

College van burgemeester en wethouders**GOEDGEKEURD**

Vergadering van 24 september 2024

Beleid en Uitvoering - Team
Ruimtelijke ontwikkeling en projecten

**20 2024_B&W_00667 Beantwoording raadsvragen CDA over
transformatorstation Zuidveen****Samenstelling:**

Aanwezig:

M. Smit, Locoburgemeester en voorzitter; T. Jongman, wethouder; Bram Harmsma, wethouder;
Marcel Scheringa, wethouder; M.W. de Graaf, gemeentesecretaris

Afwezig:

Rob Bats, burgemeester

Nota van antwoord

Vraag en antwoord

De CDA-fractie heeft raadsvragen gesteld over het "Transformatorstation Zuidveen".

Een korte inleiding voordat we ingaan op de specifieke vragen. De initiatiefnemer is al ongeveer 4 jaar op zoek naar een locatie voor een transportverdeelstation. Er is nu voor Steenwijk en hele wijde omgeving (inclusief o.a. Zuidveen en Giethoorn) één transportverdeelstation, gelegen aan de Tukseweg in Steenwijk. Dit transportverdeelstation heeft te weinig capaciteit om te voldoen aan de toenemende vraag naar elektriciteit.

Circa 4 jaar geleden begon de zoektocht naar een passende locatie op of nabij het bedrijventerrein Groot Verlaat. Ongeveer 2 jaar geleden heeft de gemeente aan initiatiefnemer aangegeven dat het gewenst is hiervoor een locatiestudie uit te voeren en verschillende locaties te vergelijken op geschiktheid. De belangrijkste criteria waren hierbij technische haalbaarheid, beschikbaarheid van de grond en een goede ruimtelijke ordening. Achttien locaties zijn vergeleken. De meeste locaties zijn niet geschikt, omdat ze technisch niet haalbaar zijn of de grond niet beschikbaar is. De voorliggende locatie kwam uit het onderzoek als meest geschikte locatie naar voren. Daarna heeft initiatiefnemer de vergunningaanvraag voor de locatie voorbereid en de participatie uitgevoerd.

De gestelde vragen gaan over het Transformatorstation Zuidveen. De benaming Transformatorstation is niet juist. De stroom wordt niet getransformeerd (op een lagere spanning gebracht). Er wordt dus ook geen transformator (of transformatoren) geplaatst. Er wordt dus ook geen geluid gemaakt door een transformator. Het gebouw is uitsluitend een verdeelstation, waar 1 hoofdkabel binnenkomt en maximaal 19 kabels uitgaan om verschillende gedeelten van de gemeente (Giethoorn, bedrijventerrein

Groot Verlaat, maar ook Zuidveen) van stroom te voorzien. Het transportverdeelstation voorziet veel meer locaties van stroom dan alleen het bedrijventerrein Groot Verlaat.

Vervolg

1. Heeft Enexis, als initiatiefnemer, zich gehouden aan de daarvoor opgestelde participatieverplichting? Het CDA kijkt specifiek naar de lijst met gevallen die door de gemeenteraad is opgesteld waarbij participatie verplicht is, categorie "Overig", sub A, C en/of D.

Ja, de initiatiefnemer heeft zich gehouden aan de participatieverplichting. Van de lijst met gevallen die door de raad is vastgesteld is alleen de categorie Overig sub C van toepassing op de voorliggende aanvraag. De regels bepalen alleen dat de initiatiefnemer verplicht is aan participatie te doen, maar vullen niet in op welke wijze deze participatie vormgegeven moet worden.

2. Zo ja, hoe kan het dan dat de bewoners niet benaderd zijn door Enexis in de voorfase van dit project, maar pas na de locatiekeuze en pas nadat de bewoners zelf aan de bel hebben getrokken?

De verplichting tot participatie houdt niet in dat omwonenden inspraak hebben bij / zeggenschap hebben over de locatiekeuze. Initiatiefnemer heeft omwonenden circa 10 dagen voor het indienen van de vergunningaanvraag per brief geïnformeerd, is daarna middels keukentafelgesprekken met de omwonenden in gesprek gegaan, en heeft omwonenden de ruimte geboden om mee te denken over de invulling van het perceel (locatie bouwwerk op het perceel, aankleding).

3. Wat gaat het college doen om deze inwoners alsnog mee te laten participeren bij dit plan? En hoe kan het college garanderen dat deze inwoners een eerlijke kans krijgen om iets van de locatiekeuze te vinden?

Wij (en initiatiefnemer) zijn met de bewoners in overleg over de beoogde locatie en de landschappelijke inpassing. Daarnaast kijken we samen met initiatiefnemer nog of er toch nog een andere locatiekeuze mogelijk is.

4. Is het correct dat op deze locatie geweigerd is een boom te kappen in verband met "historisch aanzicht", maar dat dit "historisch aanzicht" wel kan worden beperkt met een TVS?

Er is een kapvergunning aangevraagd voor een boom, maar deze aanvraag is (op advies van de gemeente) ingetrokken. Gesteld werd dat de boom ziek was, maar dit werd niet onderbouwd. Voor zover wij konden beoordelen, was de boom gezond. In het omgevingsplan is voor de betreffende locatie de dubbelbestemming "Waarde - cultuurhistorie Zuidveen" opgenomen. Dit was de reden dat er ook een negatief advies uitgebracht is. De dubbelbestemming "Waarde - cultuurhistorie Zuidveen" geldt niet voor de locatie waarvoor nu de aanvraag voor het transportverdeelstation is ingediend.

5. Houdt het college met de beoordeling ook rekening met beschermde diersoorten als de Ransuil?

Ja, hier houden wij rekening mee.

6. Houdt het college met de beoordeling ook rekening met de waterhuishouding? In de wintermaanden staan de percelen van Zuidveenseweg 85 en Langesloot 2 al gedeeltelijk onder water.

Ja, dit is een belangrijk aandachtspunt bij het beoordelen van de vergunningaanvraag.

Besluit

Het college stelt de beantwoording raadvragen Transformatorstation Zuidveen vast.

Bijlagen

1. 20240911 - Schriftelijke vragen CDA - Transformatorverdeelstation Zuidveen.pdf



Steenwijk, 10 september 2024

Geacht college,

Afgelopen periode heeft de CDA-fractie, naar aanleiding van een inspreker tijdens de Politieke Markt, intensief contact gehad met enkele bewoners van Zuidveen. Enexis heeft plannen om hier een transformatorverdeelstation (hierna: TVS) te gaan bouwen om het stroomnet te verzwaren en zich voor te bereiden op de toekomst (duurzame energie). Hiervoor is een locatieonderzoek geweest en daar zijn een kleine 20 mogelijke locaties geschikt bevonden. Vervolgens heeft Enexis dit met de gemeente besproken, waarna de gemeente heeft aangegeven dat zij de voorkeur hebben dat het TVS tegen de bebouwing van Zuidveen aan komt te liggen. Het TVS is nogal een fors gebouw (15 meter lang, 4 meter hoog), wat recht achter de tuinen van deze bewoners komt te liggen. De CDA-fractie is zich ervan bewust dat er in Nederland geen “recht op uitzicht” bestaat, maar stelt wel vraagtekens bij de gevolgde procedure. De bewoners hebben in dit proces namelijk niet kunnen participeren en voelen zich overvallen door de keuze voor deze locatie.

De CDA-fractie heeft naar aanleiding hiervan de volgende vragen aan het college:

1. Heeft Enexis, als initiatiefnemer, zich gehouden aan de daarvoor opgestelde participatieverplichting? Het CDA kijkt specifiek naar de lijst met gevallen die door de gemeenteraad is opgesteld waarbij participatie verplicht is, categorie “Overig”, sub A, C en/of D.
2. Zo ja, hoe kan het dan dat de bewoners niet benaderd zijn door Enexis in de voorfase van dit project, maar pas na de locatiekeuze en pas nadat de bewoners zelf aan de bel hebben getrokken?
3. Wat gaat het college doen om deze inwoners alsnog mee te laten participeren bij dit plan? En hoe kan het college garanderen dat deze inwoners een eerlijke kans krijgen om iets van de locatiekeuze te vinden?
4. Is het correct dat op deze locatie geweigerd is een boom te kappen in verband met “historisch aangezicht”, maar dat dit “historisch aangezicht” wel kan worden beperkt met een TVS?
5. Houdt het college met de beoordeling ook rekening met beschermde diersoorten als de Ransuil?
6. Houdt het college met de beoordeling ook rekening met de waterhuishouding? In de wintermaanden staan de percelen van Zuidveenseweg 85 en Langesloot 2 al gedeeltelijk onder water.

Zowel het CDA als de inwoners die wij gesproken hebben, begrijpen het belang van het TVS en zijn ook niet per definitie tegen. Wel vinden wij dat er de mogelijkheid moet zijn om op basis van gelijkwaardigheid mee te praten over dit plan en wij hopen dat alle partijen gezamenlijk tot een gedragen locatie voor het TVS kunnen komen.

Met vriendelijke groet,

Namens de CDA-fractie Steenwijkerland,
Erik Homan

