

**Reactienota zienswijzen
Ontwerpbesluit omgevingsvergunning
voor het plaatsen van een
bedrijfsgebouw voor opslag en het
starten van een sprinkhanenkwekerij
Steenwijkerdiep-Noord 12B
Scheerwolde**

Team: Ruimtelijke ordening en projecten & Vergunningen, Toezicht en Handhaving
Auteur : 
Datum: 25 juni 2024
Versie: 1

Inhoudsopgave

1. Inleiding	3
2. Overzicht zienswijzen	3
3. Ontvankelijkheid zienswijzen.....	3
4. Beantwoording van de zienswijzen	4
Indiener 1	4
Indiener 2	6
Indiener 3	11

1. Inleiding

Op 8 mei 2022 is een aanvraag ingekomen om een omgevingsvergunning voor het plaatsen van een bedrijfsgebouw voor opslag en het starten van een sprinkhanenkwekerij aan het Steenwijkerdiep-Noord 12B te Scheerwolde. Deze aanvraag is door de gemeente Steenwijkerland geregistreerd onder het kenmerk Z2022-00004878. Op 19 december 2023 heeft de gemeenteraad van Steenwijkerland een ontwerpverklaring van geen bedenkingen gegeven voor de aangevraagde omgevingsvergunning voor het plaatsen van een bedrijfsgebouw voor opslag en het starten van een sprinkhanenkwekerij. In navolging daarvan heeft het college van burgemeester en wethouders van Steenwijkerland bij ontwerpbesluit van 25 april 2024 het voornemen bekend gemaakt.

Een kennisgeving van het ontwerpbesluit is op 24 januari 2024 gepubliceerd in het Gemeenteblad (2024, 39154). Van 24 januari 2024 tot en met 5 maart 2024 heeft het ontwerpbesluit met de bijbehorende stukken voor een periode van zes weken ter inzage gelegen. Gedurende deze periode is eenieder in de gelegenheid gesteld om een zienswijze in te dienen op het ontwerpbesluit. Tegen het ontwerpbesluit zijn in totaal 3 zienswijzen ingediend. In deze reactienota is de inhoud van de zienswijzen kort samengevat en van een reactie voorzien.

De reactienota heeft de volgende opzet. In paragraaf 2 wordt een overzicht gegeven van alle indieners van de zienswijzen. In paragraaf 3 wordt kort ingegaan op de ontvankelijkheid van de ingediende zienswijzen. In paragraaf 4 worden de zienswijzen van elke indiener kort samengevat en per onderdeel van een gemeentelijke reactie voorzien.

De indieners van een zienswijze zullen schriftelijk worden geïnformeerd over de te volgen procedure. Bij de besluitvorming in de raad over de (definitieve) verklaring van geen bedenkingen zal tevens over de zienswijzen worden besloten. Aan de raad wordt voorgesteld de zienswijzen conform deze 'reactienota zienswijzen' te beantwoorden. De 'reactienota zienswijzen' heeft tot dat moment de status van 'conceptnota' en zal aan de indieners van zienswijzen worden toegezonden.

2. Overzicht zienswijzen

Van de volgende personen en rechtspersonen hebben een zienswijze ingediend tegen het ontwerpbesluit:

1. [REDACTED] (hierna: indiener 1);
2. [REDACTED] (hierna: indiener 2);
3. [REDACTED] (hierna: indiener 3).

3. Ontvankelijkheid zienswijzen

De zienswijzen zijn op 3 en 4 maart 2024 ingediend en daarmee binnen de terinzagelegging van het ontwerpbesluit ontvangen. Alle zienswijzen zijn dus tijdig ingediend en daarom ontvankelijk.

4. Beantwoording van de zienswijzen

Indiener 1

1.	INDIENER 1	
1.1	<i>Leefgenot en overlast door geluid en vervoersbewegingen</i> Reclamant stelt dat de leefomgeving ernstig wordt aangetast, het beoogde bedrijfsgebouw zou geplaatst worden op 16 meter van zijn woning. Dit betekent geluids- en stofoverlast en door de grote omvang van het gebouw dreigt een totaal verlies van het vrije uitzicht. Tevens vreest reclamant opbrengstverlies van de zonnepanelen, er is tot op heden geen bezonningsonderzoek uitgevoerd.	De bouw van het bedrijfsgebouw vindt plaats binnen het bestaande bouwvlak en voldoet aan de in de beheersverordening toegestane inhoud en oppervlak. Ten opzichte van het te bouwen gebouw bestaat dan ook geen strijd met de bouwregels uit de beheersverordening. In dit kader mag er ten opzichte van het te bouwen gebouw vanuit het limitatief-imperatieve karakter (anders dan ten opzichte van het gebruik) geen belangenafweging plaats vinden. Dit betekent dat wanneer de beheersverordening geen weigeringsgronden heeft, het bevoegd gezag de vergunning moet verlenen.
1.2	<i>Vervoersbewegingen</i> De inrit van het beoogde bedrijfsgebouw komt tegen de erfgrans van reclamant aan, de afstand tussen zijn woning en de erfgrans bedraagt 10 meter, met de te verwachten transportbewegingen op de weg voor de woning langs en via de oprit heeft dit grote gevolgen voor zijn leefomgeving.	Het realiseren van een in- en uitrit is geen vergunningsplichtige activiteit en is daarom niet meegenomen in de beoordeling van het bouwplan. Voor het maken of wijzigen van een inrit zal een melding moeten worden gedaan via www.steenwijkerland.nl.
1.3	<i>Agrarische bestemming</i> Reclamant stelt dat bi het vestigen van zijn bedrijf aan het Steenwijkerdiep-Noord 12A, in 1997, zij zich aan regels moesten houden met betrekking tot de afstand met de bureen. Deze moest minimaal 100 meter bedragen. In de gehele Gieterse Polder zijn er geen bedrijven van verschillende eigenaren te vinden die zó dicht bij elkaar zijn gebouwd. De agrarische bestemming is destijds uitsluitend afgegeven op het agrarische bedrijf "Palingkwekerij 't Diep" In de tijd van vóór de palingkwekerij was er nog sprake van 1 bouwvlak met 2 eigenaren. Vanaf het vestigen van de palingkwekerij is het bouwvlak kadastraal gescheiden. In de beleving van reclamant kan er derhalve op het perceel waar het beoogde bedrijfsgebouw	Ter plaatse geldt een agrarische bestemming welke onveranderd blijft met dien verstande dat de omgevingsvergunning het mogelijk maakt een tweede niet grondgebonden bedrijf (een bedrijf waarvan de productie niet in overwegende mate afhankelijk is van het voortbrengend vermogen van onbebouwde grond in de directe omgeving van het bedrijf) te vestigen. Het nieuw te vestigen niet grondgebonden bedrijf geeft geen beperkingen ten opzichte van de bedrijvigheid in de omgeving en eveneens leidt dit niet tot een slecht woon- en leefklimaat van omwonenden. Ten aanzien van de bouw mogelijkheden wordt verwezen naar de beantwoording onder 1.1

	geplaats zal worden geen agrarische bestemming worden afgegeven. Op het perceel met huisnummer 12B, wat overigens nog niet heel lang als 12B bestaat, (sinds eind 2023), staat nu een schuurtje van lang 12 meter, breed 6 meter en hoog 4 meter. Er is in het verleden door meerdere ambtenaren aangegeven dat dit schuurtje met maximaal 10% vergroot mocht worden.	Binnen de beheersverordening passen de te hanteren maten van het gebouw. Daarin kan ten opzichte van het te bouwen gebouw geen afweging meer plaats vinden.
1.4	<i>Nieuwe Natuurherstelwet</i> De nieuwe natuurherstelwet komt eraan, daar draagt de bouw van beoogd bedrijfsgebouw niet aan bij, gezien de afstand van ca. 700m ¹ tot het Natura 2000 gebied.	Uit de aangeleverde Aeriusberekening blijkt dat het plan geen nadelige effecten veroorzaakt op het Natura 2000 gebied.
1.5	<i>Participatie</i> Vanuit de aanvrager is op voorhand nooit een overleg geweest met betrekking tot de plannen van het eventueel bouwen van een bedrijfspand. Uiteindelijk is er een gesprek geweest met een vertegenwoordiger van de aanvrager om eenzijdig ons verhaal aan te horen. Vragen van reclamant konden niet worden beantwoord.	Vanuit initiatiefnemer is medegedeeld dat er door zijn adviseur op 8 augustus 2023 een informatiebijeenkomst heeft plaatsgevonden waar reclamant ook aanwezig was. Tijdens dit overleg zouden de plannen besproken zijn. Participatie betreft overigens op grond van de oude wetgeving welke van toepassing is op deze procedure, geen toetsingskader op grond waarvan het college de aanvraag zou kunnen weigeren.
1.6	<i>Conclusie</i> Gelet op voorgaande verzoekt reclamant het ontwerpbesluit betreffende het plaatsen van een bedrijfsgebouw voor opslag en het starten van een sprinkhanenkwekerij te weigeren.	De ingediende zienswijze van reclamant leidt niet tot wijziging van de in ontwerp ter inzage gelegde omgevingsvergunning.

Conclusie

De zienswijze van indiener 1 geeft naar het oordeel van de gemeente **geen** aanleiding om terug te komen op het ontwerpbesluit of om extra voorwaarden op te nemen in de omgevingsvergunning.

Indiener 2

2.	INDIENER 2	
2.1	<i>Geluids- en geuroverlast</i> In de ruimtelijke onderbouwing wordt er onder 3.11 ingegaan op de brochure Bedrijven en milieuzonering van de Vereniging van Nederlandse Gemeenten (hierna: VNG-brochure). In de VNG-brochure worden richtafstanden gegeven voor de aspecten geur, stof, geluid en gevaar. De dichtbijgelegen woning waarover in de toelichting wordt gesproken, is de woning van reclamant. Reclamant is van mening dat er niet wordt voldaan aan de richtafstand van 30 meter voor geluid en geur. In de VNG-brochure staat beschreven hoe de richtafstanden gemeten dienen te worden: Het bedrijfsgebouw ligt op 34 meter afstand van de gevel van het woonhuis van reclamant. De richtafstand dient echter te worden gemeten vanaf het relevante bestemmingsvlak dat het bedrijf toelaat en niet vanaf het bedrijfsgebouw. Deze meetmethode wordt eveneens bevestigd door de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State. Indien deze meetmethode wordt toegepast is de afstand ongeveer 27,5m (zie onderstaande afbeelding). Dit is een kleinere afstand dan de richtafstand van 30 meter voor geur en geluid. De VNG-brochure stelt dat als de richtafstand niet wordt gehaald, er een onderzoek dient plaats te vinden. In het onderhavige geval betekent dit dat de gemeente of de initiatiefnemer een geur- en geluidsonderzoek moet doen. Dat is ten onrechte nagelaten.	Een sprinkhanenkwekerij is niet specifiek opgenomen in de lijst bedrijven en milieuzonering maar valt onder SBI-code 0130/0150 nummer 6. Voor het houden van 'overige dieren' dan genoemd in de richtlijn geldt een aan te houden richtlijnafstand van 30 meter. Afstanden: geur 30 meter, stof 0 meter, geluid 30 meter en gevaar 10 meter. Aangezien er sprake is van buiten gebied/agrarisch, wordt gerekend met de afstanden tot gemengd gebied, hetgeen 10 meter betreft. In dit kader wordt ruimschoots aan een afstand van 10 meter voldaan.
2.2	<i>Toename vervoersbewegingen</i> In de ruimtelijke onderbouwing wordt er onder 2.4 ingegaan op de verwachte vervoersbewegingen. Reclamant is het niet eens met de stelling dat de hoeveelheid vervoersbewegingen minimaal	De vervoersbewegingen (6 verkeersbewegingen per dag en 4 vrachtwagens per maand) zijn zodanig klein dat dit geen effect heeft op de omgeving. Reclamant onderbouwt ook niet wat de gevolgen kunnen zijn op de omgeving.

	is en deze geen gevolgen zullen hebben voor de omgeving. Op dit moment staat er slechts een oude, vervallen schuur van kleine omvang op het onderhavige perceel. Gezien de staat van het huidige bouwwerk op dit perceel, zijn er op dit moment weinig tot geen transportbewegingen naar het perceel. Een toename van zes verkeersbewegingen per dag heeft wel degelijk gevolgen voor de omgeving. Hetzelfde geldt voor de twee middelzware en twee zware vrachtwagens per maand die worden verwacht.	
2.3	<i>Omvang bedrijfsgebouw</i> Uit de bouwtekeningen volgt dat de omvang van het bedrijfsgebouw 27,8 m x 56.6m x 24m wordt. In totaal wordt het grondoppervlak 1.500 m². Het gaat dus om een enorm groot en hoog gebouw. Ten onrechte is geen onderzoek gedaan naar de ruimtelijke impact van dat gebouw, noch waar het gaat om de gevolgen voor bezonning, noch voor wat betreft de gevolgen voor het uitzicht en het woon- en leefklimaat van de naastgelegen woning. Tenminste had een bezonningsonderzoek dienen te worden uitgevoerd. Daarbij dient in aanmerking genomen te worden dat recentelijk zonnepanelen op het dak van reclamant zijn geplaatst. Reclamant lijdt hierdoor schade in de vorm van opbrengstverlies. Daarnaast stelt reclamant zich op het feit dat het aanzicht van de omgeving ernstig wordt aangetast door het bouwwerk. Het bouwwerk heeft een enorme omvang in verhouding tot de omliggende bouwwerken en is daarmee zeer bepalend voor de omgeving. Ook het uitzicht van andere omwonenden wordt belemmerd door het bouwwerk. Dat blijkt ook uit de ruimtelijke onderbouwing zelf: diverse andere omwonenden hebben dit bezwaar aangedragen in de participatiefase. Reclamant is van oordeel dat, zeker zonder nadere maatregelen, die echter ontbreken, de ruimtelijke impact van het gebouw	Verwezen wordt naar de beantwoording onder 1.1

	landschappelijk een onaanvaardbare aantasting vormt.	
2.4	<i>Aantal bedrijven</i> In het bestemmingsplan 'Buitengebied Steenwijkerland 2014' staat dat er een bouwvlak rust op het onderhavige perceel. Dit bouwvlak bestaat echter uit twee percelen. Naast het onderhavige perceel (Steenwijkerdiep-Noord 12b) valt het aangrenzende perceel van Steenwijkerdiep-Noord 12a en 12c ook onder dit bouwvlak. Het college stelt dat er een tweede bedrijf gerealiseerd wordt binnen het bouwvlak. Reclamant is echter van mening dat er een tweede én derde bedrijf worden opgericht. Reclamant is van oordeel dat het onderhavige project bestaat uit twee verschillende bedrijven die gevestigd worden in hetzelfde gebouw. De twee onderhavige bedrijven verschillen qua bedrijfsvoering dermate van elkaar, dat er geen sprake kan zijn van één bedrijf. Het feit dat beide activiteiten onder hetzelfde dak plaatsvinden, is hierbij van ondergeschikt belang. Het ontwerpbesluit omgevingsvergunning planologisch miskent dat.	Verwezen wordt naar de beantwoording onder 1.3 Onduidelijk is in hoeverre reclamant meent dat er drie bedrijven gevestigd worden. In kwestie is sprake van 1 in het handelsregister ingeschreven onderneming. Een bedrijf kan daarbij meerdere verschillende activiteiten hebben.
2.5	<i>Vergunningplichtige inrichting</i> Het oprichten van een sprinkhanenkwekerij is vergunningplichtig voor de activiteit milieu. Het gaat in dit geval immers om een inrichting waarin maden worden gekweekt van vliegende insecten, zoals bedoeld in categorie 8.3, onder b, van onderdeel C van bijlage I bij het Bor. Het aangevraagde project is derhalve onlosmakelijk verbonden met een activiteit als bedoeld in artikel 2.1, lid 1, onder e, Wabo. Dat is in het ontwerpbesluit miskend. De onderhavige aanvraag is ten onrechte in behandeling genomen. De aanvrager dient alsnog in de gelegenheid te worden gesteld om zijn onvolledige aanvraag aan te vullen met een aanvraag voor die activiteit.	De definitie luidt made van vliegende insecten. Naast dat uit een made altijd een vliegend insect (vliegen) komen is dit een hele rare benaming. Een made is een larve van een vlieg en niet van andere insecten. Omdat deze larven opgroeien in rottend voedsel (vlees of groente) worden die als milieurelevant gezien. Vooral geur kan daarbij een probleem zijn. Sprinkhanen zijn wel is waar vliegende insecten maar een sprinkhaan kent geen made-fase. De levenscyclus van een sprinkhaan is ei - nimf (mini sprinkhaan en dus geen made) – volwassen sprinkhaan. De larven (nimfen) van sprinkhanen groeien op dagverse groenten en niet op rottend voedsel. In dit kader is er geen sprake van een vergunningplicht op basis van het kweken van maden.

2.6	<i>Wet geurhinder en veehouderij</i> Omdat sprake is van een vergunningplichtige inrichting is artikel 4 van de Wet geluidhinder en veehouderij van toepassing. Het gaat hier immers om een veehouderij in de zin van die wet. Sprinkhanen worden niet benoemd als diercategorie waarvoor een geuremissiefactor is vastgesteld. Het woonhuis van reclamant is geurgevoelig. Zoals eerder benoemd, ligt er ongeveer 34 meter tussen de woning en het bedrijfspand, waardoor de minimale afstand van 50 meter niet wordt gehaald. De omgevingsvergunning dient dus te worden geweigerd.	Aangenomen wordt dat de Wet geurhinder en veehouderij wordt bedoeld in plaats van de Wet geluidhinder en veehouderij. De Wet geurhinder en veehouderij (Wvg) wordt gebruikt als toetsingskader bij vergunningplichtige bedrijven, waarvan hier geen sprake is. De Wvg is dan ook niet van toepassing op dit bedrijf. Meldingsplichtige bedrijven moeten voldoen aan de geurregels in het Activiteitenbesluit. Aan de richtafstanden voor milieuzonering wordt voldaan. Toetsing aan de geurnormen uit het Activiteitenbesluit vindt plaats bij de melding Activiteitenbesluit en niet bij de ruimtelijke aanvraag. Daarnaast wordt nogmaals opgemerkt dat sprinkhanen leven op vers materiaal, in tegenstelling tot maden van vliegen welke op rottend materiaal leven, waardoor de geurbelasting lager is.
2.7	<i>Woon- en leefklimaat</i> Gelet op al het bovenstaande is reclamant, meer in het algemeen, van oordeel dat er in de aanvraag ruim onvoldoende aandacht is besteed aan de gevolgen voor het woon- en leefklimaat van omwonenden. Reclamant verwacht dat er gelet op de geplande bedrijfsvoering sprake zal zijn van geur- en geluidsoverlast. Daarnaast vreest Reclamant voor overlast en onveilige situaties als gevoeg van de toenemende transportbewegingen. Naast deze meer gebruikelijke ruimtelijke gevolgen vraagt reclamant ook nadrukkelijk aandacht voor het volgende. Sprinkhanen als deze zijn, voor insecten, vrij forse (ongeveer 6 centimeter) vliegende dieren. Een vliegende sprinkhaan van dit formaat maakt een laag, zoemend geluid. Onverhoeds geconfronteerd worden met zo'n sprinkhaan (in vlucht) zal de meeste mensen de stuipen op het lijf jagen. Sprinkhanen veroorzaken bovendien aanmerkelijke vraatschade. Reclamant acht het onbestaanbaar dat er nooit sprinkhanen zullen ontsnappen. De	De sprinkhanen worden gehouden in bakken. De bakken waarover het gaat zijn geïsoleerde bakken in een soort van kuub kisten model. Deze zijn per bak voorzien van temperatuur regeling om het microklimaat op niveau te houden. Temperatuur is zeer belangrijk want dit soort sprinkhanen kan niet overleven onder een temperatuur van 35 graden. Deze bakken worden gehouden in een cel met meerdere bakken en deze cel is geïsoleerd en dus dicht. Daarnaast is de ruimte waar de bakken worden geplaatst eveneens afgesloten en er zijn geen doorgangen naar buiten. Ontsnappen is bijna onmogelijk. Bovendien kan in Nederland deze soort sprinkhaan niet overleven. Sprinkhanen zijn koudbloedige dieren en zijn inactief bij temperaturen beneden de 35 graden, ze overleven en voortplanten zich uitsluitend bij omgevingstemperaturen die voor een langere periode boven de 35 graden liggen. Wanneer de temperatuur daalt onder de 20 graden komen ze in een comateuze toestand. Doordat de sprinkhanen in afgesloten bakken leven heeft deze activiteit geen invloed op lucht, geur en/of het woon- en leefklimaat van omwonenden.

	sprinkhanen zullen in de zomerperiode bovendien lange tijd overleven en zich mogelijk zelfs voortplanten. In de praktijk zal het erop neerkomen dat omwonenden in hun woonomgeving geconfronteerd zullen worden met deze enorme insecten, iets wat veel impact zal hebben op hun woon- en leefklimaat. De sprinkhanen zullen bovendien vraatschade kunnen betekenen voor hun tuinen en gewassen. Reclamant wijst er verder op dat voor zover hem bekend geen onderzoek is gedaan naar de mogelijke gevolgen voor de hygiëne en volksgezondheid van het houden van dergelijke hoeveelheden insecten. Reclamant vreest dat dergelijke grote hoeveelheden insecten dicht op elkaar, zo goed als bij het houden van gieten optreedt, negatieve consequenties kan hebben voor zijn gezondheid, bijvoorbeeld via de uitstoot van de luchtbehandelingskanalen. Het besluit besteedt daaraan ten onrechte geen overwegingen.	
2.8	<i>Conclusie</i> Al met al is reclamant van oordeel dat het ontwerpbesluit op veel punten onvoldragen is. Het ontwerpbesluit volgt in feite slaafs hetgeen de initiatiefnemer heeft aangevoerd in de ruimtelijke onderbouwing. Een eigenstandige beoordeling van wat daar staat ontbreekt, evenals een kritische blik op de vraag of alle onderwerpen daar afdoende zijn geadresseerd. Dat is in werkelijkheid niet het geval. Tenminste had het college vragen moeten stellen of eigen onderzoek moeten doen naar de onderwerpen die hiervoor zijn besproken. Het college had verder in elke geval moeten onderkennen dat een Wnb-vergunning noodzakelijk is.	De ingediende zienswijze van reclamant leidt niet tot wijziging van de in ontwerp ter inzage gelegde omgevingsvergunning.

Conclusie

De zienswijze van indiener 2 geeft naar het oordeel van de gemeente **geen** aanleiding om terug te komen op het ontwerpbesluit of om extra voorwaarden op te nemen in de omgevingsvergunning.

Indiener 3

3.	INDIENER 3	
3.1	<i>Belangen van reclamant zijn onvoldoende overwogen</i> Het bedrijf van aanvrager voldoet niet aan de vigerende bestemmingomschrijving. Eveneens voldoet het project niet aan de bouwregels vastgelegd in paragraaf 5.2 van het bestemmingsplan. Aangezien een tweede bedrijf gerealiseerd wordt binnen hetzelfde bouwvlak voldoet het project niet aan de regels uit het bestemmingsplan. De realisatie van het bedrijfsgebouw is derhalve in strijd met het bestemmingsplan. Uit vaste rechtspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: de Afdeling) volgt dat zodra een bouwactiviteit in strijd is met het bestemmingsplan alle belangen, waaronder privaatrechtelijke belangen, door het bestuursorgaan worden afgewogen (zie bijvoorbeeld: ABRvS 18 juli 2018, ECLI:NL:RVS:2018:2425). Het bouwplan moet dan ook ingrijpend door u getoetst worden. Reclamant stelt zich op het standpunt dat hun belangen onvoldoende in overweging zijn genomen. Op pagina 7 en 8 van de toelichting wordt onder het kopje 'Belangen' in één alinea in op de verplichte belangenafweging gegaan. In deze alinea wordt geconcludeerd, zonder hiertoe leidende overwegingen, onterecht dat er geen sprake [is] van een onevenredige aantasting van belangen van derden. In uw ontwerpbesluit zijn de belangen van reclamant niet zorgvuldig afgewogen. Reclamant woont direct aan het perceel waarop het beoogde bedrijfsgebouw gerealiseerd zal worden. Doordat er wordt afgeweken van het bestemmingsplan, zal pal naast de woning en aan het erf van reclamant	Zie de beantwoording onder 1.1 Het bouwplan is getoetst aan de bepalingen uit de beheersverordening waarbij twee strijdigheden zijn geconstateerd te weten: 1. er is geen sprake van een grondgebonden bedrijf en 2. er is sprake van een tweede bedrijf. Ten aanzien van deze twee onderdelen wordt door middel van onderhavige omgevingsvergunning afgeweken zodat slechts ten aanzien van deze twee onderdelen de bevoegdheid bestaat de belangen van derden af te wegen. In kwestie is er reeds een niet grondgebonden bedrijf aanwezig zijnde de palingkwekerij. Met dit bedrijf wordt er een tweede bedrijf gevestigd. Een bedrijf kan meerdere verschillende activiteiten hebben waardoor het ruimtelijk niet bezwaarlijk is een tweede niet grondgebonden bedrijf op de locatie toe te staan. Immers beide activiteiten hadden ook door 1 bedrijf uitgevoerd kunnen worden. Het feit ook dat er reeds een niet grondgebonden bedrijf aanwezig is (palingkwekerij) maakt ook dat het niet bezwaarlijk is een tweede niet grondgebonden bedrijf op de locatie toe te staan.

	een gigantisch bedrijfsgebouw geplaatst worden met een oppervlak van ca. 1.500 m² en met een hoogte van ca. 14 meter. De vestiging van dit (tweede) bedrijf heeft grote gevolgen voor reclamant.	
3.2	<i>Ontneming vrij uitzicht</i> Momenteel kijkt reclamant uit over een open landschap met enkele agrarische bedrijven in de omgeving. Na realisatie van het bedrijfsgebouw is het vrije uitzicht van reclamant ontnomen. Door de afmetingen van het bouwwerk zal reclamant vanuit zijn woning voortaan aankijken tegen een muur van 14 meter hoog.	Zie de beantwoording onder 1.1
3.3	<i>Schaduwwerking</i> Ook vreest reclamant dat het hoge bouwwerk een grote schaduw zal werpen op hun perceel en woning gedurende de dag. In het ontwerpbesluit is geen bezonningsstudie opgenomen waarin de schaduwwerking is onderzocht. Onderhavig besluit is op dit punt derhalve onvolledig.	Zie de beantwoording onder 1.1
3.4	<i>Negatieve invloed omgeving</i> Verder heeft reclamant aangegeven dat het beoogde bedrijfsgebouw een negatieve invloed op de omgeving zal hebben. Het open landschap met agrarische bestemming wordt met het onderhavige project ingericht als een industrieterrein. Een dergelijke ontwikkeling is onwenselijk.	Zie de beantwoording onder 1.1
3.5	<i>Geluids- en geuroverlast</i> Reclamant is direct woonachtig naast het beoogde bedrijfsgebouw en vreest derhalve geluid- en geuroverlast van het bedrijf. Reclamant is van oordeel dat het beoogde bedrijf te dichtbij zijn woning geplaatst wordt. Reclamant is van oordeel dat het bedrijfsgebouw geplaatst wordt binnen 30	Zie de beantwoording onder 2.1

	meter van zijn woning, waardoor niet voldaan is aan de richtafstand voor geluid en geur. Hierbij merken reclamant op dat de richtafstand gemeten dient te worden van de gevel van het woonhuis tot het bestemmingsvlak dat het bedrijf toelaat, en dus niet tot het bedrijfsgebouw. Deze meetmethode wordt bevestigd in vaste rechtspraak van de Afdeling (zie bijvoorbeeld: ABRvS 22 augustus 2012, ECLI:NL:RVS:2012:BX5263, r.o. 2.6.5).	
3.6	<i>Toename vervoersbewegingen</i> In de ruimtelijke onderbouwing is onder 2.4 ingegaan op de verwachte vervoersbewegingen. Hierin is aangegeven dat de hoeveelheid transporten minimaal is en geen gevolgen zal hebben op de omgeving. Reclamant kan zich niet vinden in deze stelling. Momenteel staat op de locatie slechts een oude en vervallen schuur van kleine omvang. Het aantal vervoersbewegingen dat in verband staat met dit bouwwerk is zeer gering. Met de vestiging van het tweede bedrijf en met de komst van het grote bedrijfsgebouw zal het aantal vervoersbewegingen merkbaar toenemen. Een toename van 6 verkeersbewegingen per dag, en een toename van 2 middelzware en 2 zware vrachtwagens per maand is een sterke toename en heeft weldegelijk negatieve gevolgen op de omgeving.	Zie de beantwoording onder 2.2
3.7	<i>Onevenredige aantasting woongenot</i> Door het ontnomen uitzicht, de schaduwwerking en de negatieve invloed op de omgeving, potentieel geluids- en geuroverlast en de toename van vervoersbewegingen tezamen wordt het woongenot van reclamant onevenredig aangetast.	Zie de beantwoording onder 1.1
3.8	<i>Planschade</i> Afwijking van het bestemmingsplan zal leiden tot waardevermindering van de woning en van	Het is reclamant toegestaan om na het onherroepelijk worden van de omgevingsvergunning een verzoek om planschade in te dienen. Mogelijke planschade

	het bedrijf waardoor reclamant in de toekomst een beroep zal doen op een planschadevergoeding. De voorgenomen realisatie van het bedrijfsgebouw zal onmiskenbaar invloed hebben op het vrije uitzicht, de schaduwwerking, de directe omgeving en het woongenot alom. Deze factoren zullen de waarde en verkoopbaarheid van de woning en het bedrijfspand van reclamant negatief beïnvloeden.	betreft geen weigeringsgrond voor de beoordeling van de aanvraag.
3.9	<i>Strijdigheid met het motiverings- en zorgvuldigheidsbeginsel</i> Voor afwijking van het bestemmingsplan dient een goede ruimtelijke onderbouwing aanwezig te zijn, waarin wordt uitgelegd waarom de bouw kan worden toegestaan. In die goede ruimtelijke onderbouwing dienen alle belangen, waaronder privaatrechtelijke belangen, van belanghebbenden te worden betrokken. Reclamant stelt zich op het standpunt dat in het besluit zijn (privaatrechtelijke) belangen niet of onvoldoende in overweging zijn genomen. Het besluit is daarom genomen in strijd met het motiveringsbeginsel ex 3:46 Awb. Hiermee is eveneens geen blijk gegeven van een zorgvuldige voorbereiding van het bestreden besluit ex art. 3:2 Awb.	Zie de beantwoording onder 3.1
3.10	<i>Verzoeken</i> Het vorenstaande in acht genomen verzoekt reclamant het besluit te wijzigen en de omgevingsvergunning ter afwijking van het bestemmingsplan niet te verlenen.	De ingediende zienswijze van reclamant leidt niet tot wijziging van de in ontwerp ter inzage gelegde omgevingsvergunning.

Conclusie

De zienswijze van indiener 3 geeft naar het oordeel van de gemeente **geen** aanleiding om terug te komen op het ontwerpbesluit of om extra voorwaarden op te nemen in de omgevingsvergunning.