

College van burgemeester en wethouders**GOEDGEKEURD**

Vergadering van 26 augustus 2025

Beleid en Uitvoering - Team
Ruimtelijke ontwikkeling en projecten

**12 2025_B&W_00555 Beantwoording raadsragen Veur Elkaar over Anterieure
Overeenkomst Steenwijk Zuidoost****Samenstelling:**

Aanwezig:

Rob Bats, burgemeester en voorzitter; Melvin Smit, wethouder; Trijn Jongman, wethouder; Marcel Scheringa, wethouder; Miriam Slomp-Dekkers, wethouder; M.W. de Graaf, gemeentesecretaris

Nota van antwoord

Vraag en antwoord

In aanvulling op de beantwoording van schriftelijke vragen van de fractie van Veur Elkaar d.d. 3 juli 2025 met betrekking tot de memo en Anterieure Overeenkomst inzake Steenwijk Zuidoost zijn op 23 juli 2025 vervolgvragen gesteld. Onderstaand geven wij hierop een toelichting.

Vervolg

Over de memo:

1. Waarom is de inhoud van de memo niet vooraf inhoudelijk gecontroleerd, terwijl het ging over volksgezondheid en woningbouw?

De inhoud van de memo is vooraf met meerdere personen en instanties afgestemd. Helaas is niet geconstateerd dat de passage over het maximale percentage consumptie van groente uit eigen tuin in de context van de memo niet juist was.

2. U wist op 24 juni om 14.30 uur dat de informatie in de memo niet klopte. U zegt in uw beantwoording dat de tijd te kort was om de raad te informeren en dat u dit voorafgaande aan de besluitvorming zou doen, echter heeft Veur Elkaar daarover een opmerking gemaakt tijdens de raad en het is maar de vraag of u zelfstandig de fout had benoemd. Wij zijn het niet met u eens dat de tijd te kort was: u had om 15.00 uur een notitie of mail uit kunnen doen naar alle raadsleden. De politiek gevoeligheid van de informatie vraagt om meer dan alleen "tijdsgebrek". Waarom heeft u dat niet gedaan?

Tijdens de beraadslaging van de raad op 24 juni 2025 heeft de portefeuillehouder op eigen initiatief melding gemaakt van de fout in de memo en daarvoor excuses aangeboden. De portefeuillehouder heeft, op een vraag van de fractie van Veur Elkaar, aangegeven die informatie dezelfde middag gekregen te hebben. Gezien de korte tijd tussen dat moment en de raadsvergadering heeft de portefeuillehouder ervoor gekozen om de informatie tijdens de beraadslaging met de raad te delen.

3. De 10%-passage is niet gebaseerd op schriftelijk advies maar op een presentatie van de GGD voor bewoners aan de Kallenkoterallee. De memo suggereerde echter een meer formele bron. Hier is, wat ons betreft, sprake van een verwarrende mix van formele en informele informatie wat niet past bij besluitvorming over volksgezondheid. Vindt u het verantwoord om zulke belangrijke informatie over gezondheid niet te controleren of te onderbouwen met een schriftelijk advies?

De informatie van de GGD is tijdens een informatiebijeenkomst voor de bewoners aan de Kallenkoterallee verstrekt en toegelicht door een medewerker van de GGD en heeft daarmee een formele status. De GGD heeft individuele bewoners daarnaast de gelegenheid geboden om nadere informatie bij de GGD in te winnen.

4. Wij hebben verzocht om het advies van de GGD echter heeft u het met één zin uitgelegd. Wij vinden dat niet voldoende. Kunt u alsnog de presentatie van de GGD van 7 oktober 2024 aan de raad beschikbaar stellen?

We zullen de presentatie van de informatiebijeenkomst van 7 oktober 2024 via de griffie aan de raad ter beschikking stellen.

5. Het zegt toe een geactualiseerd memo op te stellen. Dat is positief. U geeft echter geen tijdspad, geen toezegging tot actieve publicatie en geen reflectie op het proces dat de fout leidde. Graag horen wij van u wanneer u komt met een geactualiseerde memo.

De geactualiseerde memo is als bijlage bij het collegebesluit van 22 juli 2025 gevoegd en aangemerkt als vatbaar voor openbaarmaking. We hebben de griffie gevraagd de memo aan u ter beschikking te stellen.

Over de anterieure overeenkomst:

6. U zegt dat prima is dat de overeenkomst al getekend is voor het raadsbesluit, omdat dat juridisch mag. Maar beseft u welk signaal dat geeft aan de raad en aan inwoners? Alsof de uitkomst al vaststond?

Het sluiten van een Anterieure Overeenkomst voorafgaand aan vaststelling van een bestemmingsplan door de raad is geen juridische vrijblijvendheid, maar zelfs een voorwaarde voor de zekerheidsstelling van de economische uitvoerbaarheid (o.a. kostenverhaal) van het bestemmingsplan. De raad staat het geheel vrij om het bestemmingsplan al dan niet in (deels) gewijzigde vorm wel of niet vast te stellen (art. 9.2 Anterieure Overeenkomst).

7. Het college bagatelliseert het politieke en juridische belang van ontbindende voorwaarden. Dit beperkt de onderhandelingsruimte van de raad wél ook al zijn risico's formeel beperkt. Waarom zijn geen ontbindende voorwaarden opgenomen, terwijl de raad op dat moment nog niet besloten had?

Vanwege de bevoegdheid van de raad het bestemmingsplan wel of niet vast te stellen is het opnemen van ontbindende voorwaarden niet nodig. Immers, indien de raad besluit het bestemmingsplan niet vast te stellen, treden partijen met elkaar in overleg over aanpassing van het bestemmingsplan. Komen partijen niet tot overeenstemming over aanpassing van het bestemmingsplan zijn partijen bevoegd de overeenkomst met onmiddellijke ingang zonder rechtelijke tussenkomst te ontbinden (art. 30.2 Anterieure Overeenkomst).

8. Vindt u zelf dat de raad in dossier voldoende ruimte had om zelfstandig te besluiten, of was die ruimte in de praktijk al beperkt?

Naar onze mening had de raad voldoende ruimte om zelfstandig te besluiten om het bestemmingsplan al dan niet in (deels) gewijzigde vorm wel of niet vast te stellen en was die ruimte niet beperkt.

9. Bent u bereid om het proces rondom deze memo en overeenkomst intern te evalueren en daarover aan de raad te rapporteren?

De samenwerking tussen college en ambtelijke organisatie is een proces dat doorlopend wordt geëvalueerd en, waar nodig, wordt bijgesteld en geoptimaliseerd. Rapportage aan de raad over dit proces heeft juist vanwege het continue karakter daarvan naar onze mening geen toegevoegde waarde.

Tot slot:

De raad is niet slechts een passieve ontvanger van memo's, maar het hoogste bestuursorgaan in de gemeente. Wij verwachten dan ook dat het college op respectvolle, transparante en zorgvuldige wijze met informatie omgaat, juist wanneer het gaat om gevoelige thema's als volksgezondheid en ruimtelijke ontwikkeling.

Het college streeft er te allen tijde naar om de raad op een zorgvuldige en transparante wijze te informeren. Dat geldt voor thema's als volksgezondheid en ruimtelijke ontwikkeling als ook voor alle andere thema's en beleidsterreinen.

Besluit

Het college stelt de beantwoording van de vervolgvragen van de fractie Veur Elkaar m.b.t. memo en Anterieure Overeenkomst Steenwijk Zuidoost vast.

Bijlagen

1. 2025-07-25 - Schriftelijke vragen VE - Vervolgfragen memo en AO.pdf

Steenwijk, 23-07-2025



Geacht college,

U heeft onze eerdere vragen over de onjuiste memo en de anterieure overeenkomst beantwoord. Maar wat opvalt is dat u wel erkent dat er fouten zijn gemaakt, maar nergens aangeeft hoe het zover kon komen en wat u daarvan heeft geleerd. Zo wordt er geen reflectie gegeven op hoe deze fout kon ontstaan. De fout wordt afgedaan als een “verkeerde zin” en dat is het dan. Wij vinden dat u hiermee de ernst van de situatie bagatelliseert. Daarom stellen wij de volgende vervolgvragen.

Over de memo

1. Waarom is de inhoud van de memo niet vooraf inhoudelijk gecontroleerd, terwijl het ging over volksgezondheid en woningbouw?
2. U wist op 24 juni om 14.30 uur dat de informatie in de memo niet klopte. U zegt in uw beantwoording dat de tijd te kort was om de raad te informeren en dat u dit voorafgaande aan de besluitvorming zou doen, echter heeft Veur Elkaar daarover een opmerking gemaakt tijdens de raad en het is maar de vraag of u zelfstandig de fout had benoemd. Wij zijn het niet met u eens dat de tijd te kort was: U had om 15.00 een notitie of mail uit kunnen doen naar alle raadsleden. De politieke gevoeligheid van de informatie vraagt om meer dan alleen “tijdgebrek” Waarom heeft u dat niet gedaan?
3. De 10%-passage is niet gebaseerd op schriftelijk advies maar op een presentatie van de GGD voor bewoners aan de Kallenkoterallee. De memo suggereerde echter een meer formele bron. Hier is, wat ons betreft, sprake van een verwarrende mix van formele en informele informatie wat niet past bij besluitvorming over volksgezondheid. Vindt u het verantwoord om zulke belangrijke informatie over gezondheid **niet te controleren of te onderbouwen** met een schriftelijk advies?
4. Wij hebben verzocht om het advies van de GGD echter heeft u het met één zin uitgelegd. Wij vinden dat niet voldoende. Kunt u alsnog die presentatie van de GGD van 7 oktober 2024 aan de raad beschikbaar stellen?
5. Het college zegt toe een geactualiseerde memo op te stellen. Dat is positief. U geeft echter geen tijdpad, geen toezegging tot actieve publicatie en geen reflectie op het proces dat tot de fout leidde. Graag horen wij van u wanneer u komt met een geactualiseerde memo

Over de anterieure overeenkomst

6. U zegt dat het prima is dat de overeenkomst al getekend is vóór het raadsbesluit, omdat dat juridisch mag. Maar beseft u welk signaal dat geeft aan de raad en aan inwoners? Alsof de uitkomst al vaststond?
7. Het college bagatelliseert het politieke en juridische belang van ontbindende voorwaarden. Dit beperkt de onderhandelingsruimte van de raad wél ook al zijn risico's formeel beperkt. Waarom zijn er geen ontbindende voorwaarden opgenomen, terwijl de raad op dat moment nog niet besloten had?
8. Vindt u zelf dat de raad in dit dossier voldoende ruimte had om zelfstandig te besluiten, of was die ruimte in praktijk al beperkt?
9. Bent u bereid om het proces rondom deze memo en overeenkomst intern te evalueren en daarover aan de raad te rapporteren?

Tot slot

De raad is niet slechts een passieve ontvanger van memo's, maar het hoogste bestuursorgaan in de gemeente. Wij verwachten dan ook dat het college op respectvolle, transparante en zorgvuldige wijze met informatie omgaat, juist wanneer het gaat om gevoelige thema's als volksgezondheid en ruimtelijke ontwikkeling

Aletta Makken
Fractie Veur Elkaar

