Alvorens in te gaan op de vragen van D66 is het belangrijk om te vermelden dat er afspraken zijn om tot budgetoverheveling / te bestemmen te komen. Deze richtlijnen zijn verwoord in de bijlage opmerkingen organisatieadvies. De belangrijkste hiervan hebben betrekking op de vraag of:

Is het budget vorig jaar ook overgeheveld?
Staat het doel en moment van besteding zo goed als vast?
Zijn er in de begroting van volgend jaar middelen aanwezig?
Is er sprake van cofinanciering?

Indien niet wordt voldaan aan deze criteria wordt aan het college voorgesteld om het budget niet over te hevelen / te bestemmen. Het college mag en kan afwijken van dit advies.

Vragen D66:

- Waarom zijn er zulke grote budgetten overgebleven? Dit wordt eigenlijk in de bijlage met opmerkingen niet helemaal duidelijk gemaakt. En lijkt mij dat er te ruim begroot is.

- Er is afgelopen jaar bijna € 1,7 miljoen niet besteed, maar wel begroot. Wat is de tendens bij niet bestede budgetten? Hoeveel wordt er gemiddeld per jaar niet besteed?

Evenals voorgaande jaren en ook in 2019 zullen er budgetten om verschillende redenen onbenut blijven. Hierop is geen uniform antwoord op te geven. Voorbereidingen , participatie, rechtsprocedures en andere zaken kunnen van invloed zijn op de besteding van budgetten.

Het overzicht van 1,7 miljoen is ook vertroebeld door de pas op 18 december 2019 bekend gemaakte middelen voor warmtetransitie en kerkenvisie. (€ 275.000) Ingaande 2019 zijn de regels voor de onderdelen GIDS / Sport en Bewegen / asielopvang lopende het jaar 2019 gewijzigd (ik dacht in november) Onder de oude regelgeving zouden deze niet aan de raad voorgelegd behoeven te worden. (€ 448.000) .

In de jaarrekening 2019 die nog aan u wordt voorgelegd wordt in elk programma alle afwijkingen op taakveldniveau boven de 20.000 toegelicht. Dit geld zowel voor niet bestede als voor over bestede middelen.

- Als we iets via de algemene reserve laten lopen, betekent dat dan dat het geoormerkt is? Want als dat niet zo ik hoe worden dan de budgetverzoeken voorkomen? Deze opmerking is correct. Het betreffen meerjarige projecten gefinancierd door het rijk. Door nu over te hevelen en niet te beslissen dat deze budgetten tot einde regeling (meestal 4 jaar) via de algemene reserve lopen zou volgend jaar weer een verzoek tot bestemmen moeten worden ingediend. Deze voldoen niet aan de criteria en zou dan stopgezet moeten worden. Door nu te besluiten om dit via de algemene reserve te laten lopen. Voorkomen we dit en zijn (eventuele niet bestede middelen) in 2020 en geoormerkt voor dit doel.

Puntsgewijs een aantal voorbeelden:

Punt 4: Er is voor de warmtetransitievisie €202.000 begroot. Dat is niet gebruikt.

- Is er in 2019 dus niks aan gedaan? Waarom niet?

Vorig jaar is het volgende gedaan op het gebied van de warmtetransitievisie: In mei is een tweedaagse bijeenkomst gehouden met diverse stakeholders binnen en buiten onze gemeente die zich met dit onderwerp bezig gehouden. De bijeenkomst heeft geleid tot een eerste aanzet van de warmtetransitievisie. Na de zomer is hier intern een vervolg aan gegeven: er is onder meer een plan van aanpak opgesteld om uiterlijk in 2021 een door de raad vastgestelde warmtetransitievisie te hebben. Daarnaast heeft het buurtteam Middenweg het initiatief genomen om te onderzoeken wat de mogelijkheden zijn om de wijken rondom de Middenweg aardgasvrij te maken. Wij hebben het buurtteam vanuit de gemeente ondersteund, o.a. met de inzet van een adviesbureau dat een eerste verkenning heeft uitgevoerd.

- Er staat dat er € 150.000 beschikbaar is, waar komt dat vandaan? Dit is begroot in de meerjarenbegroting 2020-2022 pagina 27 gedurende 3 jaren € 50.000.

Dit is toch immers begroot in die € 202.000? Nee dat is onjuist.

In de huidige begroting heeft de gemeente al rekenschap gehouden met een bedrag van € 150.000. In de decembercirculaire van 18 december komt het rijk met een bijdrage van in totaal € 202.000 . Dat zou bij volledige bestemming leiden tot een bedrag dat ver uitgaat boven de middelen die het rijk hiervoor beschikbaar stelt. Derhalve wordt voorgesteld om het bedrag van afgerond € 200.000 minus de eigen reeds bestemde middelen te bestemmen. Hierdoor wordt bewerkstelligd de gemeente de middelen toekend gelijk aan het niveau dat het rijk hiervoor beschikbaar heeft gesteld in de december circulaire.

<u>Punt 5: Plan van aanpak Asbest van het dak</u>

- Ook hiervoor geldt dat er € 25.000 gereserveerd stond en niet is gebruikt. Is er niet aan het plan van aanpak aan gewerkt? 'Er staat dat plannen worden voorbereid', dat kost geld en moet ergens vandaan komen. Waarom wordt dit dan niet overgeheveld?

Sinds juli 2019 is een medewerker in dienst gekomen voor het aanjagen van het plan van aanpak: asbest van het dak. Het afgelopen half jaar heeft hij een beeld gekregen van de opgave die er ligt en heeft in overleg met o.a. PBW 's plannen gemaakt voor 2020.

In de meerjarenbegroting is structureel € 25.000 beschikbaar. Verzoek voldoet niet aan de criteria. (het betreffen geen eenmalige middelen)

<u>Punt 11: Team verzoekt om € 60.000 voor laaggeletterdheid te bestemmen</u>

- In de beschrijving wordt aangegeven dat er reguliere budgetten zijn in 2020. Dit vraagt een stukje zoekwerk om te kijken wat er dan in de begroting staat. Dat kan ik niet zo snel vinden. Wat is er in de begroting van 2020 hiervoor opgenomen? Er is structureel € 183,000 beschikbaar Er wordt immers een intensivering verwacht (een verwijzing in het document opmerkingen maakt het gemakkelijker).

In de meerjarenbegroting zijn structureel middelen aanwezig , voldoet niet aan de criteria

<u>Punt 14: Actualiseren van IVOR en groenbeleidsplan</u>

- In 2018 heb ik al eens naar stukken gevraagd en toen was duidelijk dat dit geactualiseerd moet worden. Nu zou dat gebeuren, maar is het blijven liggen en wordt het doorgeschoven naar 2020. Meer een constatering, maar gaat het komend jaar wel lukken?

In de in juli vastgestelde PPN zijn hiervoor middelen beschikbaar gesteld. Uiterlijk in de decemberraad kunt u voorstellen verwachten.

Punt 18: Kerkenvisie

- Om hoeveel kerken gaat het waar het budget van € 75.000 voor staat?

Dit bedrag is op 18 december 2019 in de decembercirculaire opgenomen.

Wanneer een gemeente minimaal 40 kerkelijke gebouwen heeft wordt een decentraliseringsuitkering toegekend van € 75.000,00. Dit is de maximale bijdrage die een gemeente kan krijgen.
Steenwijkerland had volgens de inventarisatie van de Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed (RCE) 43 kerkelijke gebouwen (monumentaal en niet monumentaal) en kwam daarom in aanmerking voor de maximale bijdrage.
Er heeft nog geen exacte inventarisatie plaatsvinden van het aantal religieuze gebouwen in de gemeente. Omdat de RCE een vrij beperkte definitie hanteert van kerkelijke gebouwen zullen er in Steenwijkerland waarschijnlijk meer zijn dan de 43 die nu op de lijst staan.
Het traject vergt een uitgebreid participatietraject en dat is in deze periode en de komende periode nogal lastig.

Verder ben ik benieuwd naar het voorstel wat in de komende PPN genoemd staat. Kan dat wellicht eerder opgestuurd worden? Dan wordt de constatering gedeeld dat op deze manier werken met overschotten wellicht niet de juiste is.

De huidige procedure om met instemming van de raad te komen voor overheveling / te bestemmen van budgetten werkt prima. Tegelijkertijd moeten we ook kritisch nadenken om het proces van aanvragen van budgetten, discipline van uitvoering en uitgaven te optimaliseren.

Bij de opmaak van het voorstel om te bestemmen was het idee om in de PPN **strakkere** richtlijnen voor te stellen om tot overheveling / te bestemmen over te gaan.

Bijv : alleen als het middelen van het Rijk uit de decembercirculaire / meerjarige projecten gefinancierd vanuit het rijk . En voor de rest niet meer bestemmen. Doel: budgetaanvraag / discipline en besteding optimaliseren.

Dit voorstel komt op een ander moment richting raad zal nu er dit jaar geen PPN komt.