

Verslag van: Algemeen Bestuur IGSD	Ter kennisneming aan: Medewerkers IGSD
datum: 29 juni 2017	
aanwezig: De heer E. Dedden (voorzitter) De heer K.H. Smidt (lid) De heer E. van Schelven (lid) De heer W. Brus (lid) Mevrouw D. Frantzen-Boeve (lid) De heer H. Geertsma (lid) De heer G. van Hofwegen (directeur) Mevrouw J.W.M. la Roi (notulist)	
verslag nr.: 8	

1. **Opening**

De voorzitter opent de vergadering en heet de aanwezigen welkom. Hij noemt deze vergadering historisch omdat een aantal Steenwijker gemeenteraadsleden zitting hebben genomen op de tribune. Dat is nog niet eerder gebeurd.

2. **Vaststelling agenda**

Het AB stelt de agenda ongewijzigd vast.

3. **Verslag 1 februari 2017**

Het AB stelt bovengenoemd verslag ongewijzigd vast.

4. **Ingekomen stukken**

Er is 1 ingekomen stuk: een brief van de Provincie Overijssel over Toezichtsvorm begroting 2018 en meerjarenraming 2019-2021.

De heer Brus neemt aan dat deze brief een gebruikelijke gang van zaken is vanuit de Provincie. De voorzitter beaamt dit. Het AB neemt de brief voor kennisgeving aan.

5. **Zienswijze gemeente Westerveld op kaderbrief**

De voorzitter merkt op dat dit de eerste kaderbrief is die door de IGSD is opgesteld.

Westerveld heeft een zienswijze ingediend en Steenwijkerland niet.

De heer Smidt vraagt of het AB mag concluderen dat Steenwijkerland instemt met de kaderbrief, nu er geen zienswijze is ingediend.

Daarop antwoorden de Steenwijker AB-leden bevestigend.

6.1 **Jaarrekening 2016**

Het AB is blij met de goedkeurende verklaring van de accountant en stelt de jaarrekening 2016 vast.

6.2 **Begroting 2018 en meerjarenraming 2019-2021 (incl. zienswijze gemeenten)**

De voorzitter merkt op dat Steenwijkerland een schriftelijke zienswijze heeft ingediend en Westerveld niet. De raadsvergadering in Westerveld vond 2 dagen geleden plaats. De heer Geertsma doet daar verslag van. De AB-leden van Westerveld hebben een zienswijze meegekregen om in te stemmen met de meerjarenbegroting. De raad van Westerveld zou het

goed vinden meer informatie te krijgen over de onderbouwing voor de gelden, uitgesplitst naar wat ten dienste is van de organisatie en wat ten dienste is van cliënten. Ook wil de raad een blauwdruk voor de toekomst ontvangen en de benchmark is aan de orde geweest. De raad zal zijn zienswijze nog op schrift stellen. Deze zienswijze heeft echter geen gevolgen voor de begroting en meerjarenraming want daar is unaniem mee ingestemd.

De heer Smidt merkt op dat er nogal wat verkeerde beelden leefden bij de raad. Hij heeft die kunnen wegnemen en de raad kunnen overtuigen van wat nodig is voor deze organisatie.

De voorzitter merkt op dat de raad van Steenwijkerland “de extra 8 ton bedrijfsvoering” opgenomen wil zien met een sterretje. Dat sterretje betekent dat het bedrag nog niet wordt vrij gegeven. Direct na de zomervakantie wil de raad een inhoudelijke onderbouwing (met benchmark) van nut en noodzaak van die 8 ton waarna de raad besluit wel of niet het bedrag vrij te geven.

De heer Brus vult aan dat hij te maken heeft met een politieke werkelijkheid waarbij de raad moeite heeft om op dit moment, met de huidige resultaten, in te stemmen met langjarige verplichtingen. De raad heeft al geruime tijd geleden vergelijkingsmateriaal gevraagd en dat ligt er tot op heden niet. Daarom is er onvoldoende draagvlak bij de raad en de raad is zeer zeker (nog) niet akkoord met de voorliggende begroting. Hij constateert een patstelling in het AB, terwijl de termijnen waarop de begroting bij de provincie moet worden aangeleverd wel doorlopen.

De heer Van Schelven constateert dat de heer Brus onderscheid maakt tussen langjarige verplichtingen en de begroting 2018. Hij meent dat de verplichtingen voortkomen uit het Plan van Aanpak. Hij leest de zienswijze van Steenwijkerland zo dat de begroting wel kan worden vastgesteld maar met het voorbehoud dat het bedrag nog nader onderbouwd moet worden.

Met betrekking tot de benchmark wijst hij er op dat de raad daar wel langer geleden naar gevraagd kan hebben maar het DB heeft onlangs besloten aan die vraag geen gehoor te geven. Westerveld vond een benchmark niet nodig waarna werd afgesproken dat Steenwijkerland zelf een besluit daartoe zou moeten nemen. Als dat niet gebeurt is dan moet het college van Steenwijkerland naar zichzelf kijken en niet naar het DB.

De heer Brus herinnert er aan dat het Plan van Aanpak voor 2 jaar was. De raad gaf in eerste instantie geld vrij voor 1 jaar. In het tweede jaar is geld voor het 2^e deel vrijgegeven in de veronderstelling dat het geld voor een inhaalslag werd gebruikt. Nu wordt langjarig een groot bedrag gevraagd. Volgens de raad zou dat kunnen maar moet er een beter verhaal onder liggen dan nu het geval is. Hij denkt zelfs dat de raad meer geld zou willen vrijgeven, als de onderbouwing de raad maar overtuigt.

Wat de heer Van Schelven betreft moeten de AB-leden, in hun verantwoordelijkheid als AB-lid van de IGSD, afwegen of de zienswijze zo zwaarwegend is dat de begroting daardoor niet vastgesteld kan worden. Als het AB besluit de begroting aan te houden, kan het effect zijn dat een aantal mensen geen zekerheid krijgt en op zoek gaat naar ander werk. Het werkproces wordt dan in gevaar gebracht en dat vindt hij geen goede zaak.

Mevrouw Frantzen heeft in de discussie in de raad geen twijfel gehoord over de besteding van de begroting min die 8 ton; dat stuk van de begroting kan vastgesteld worden.

Het Plan van Aanpak had een looptijd van 2 jaar. De raad wilde na 1 jaar een knip maken en vond toen dat de resultaten onvoldoende waren. Zij leest de zienswijze zodanig dat ze akkoord kan gaan met de begroting min 8 ton. Voor dat deel wil de raad een onderbouwing

zien.

De heer Smidt is van mening dat het AB zijn eigen probleem creëert als de begroting niet wordt vastgesteld. Als de inzet van het Plan van Aanpak teniet gedaan wordt, dan gaan de cliëntenaantallen weer stijgen. De IGSD heeft een vaste basisformatie gebaseerd op 700 cliënten. De beschikbaarstelling van die 8 ton heeft geen enkel risico voor wachtgeldten want het gaat om de flexibele schil met tijdelijke dienstverbanden die nodig is omdat er ca. 1100 cliënten zijn.

De heer Geertsma vraagt of de Steenwijker AB-leden denken dat de raad de 8 ton beschikbaar gaat stellen als er een goede inhoudelijke onderbouwing aangeleverd wordt. Daarop antwoorden de heer Brus en mevrouw Frantzen bevestigend.

De heer Brus blijft van mening dat de begroting niet vastgesteld kan worden, ook niet met een sterretje.

De voorzitter denkt dat de raad niet bedoeld heeft dat het AB de begroting niet zou vaststellen en onder toezicht van de provincie zou komen.

Vervolgens vraagt de heer Geertsma of de overige AB-leden de organisatie in staat achten een zodanige onderbouwing te leveren dat de raad daar mee verder kan.

De heer Brus denkt dat met een fatsoenlijke onderbouwing, de raad het geld vrij zal geven.

Hierna schorst de voorzitter de vergadering.

Na heropening van de vergadering geeft de voorzitter het woord aan de heer Van Schelven. Hij doet een voorstel waarover gestemd zal worden.

De heer Van Schelven stelt voor de begroting vast te stellen met het voorbehoud voor besteding van 8 ton op basis van de zienswijze en daaraan te verbinden dat wij zo snel mogelijk, vóór 1 oktober, een nadere onderbouwing aanleveren inzake nut en noodzaak van besteding van de middelen.

De heren Smidt, Geertsma, Van Schelven stemmen in.

Mevrouw Frantzen geeft de volgende stemverklaring: de 8 ton zoals die er nu ligt kan goed onderbouwd worden. Ze stemt in met de begroting maar wil hem wel achteraf kunnen terugdraaien als de raad de onderbouwing niet voldoende vindt. Dan moet er een begrotingswijziging komen. De samenwerking met Westerveld waardeert ze zeer en is haar dierbaar. Ze wil ook vertrouwen uitspreken in de organisatie.

De heer Brus vindt dat het AB de inbreng van Steenwijkerland onvoldoende meeneemt en stemt tegen de begroting.

De voorzitter merkt op dat er voldoende vertrouwen is bij het AB dat met het Plan van Aanpak de goede richting is gekozen en daarom gaat hij akkoord met de begroting.

De begroting wordt met 5 stemmen voor en 1 stem tegen vastgesteld met dien verstande dat 8 ton beschikbaar gehouden wordt tot na ontvangst van een goede onderbouwing.

6.3 Tweede begrotingswijziging 2017 (incl. zienswijze gemeenten)

Het AB stelt de tweede begrotingswijziging 2017 vast.

7. **Rondvraag**

Er zijn geen punten voor de rondvraag.

8. **Sluiting**

De voorzitter dankt een ieder voor de aanwezigheid en inbreng en sluit de vergadering.

Aldus vastgesteld in de AB-vergadering van 30 november 2017

de voorzitter

de secretaris