

Geachte gemeenteraad, geacht college,

Eerder heb ik mijn zienswijze ingediend tegen het ontwerp-omgevingsplan "TAM-omgevingsplan Hoofdstuk 22AF Giethoorn - woonschepen Cornelisgracht". Tijdens mijn recente bezoek aan de gemeente heb ik de situatie met [REDACTED] besproken, waarna mij uitstel is verleend tot en met 3 maart 2026 om mijn ingediende zienswijze nog te kunnen aanvullen.

Bij dezen stuur ik u, binnen de gestelde termijn, mijn formele aanvulling.

Deze aanvulling komt voort uit recent archiefonderzoek en e-mailcontact met uw organisatie (o.a. met [REDACTED] [REDACTED]). De gemeente stelt zich momenteel op het standpunt dat de bouwwerken op de wal per definitie illegaal zijn, puur omdat er in de huidige digitale systemen geen vergunningen naar voren komen, en dat het overgangsrecht daarom niet van toepassing is. Historische archiefstukken en eerdere formele besluiten van uw eigen college van B&W spreken dit echter fundamenteel tegen:

Erkenning van legale bouwwerken (1995):

In een besluit van B&W d.d. 18 april 1995 (Woonschepennotitie, rapport 3-3-95) is letterlijk vastgelegd: *"Inventarisatie is nodig van legaal en illegaal geplaatste gebouwtjes"*. Het college erkende destijds dus zélf dat er legale gebouwtjes aanwezig waren.

Rechtsverwerking door de gemeente (1991):

In het B&W-besluit d.d. 22 januari 1991 (Rapport BA 4-1-91) stelde de burgemeester expliciet *"dat de gemeente zijn recht verwerkt heeft door het jarenlange gedogen"*. Het negeren van deze uitspraak staat haaks op het vertrouwens- en rechtszekerheidsbeginsel.

Actieve inpassing van bouwwerken in de berm (1980):

Al in 1980 was er een ambtelijk voorstel om de Zwaaihoek aan te wijzen als haven voor permanente bewoning, waarbij specifiek werd genoemd dat er voorwaarden gesteld moesten worden *"ten aanzien van de opbouwten in de bermen"*. Er werd destijds dus gewerkt aan inpassing en regulering, in plaats van de huidige benadering waarbij alles wat er staat als nooit vergund wordt bestempeld.

Lopend Woo-verzoek inzake erfafscheidingen:

Er loopt momenteel nog een Woo-verzoek met betrekking tot toezeggingen uit het verleden over de schuttingen (o.a. naar aanleiding van de schuttingschouw in december 2020 met [REDACTED] [REDACTED], waarbij 1,30 meter tot de wegrand werd vastgesteld). Omdat de afhandeling hiervan door de gemeente vertraging oploopt (terwijl de door u gewenste afstemming met betrokkenen al lang heeft plaatsgevonden), kan de afronding van dit verzoek nog tot wezenlijke nieuwe inzichten leiden. Deze toezeggingen zijn direct van belang voor mijn rechtspositie en dienen in het plan geborgd te worden.

Deze punten bewijzen dat de historische en juridische context wezenlijk genuanceerder is dan de huidige vergunningencheck van de gemeente suggereert. Er is in het verleden wel degelijk

sprake geweest van rechtsverwerking, erkenning van deels legale bouwwerken en de intentie tot inpassing.

Ik verzoek u deze feiten integraal mee te wegen, mijn situatie alsnog positief te bestemmen (of onder een ononderbroken overgangsrecht te brengen), en deze e-mail als officiële aanvulling op mijn eerdere zienswijze aan het dossier toe te voegen.

Ter afronding ontvang ik graag een duidelijke ontvangstbevestiging van deze e-mail. Om verwarring met onherleidbare zaaknummers (zoals ik eerder heb aangegeven in onze correspondentie) te voorkomen, verzoek ik u vriendelijk om in uw reactie concreet te refereren aan mijn adres (Cornelisgracht 32b) en te bevestigen dat dit stuk als aanvulling aan het juiste dossier is toegevoegd.

Met vriendelijke groet,

[Redacted signature]

[Redacted name], [Redacted title]