

Politieke Markt

Vergadering van 3 oktober 2023
Beleid en Uitvoering - Team Ruimtelijke
ontwikkeling en projecten

Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Tukseweg 136 te Tuk

Auteur

Alen Bašić

Portefeuillehouder

M. Smit

Samenvatting

Op 25 januari 2023 heeft Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: de bestuursrechter) definitief uitspraak gedaan in de bestemmingsplanprocedure over Tukseweg 136 te Tuk. De bestuursrechter heeft in deze uitspraak zowel het weigeringsbesluit van 30 maart 2021 als ook het gewijzigde (herstel) besluit van 13 september 2022 van uw raad vernietigd. Dit betekent dat uw raad een nieuw besluit moet nemen.

Uw raad is na uitspraak van 25 januari 2023 middels twee memo's geïnformeerd over de stand van zaken en (de te zetten) vervolgstappen in deze zaak. Beide memo's zijn als bijlagen bijgevoegd.

In het memo van 31 januari 2023 aan uw raad is deze zaak in chronologische volgorde uitvoerig uiteengezet. Voor de inhoud wordt korthedshalve verwezen naar dit memo.

Met voorliggend raadsvoorstel wordt uitvoering gegeven aan de uitspraak van de bestuursrechter van 25 januari 2023, waarin uw raad wordt opgedragen om binnen 20 weken een nieuw besluit te nemen. In het memo van 21 juni 2023 is uitgelegd waarom het niet gelukt is om binnen 20 weken uw raad een nieuw voorstel ter besluitvorming aan te bieden.

Beschrijving

Inleiding

Weigeringsbesluit van 30 maart 2021

Bij besluit van 30 maart 2021 heeft uw raad de aanvraag om een bestemmingsplan vast te stellen voor het perceel Tukseweg 136 te Tuk, geweigerd. Deze aanvraag is gedaan voor de realisatie van een werkplaats om auto-elektronica te repareren en het bouwen van een bedrijfswoning. In het raadsvoorstel dat aan dit weigeringsbesluit ten grondslag heeft gelegen, is bij de planregels uitgegaan van een bedrijfsbestemming voor bedrijfsactiviteiten met een milieucategorie 1 en 2.

Tussenuitspraak bestuursrechter

Tegen dit weigeringsbesluit heeft de initiatiefnemer beroep ingesteld bij de bestuursrechter. Op 30 maart 2022 heeft de bestuursrechter een tussenuitspraak gedaan in deze zaak. De bestuursrechter heeft de bestuurlijke lus toegepast. Dit betekent dat de bestuursrechter eerst een tussenuitspraak heeft gedaan, met een opdracht aan uw raad om binnen de gestelde termijn uitvoering te geven aan de tussenuitspraak. De opdracht van de bestuursrechter luidde om te onderbouwen waarom het

bestemmingsplan volgens uw raad niet in redelijkheid kan worden vastgesteld, dan wel een gewijzigd besluit te nemen.

Gewijzigd (herstel)besluit van 13 september 2022

Op 13 september 2022 heeft uw raad, conform het voorstel van het college, het besluit genomen om het bestemmingsplan voor het perceel Tukseweg 136 te Tuk gewijzigd vast te stellen. Met het gewijzigde besluit werd de beoogde ontwikkeling specifiek bestemd. In de regels van het gewijzigd vastgestelde bestemmingsplan werd specifiek opgenomen dat enkel reparatie van auto-elektronica is toegestaan onder de bestemming 'Bedrijf', zoals ook gevraagd door initiatiefnemer. Met deze maatwerkbestemming is uitvoering gegeven aan de opdracht uit de tussenuitspraak van 30 maart 2022 van de bestuursrechter.

Initiatiefnemer oneens met maatwerkbestemming

Op 5 december 2022 ontvingen wij een brief van de bestuursrechter, met daarbij een reactie van de initiatiefnemer op het gewijzigde besluit. Deze brief is ook doorgeleid naar uw raad en het college heeft uw raad hierover geïnformeerd middels het memo van 9 december 2022. In deze brief wordt aangegeven dat initiatiefnemer zich niet kan vinden in de maatwerkbestemming, zoals vastgelegd in het gewijzigde besluit van 13 september 2022 van uw raad. Initiatiefnemer is van mening dat uw raad met het gewijzigd vastgestelde bestemmingsplan bedrijfsactiviteiten met milieucategorie 1 en 2 mogelijk had moeten maken.

Uitspraak bestuursrechter over herstelbesluit

Op 25 januari 2023 heeft de bestuursrechter (definitief) uitspraak gedaan in deze zaak. Het gewijzigde besluit (herstelbesluit) is door de bestuursrechter vernietigd. Kort samengevat is de uitspraak inhoudelijk als volgt te duiden. De bestuursrechter is van oordeel dat onduidelijk is waarom gekozen is voor een specifieke maatwerkbestemming, terwijl blijkt dat een bedrijf van milieucategorie 2 op de desbetreffende locatie aan de daarvoor geldende richtafstanden uit de VNG-brochure kan voldoen. Uit het door initiatiefnemer aangeleverde rapport komt ook naar voren dat de verkeersaantrekkende werking van een bedrijf onder milieucategorie 1 en 2 nagenoeg gelijk is aan de verkeersaantrekkende werking van de huidige bestemming "Maatschappelijk". Voor de volledige inhoudelijke overweging van de bestuursrechter wordt verwezen naar de inhoud van de bijgevoegde uitspraak van 25 januari 2023.

Nieuw raadsbesluit

Met voorliggend raadsvoorstel wordt uitvoering gegeven aan de uitspraak van de bestuursrechter. Aan uw raad wordt voorgesteld om het ontwerpbestemmingsplan, inhoudende het mogelijk maken van bedrijfsactiviteiten met milieucategorie 1 en 2, gewijzigd vast te stellen.

Gewenst resultaat

Middels het gewijzigd vaststellen van het ontwerpbestemmingsplan uitvoering geven aan de uitspraak van 25 januari 2023 van de Afdeling bestuursrechtspraak.

Argumenten

3.1. Uitspraken Afdeling bestuursrechtspraak

In de (definitieve) uitspraak van 25 januari 2023 over het gewijzigde (herstel)besluit van 13 september 2022, komt nadrukkelijk naar voren dat het de bestuursrechter niet duidelijk is waarom geen medewerking kan worden verleend aan bedrijfsactiviteiten met milieucategorie 1 en 2 op de desbetreffende locatie, ondanks de conclusie uit het overlegde verkeerskundige rapport en het feit dat een bedrijf van milieucategorie 2 op het desbetreffende perceel aan de daarvoor geldende richtafstanden uit de VNG-brochure kan voldoen. Uit het verkeerskundige rapport blijkt dat de verkeersaantrekkende werking van een bedrijf onder milieucategorie 1 of 2 ongeveer 76 verkeersbewegingen per etmaal is en dat dit aantal nagenoeg gelijk is aan de verkeersaantrekkende werking van de (huidige) bestemming "Maatschappelijk".

Rekening houdend met het oordeel van de bestuursrechter in de tussenuitspraak van 30 maart 2022, is duidelijk dat aan een weigering om medewerking te verlenen aan elke vorm van bedrijvigheid op de

betreffende locatie, geen overtuigende ruimtelijke argumenten ten grondslag kunnen worden gelegd. Als we vervolgens kijken naar de (definitieve) uitspraak van 25 januari 2023, dan is de conclusie dat de bestuursrechter ook door het gewijzigde herstelbesluit, waarmee de beoogde ontwikkeling specifiek werd bestemd door middel van een maatwerkbepemming, een streep heeft gehaald.

3.2. Ruimtelijke onderbouwing

Rekening houdend met beide uitspraken van de bestuursrechter, stelt het college uw raad voor het ontwerpbestemmingsplan, inhoudende het mogelijk maken van bedrijfsactiviteiten met milieucategorie 1 en 2, gewijzigd vast te stellen. De gewijzigde vaststelling heeft betrekking op een aantal wijzigingen op het ontwerpbestemmingsplan. In de Nota van wijzigingen zijn de specifieke wijzigingen vermeld. Voor de inhoudelijke overwegingen wordt volledigheidshalve verwezen naar de onderbouwing in het raadsvoorstel dat geleid heeft tot het raadsbesluit van 30 maart 2021.

Voor wat betreft de toets aan de goede ruimtelijke ordening en de inpasbaarheid van de aangevraagde ontwikkeling wordt verwezen naar de ruimtelijke onderbouwing van het ontwerpbestemmingsplan. In aanvulling hierop wordt ook verwezen naar de door initiatiefnemer ingediende nadere onderbouwing omtrent de verkeersaantrekkende werking van het beoogde plan. Deze onderbouwing toont aan dat er geen sprake is van een nadeligere verkeerssituatie in de omgeving als gevolg van de beoogde ontwikkeling. Kortheidshalve wordt voor de volledige inhoud verwezen naar deze onderbouwing, die als bijlage is bijgevoegd.

De locatie aan de Tukseweg 136 ligt aan de rand van het bedrijventerrein en heeft de bestemming 'Maatschappelijk'. Deze bestemming maakt het vestigen van een school bij recht mogelijk. Feitelijk is de locatie al jaren onbebouwd en is in de loop der tijd ter plaatse een bos ontstaan. Voor een planologische vergelijking is deze feitelijke situatie echter niet relevant. Bij een planologische vergelijking wordt immers gekeken naar de mogelijkheden van het huidige planologische regime en de mogelijkheden van het beoogde nieuwe planologische regime.

De bestuursrechter heeft zowel in de tussenuitspraak als ook in de definitieve uitspraak van 25 januari 2023 geoordeeld dat uit de plantoelichting een bedrijf van milieucategorie 2 op het perceel Tukseweg 136 aan de daarvoor geldende richtafstanden uit de VNG-brochure kan voldoen.

Kanttekeningen en risico's

Indien de raad beslist het gewijzigde bestemmingsplan niet vast te stellen, dan zal het weigeringsbesluit voorzien moeten worden van een deugdelijke en overtuigende ruimtelijke motivering. Rekening houdend met de twee uitspraken van de bestuursrechter en het gegeven dat de reeds ingebrachte argumenten van de raad bij het weigeringsbesluit van 30 maart 2021 de bestuursrechter en zelfs het gewijzigde (herstel)besluit van 13 september 2022 niet hebben overtuigd, is de vraag welke ruimtelijk relevante argumenten nog aan een eventueel weigeringsbesluit ten grondslag kunnen worden gelegd en de rechtelijke toetsing kunnen doorstaan.

Duurzaamheid en social return

Bij de bouw van de nieuwe bedrijfswoning en de bedrijfsloods zal rekening worden gehouden met het milieu en het aspect duurzaamheid. Er zullen duurzame materialen worden gebruikt en er moet gasloos worden gebouwd.

Financiële toelichting

De kosten voor de bestemmingsplanprocedure zijn voor rekening van de initiatiefnemer. Met de initiatiefnemer is een planschadeovereenkomst getekend waarin initiatiefnemer verklaart garant te staan voor de kosten als gevolg van eventuele planschadeverzoeken. De gemeente ontvangt leges voor de bestemmingsplanprocedure conform de legesverordening.

Communicatie en participatie

De directe omgeving is bekend met de beoogde ontwikkeling. Omwonenden hebben zienswijzen ingediend tegen het ontwerpbestemmingsplan. Het nieuwe besluit van de raad zal op de wettelijk

voorgeschreven wijze bekend worden gemaakt en gedurende zes weken ter inzage worden gelegd. Gedurende de beroepstermijn kan tegen het nieuwe besluit beroep worden ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

Uitvoering en planning

Indien de raad besluit om het bestemmingsplan vast te stellen dan zal dit besluit op de wettelijk voorgeschreven wijze bekend worden gemaakt, zes weken ter inzage worden gelegd en zal het besluit aan de initiatiefnemer mede worden gedeeld. Gedurende de beroepstermijn kan tegen het nieuwe besluit beroep worden ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Mocht geen beroep wordt ingesteld dan wordt het bestemmingsplan, na afloop van de beroepstermijn, onherroepelijk.

Is het besluit openbaar?

Ja

Besluit

Het college legt het volgende voor aan de gemeenteraad:

1. In te stemmen met de in de 'Nota van wijzigingen bestemmingsplan Tuk - Tukseweg 136/ uitvoering uitspraak Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State d.d. 25 januari 2023' vervatte wijzigingen ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan en deze nota vast te stellen.
2. De ingediende zienswijzen op het ontwerpbestemmingsplan conform de 'Reactienota zienswijzen ontwerpbestemmingsplan Tuk - Tukseweg 136' van een reactie te voorzien en deze reactienota vast te stellen.
3. Het ontwerpbestemmingsplan 'Tuk - Tukseweg 136' als vervat in het GML-bestand NL.IMRO.1708.TUKtukseweg 136BP-ON01, met de bijbehorende regels, verbeelding en bijlagen, met inachtneming van de onder beslispunten 1 en 2 bedoelde nota's, gewijzigd vast te stellen.
4. Geen exploitatieplan als bedoeld in artikel 6.12 Wro vast te stellen.
5. Het gewijzigde vastgestelde bestemmingsplan 'Tuk - Tukseweg 136' met bijbehorende stukken op de wettelijk voorgeschreven wijze bekend te maken.