

College van burgemeester en wethouders**GOEDGEKEURD**

Zitting van 5 oktober 2021
Programma - Duurzaam Beleefbaar
Toerisme

**13 2021_B&W_00566 Beantwoording raadsvragen CPB - ontwikkelingen
ontsluitingsweg Giethoorn**

Samenstelling:

Aanwezig:

de heer J.H. Bats, Burgemeester; de heer B. Harmsma, Wethouder; mevrouw T. Jongman, Wethouder; de heer M. Scheringa, Wethouder; mevrouw T. Bijl, Wethouder; mevrouw J.C. de Groot, Secretaris

Nota van antwoord

Vraag en antwoord

CPB heeft op 22 september 2021 schriftelijke vragen gesteld over de ontwikkelingen ontsluitingsweg Giethoorn.

Vragen:

1. Kunt u aangeven waarom de Gemeente Steenwijkerland al in februari 2020, in afwijking van afspraken die met Gieters Belang zijn gemaakt, al een voorkeursvariant voor een ontsluitingsweg heeft uitgesproken en hierop acties heeft uitgezet, zonder dat zowel Gieters Belang als wel Giethoorn Onderneemt hiervan op de hoogte waren?

Antwoord: Het college van B&W heeft op 2 juli 2019 (zie raadsbrief 19 juli 2019) besloten om geen medewerking te verlenen aan initiatieven in Giethoorn die niet passen binnen een geldend bestemmingsplan. Een uitzondering is gemaakt wanneer er sprake is van groot maatschappelijk belang. Het autoluw maken van Kerkweg/Binnenpad is genoemd als een van de opgaven met een groot maatschappelijk belang.

In de inspraaknotitie (25 mei 2020) bij het raadsvoorstel voor de Toekomstvisie Giethoorn is aangegeven dat er gesprekken plaatsvinden over een eventuele verbinding tussen 't Vonder en De Nering en dat deze verbinding past binnen de randvoorwaarden die zijn geformuleerd in de toekomstvisie. Een definitieve keuze is nog niet gemaakt. Deze inspraaknotitie is in samenspraak met vertegenwoordigers van GO en GB gemaakt.

2. En kunt u aangeven waarom dit toen al is gebeurd, juist omdat het visietraject dat met alle shareholders doorlopen werd, nog volop liep?

Antwoord: zie antwoord op vraag 1.

3. Kunt u aangeven waarom het bestaan van deze exercities, het doorrekenen van een mogelijke variant, door het college stelselmatig is ontkend? Terwijl ten tijde van het afsluiten van de Regiodeal

in 2019 er meerdere malen publiekelijk is toegezegd dat alle shareholders, waaronder Gieters Belang en Giethoorn Onderneemt, aan de voorkant zouden meebeslissen.

Antwoord: We herkennen ons niet in het stelselmatig ontkennen. We hebben begin 2021 in bestuurlijke overleggen met GB en GO gesproken over de bekende varianten. Deze varianten waren niet nieuw voor de belangenorganisaties. In het onderzoek, zoals genoemd bij 1, zijn er globale ramingen gemaakt van de verschillende varianten. Er zijn nog geen definitieve keuzes gemaakt.

Een groot deel van 2020 stond voor een aantal medewerkers grotendeels in het teken van de Coronamaatregelen. Hierdoor is er veel minder tijd gestoken in de gebiedsgerichte aanpak Giethoorn en de bijbehorende contactmomenten met GB en GO waaronder ook het onderwerp autoluwe Kerkweg/Binnenpad. Hier hadden we in 2020 alerter op moeten zijn echter de coronamaatregelen vroegen veel aandacht en capaciteit van de organisatie waardoor veel ander werk minder aandacht kreeg.

4. Bent u met ons van mening dat een vorm van participatie, ofwel 'de burger op één', in het project rondom Giethoorn, onvoldoende tot niet van de grond is gekomen en slechts holle bestuurlijke kretologie lijkt te zijn?

Antwoord: Deze mening delen we absoluut niet. De Toekomstvisie Giethoorn is door intensief overleg in verschillende werkgroepen tot stand gekomen. Ook de ontwikkeling van een Toekomstbeeld Gieterse Polder doen we in samenspraak met de belangenorganisaties, inwoners en belanghebbenden. De totstandkoming van de Toekomstvisie Giethoorn kende een hoge vorm van participatie. En als het om grote belangen gaat, soms tegenstrijdig, is er uiteraard weleens wrijving. Maar ook dat proberen we telkens weer in goed overleg op te lossen.

5. Bent u met ons van mening dat wanneer er in gebiedsprocessen WOB verzoeken worden ingediend, dit wel heel erg haaks staat op participatie van onder op?

Antwoord: Het indienen van WOB-verzoeken past niet in een goede samenwerkingsrelatie. Dit moet niet nodig zijn en is een aandachtspunt waar we samen hard aan moeten werken. We nemen het initiatief om hier samen met GB en GO tot een oplossing te komen. Echter, er moet ook begrip zijn dat bepaalde informatie zich niet leent om met derden te delen.

Vervolg

nvt

Bijlagen

1. CPB Ontsluitingsweg Giethoorn.pdf

22-09-2021



Betreft: schriftelijke vragen ontwikkelingen ontsluitingsweg Giethoorn
Conform artikel 39 reglement van orde.

Geacht college,

Onlangs vernamen we vanuit inwoners van Giethoorn en de pers de strubbelingen rond Giethoorn inzake het lopende visietraject inzake toerisme in en rondom Giethoorn. Al eerder werden hier vragen over gesteld, juist ook omdat er een WOB verzoek lag vanuit Gieters Belang.

Dit duidt op onvolledige transparantie in een proces dat juist mét het gebied werd gevoerd.

Waarin gemeente en shareholders gezamenlijk optrokken om de Visie op Toerisme, juist in het gebied rondom Giethoorn, om te zetten in breed gedragen oplossingen. De geluiden die we al meerdere maanden horen klinken toch anders.

Vragen:

1. Kunt u aangeven waarom de Gemeente Steenwijkerland al in februari 2020, in afwijking van afspraken die met Gieters Belang zijn gemaakt, al een voorkeursvariant voor een ontsluitingsweg heeft uitgesproken en hierop acties heeft uitgezet, zonder dat zowel Gieters Belang als wel Giethoorn Onderneemt hiervan op de hoogte waren?
2. En kunt u aangeven waarom dit toen al is gebeurd, juist omdat het visietraject dat met alle shareholders doorlopen werd, nog volop liep?
3. Kunt u aangeven waarom het bestaan van deze exercities, het doorrekenen van een mogelijke variant, door het college stelselmatig is ontkend? Terwijl ten tijde van het afsluiten van de Regiodeal in 2019 er meerdere malen publiekelijk is toegezegd dat alle shareholders, waaronder Gieters Belang en Giethoorn Onderneemt, aan de voorkant zouden meebeslissen.
4. Bent u met ons van mening dat een vorm van participatie, ofwel 'de burger op één', in het project rondom Giethoorn, onvoldoende tot niet van de grond is gekomen en slechts holle bestuurlijke kretologie lijkt te zijn?
4. Bent u met ons van mening dat wanneer er in gebiedsprocessen WOB verzoeken worden ingediend, dit wel heel erg haaks staat op participatie van onder op?

In afwachting op uw beantwoording,

Met groet,

Ronnie Lassche
Fractie CPB