

Steenwijkerland

6530 AD Steenwijk

Steenwijk, 26 januari 2026

Betreft: Zienswijze met betrekking op Ontwerp TAM-omgevingsplan Hoofdstuk 22AG Steenwijk – Stormbaan zoals gepubliceerd in het Gemeenteblad met kenmerk gmb-2025-559650.

Geachte leden van de gemeenteraad,

Hierbij dien ik mijn zienswijze in op het TAM-omgevingsplan Hoofdstuk 22AG Steenwijk-Stormbaan. Mijn zienswijze heeft betrekking op onjuistheden en onvolledigheden in de berekening van het aantal benodigde parkeerplaatsen, zoals beschreven in paragraaf 4.5 van de Toelichting. Door deze onjuistheden en onvolledigheden maak ik mij zorgen over de toekomstige bereikbaarheid van mijn woning.

Parkeerbalans

In paragraaf 4.5 wordt de parkeerbalans berekend. Hierbij is aan de hand van parkeernormen van 'Nota Parkeernormen 2015' van de gemeente Steenwijkerland berekend hoeveel parkeerplekken er gerealiseerd moeten worden. Hierbij is in de Toelichting uitgegaan van dubbelgebruik van parkeerplaatsen, met als maatgevend moment de werkdagnacht. Dit maatgevend moment is onjuist. In het geval van de te realiseren woningen is het maatgevende moment, inclusief bezoekersparkeren, de werkdagavond. Dit leidt tot een hoger aantal benodigde parkeerplaatsen, namelijk 45. Het rekenen met dubbelgebruik is echter alleen toegestaan wanneer er meerdere functies worden gerealiseerd. In het omgevingsplan is alleen sprake van de functie wonen. Mijns inziens moet er dus gerekend worden met de totale parkeeropgave van 51 parkeerplaatsen, conform de 'Nota Parkeernormen 2015'.

In de Toelichting is ook gekeken naar de "bezetting in de aanliggende wijk", om hier mogelijk extra parkeercapaciteit vandaan te halen. In deze onderbouwing constateer ik meerdere tekortkomingen.

- Er is geen rekening gehouden met het vervallen van parkeerruimte op de rijbaan. In de huidige situatie wordt er op de Stormbaan geparkeerd op de rijbaan. Er is niet bepaald in hoeverre dit hinder veroorzaakt in de nieuwe situatie en er is niet bepaald hoeveel van deze parkeerplekken vervallen bij realisatie van een nieuw kruispunt. Nabij kruispunten mag niet op de rijbaan geparkeerd worden, dus er vervalt hierdoor ruimte.

- De parkeerdrukmeting is uitgevoerd in juni en juli 2023. Ik heb het vermoeden dat het het voorste gebouw van de voormalige kazerne (nabij Parade 8) destijds niet volledig bewoond was. Op moment van schrijven wordt nog gewerkt aan de bouw van 3 appartementen in dit gebouw. Deze zijn niet meegenomen in de berekening van de beschikbare parkeerplaatsen.
- Hoofdstuk 4: “Stappenplan toetsing parkeernormen” uit de ‘Nota Parkeernormen 2015’ lijkt niet correct te zijn gevolgd. De parkeerbehoefte moet volgens dit hoofdstuk binnen het plangebied van het bouwinitiatief worden opgelost. Hierin staat: “De parkeerbehoefte van de nieuwe woonwijk mag niet (gedeeltelijk) worden afgewenteld op de openbare ruimte buiten deze wijk. In de betreffende bestemmingsplanregeling zal juridisch worden bepaald wat, voor wat betreft het parkeren, onder het eigen terrein wordt verstaan.” In de toelichting kan ik dit niet terugvinden. Ook wordt er naar de bestaande wijk gerefereerd als “aanliggende wijk”. Dit geeft aan dat er sprake is van een nieuwe woonwijk en samen met de grenzen van het omgevingsplan, bepaalt dat, dat de parkeerbehoefte volledig binnen het te ontwikkelen terrein opgelost dient te worden.

Verkeersgeneratie

De verkeersgeneratie is mijns inziens te beperkt onderbouwd. Er staat: “De verkeersgeneratie ten gevolge van het plan is beperkt.” Daarna staat: “De wegenstructuur is zodanig dat het de toename van autoverkeer op een goede manier kan verwerken.” Er is echter niet bepaald wat exact de verkeersgeneratie is, of er in de huidige situatie al knelpunten blijken uit de praktijk en of deze eventuele knelpunten niet verergeren door de realisatie van de nieuwe woningen. Ook is er niet gekeken naar het effect van het plan op de verkeersveiligheid. Daarnaast ervaar ik in de huidige situatie al problemen bij de versmalling aan het begin van de Oranje Gelderlandlaan, zowel als fietser als automobilist, wanneer ik linksaf sla vanaf de Stormbaan.

Conclusie

Concluderend constateer ik dat er onjuistheden voorkomen in paragraaf 4.5 van de Toelichting van het TAM-omgevingsplan en de onderbouwing ontoereikend is. Daarom verzoek ik u deze paragraaf te laten herzien, zodat de berekeningen en onderbouwing op de juiste manier worden uitgevoerd. Graag verzoek ik dan ook de 51 parkeerplaatsen die benodigd zijn conform ‘Nota Parkeernormen 2015’ volledig binnen het plangebied te laten realiseren. Ook verzoek ik u de verkeersgeneratie te laten berekenen en te onderbouwen welk effecten dit heeft op de omliggende wegen en de verkeersveiligheid.

Gemeente Steenwijkerland

Postbus 162

8330 AD Steenwijk

8330AD

162

12 – Feb

4254

Gemeente Steenwijkerland

Overname: 28-Jan

R AANGETEKENDE BRIEF

NL Franking betaald €11

2000 gr.

D

PostNL

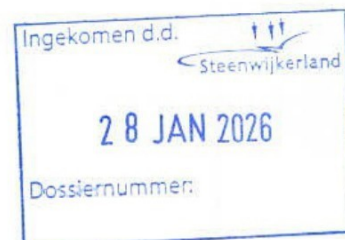
26-01-2026 20:24

NL



3SRPKN196474254

8330AD 162



	ZL-G-F	ZL-AF 1005/ ZL-AF 1983(Z)
--	---------------	--------------------------------------

Postbus 162 8330AD

Naam: STWK-K

Adres: Koematen 2, 8331TK Steenwijk

