

Gemeenteraad Steenwijkerland
Ter attentie van de Griffie
Postbus 162
8331 AD Steenwijk

Datum 29 mei 2024

Betreft: Reactie op raadsvoorstel Integraal huisvestingsplan onderwijs: St. Martinus & Voorpoort Vollenhove

Geachte Raad van de gemeente Steenwijkerland,

Aanleiding

In de wandelgangen had de BVVS al gehoord dat er vanuit de gemeente gesprekken werden gevoerd met sv VENO over het gebruik van een voetbalveld voor de bouw van een nieuw schoolgebouw. Hier zouden dan de St. Martinusschool en De Voorpoort samen in gaan. Op 17 april 2024 zijn wij als bestuur hierover bijgepraat door wethouder Trijn Jongman. Dit was kort voordat het collegebesluit over dit onderwerp werd genomen. Op 16 mei 2024 heeft er een informatiebijeenkomst plaatsgevonden over het verplaatsen van de scholen. De eerste sessie was voor de directe aanwonenden en de tweede sessie voor de leden van sv VENO. Wij als BVVS waren voor beide sessies uitgenodigd en zijn hierbij ook aanwezig geweest. Wat ons vooral opviel is dat er veel onrust onder de aanwezigen was, met name over de locatiekeuze, de snelheid en het gebrek aan zorgvuldigheid van het proces.

Stadsvisie

Tijdens het moment dat wij als bestuur zijn bijgepraat én bij de informatiebijeenkomst, werd er door de wethouder veelvuldig gerefereerd aan de Stadsvisie die op dit moment in ontwikkeling is. Er zou zelfs door de gemeente gewacht zijn op de Stadsvisie om de plannen verder uit te werken. De keuze voor de locatie zou naar voren zijn gekomen uit de Stadsvisie. Dit is echter niet waar!

Tijdens het proces rondom de Stadsvisie is de inwoners van Vollenhove gevraagd hun mening te geven over allerlei onderwerpen die Vollenhove nu en in de toekomst raken. Hierin is naar voren gekomen dat veel inwoners het samengaan van de scholen (niet zozeer als onder één bestuur maar wel onder één dak) als positief zien. Daarnaast hebben de inwoners ook aangegeven dat het voor Vollenhove goed zou zijn om meerdere openbare faciliteiten (zorg, sport, bibliotheek etc.) centraal in de kern te plaatsen. Hieruit is een grote cirkel om een gebied gezet wat gezien wordt als centraal. Wat ons betreft werd door de wethouder ten onrechte geïnsinueerd dat dus de keuze voor de locatie op het terrein van sv VENO vanuit de Stadsvisie is gekomen. In de Stadsvisie is slechts een gebied aangegeven waarin dergelijke voorzieningen eventueel terecht zouden kunnen komen.

Participatie

In de Stadsvisie (die op dit moment nog in concept is) staat dat deze dient als blik op de toekomst en dat er in staat aangegeven welke richting we op willen als Vollenhove. Er staat echter ook in dat alle eventuele ontwikkelingen die hieruit voortvloeien door middel van participatie met de inwoners uitgewerkt moeten worden. Wat ons betreft is die stap hier, bij de locatiekeuze van de nieuw te bouwen school overgeslagen. De gemeente heeft een analyse gemaakt m.b.t. de locatiekeuze binnen het zoekgebied (cirkel uit de

Stadsvisie), maar hier zijn de directe omwonenden en BVVS niet bij betrokken geweest. Daarnaast zijn er enkele gesprekken geweest met sv VENO, maar hierin was het uitgangspunt al dat de scholen op het sportpark geplaatst gaan worden. Oftewel: de keuze is door de gemeente al gemaakt!

Locatiekeuze

Zoals gezegd heeft de gemeente aangegeven dat er een uitgebreide analyse is geweest met betrekking tot de locatiekeuze. Wij hebben de keuzematrix mogen ontvangen en wat ons betreft is deze vrij summier. Er wordt op een grof niveau onderscheid gemaakt tussen de verschillende opties en enige onderbouwing ontbreekt. Zijn er geluidsonderzoeken uitgevoerd, is er een uitgebreid verkeersmodel gemaakt etc. In het overleg van 17 april 2024 is ons aangegeven dat een dergelijke onderbouwing er wel is, waarop wij hebben gevraagd of wij deze konden inzien, graag voor de bijeenkomst van 16 mei 2024, zodat we beslagen ten ijs konden komen. Wij hebben deze onderbouwing pas op 28 mei 2024 mogen ontvangen. Het lijkt erop dat er achteraf gewerkt is aan een onderbouwing om de gemaakte keuze te rechtvaardigen. Net voor die tijd werden ons namelijk nog vragen gesteld die zijn gebruikt in de onderbouwing. Dit lijkt ons de omgekeerde wereld.

Tijdens de informatiebijeenkomst is er ook geen onderbouwing van de locatiekeuze getoond. Dit zorgde voor het nodige onbegrip onder de aanwezigen. Is er nu wel gekozen voor de beste optie voor alle belanghebbende partijen? Dit blijkt nu nergens uit en dat zorgt voor veel weerstand. Door een goede onderbouwing van de locatiekeuze, die ook nog eens tot stand is gekomen middels participatie met de omgeving, ontstaat er (meer) draagvlak voor de locatiekeuze en dat is voor ons als BVVS belangrijk. Deze stap is nu dus overgeslagen, participatie heeft niet plaatsgevonden.

Planning

De wethouder heeft aangegeven dat er haast is bij het realiseren van de plannen. De St. Martinusschool is naarstig op zoek naar nieuwe huisvesting en zij hebben nu lang genoeg gewacht. Dit is dan ook de reden dat nu in allerlei bovengenoemde bijeenkomsten zijn georganiseerd, zodat het voorstel om (extra) geld vrij te maken voor het meenemen van De Voorpoort en de aanleg van een kunstgrasveld nog meegenomen kan worden in de begroting. Zo kan het kunstgrasveld in de zomer van 2025 aangelegd worden en kan daarna de bouw van de scholen beginnen. Op ons komt dit over alsof de locatiekeuze al een gelopen race is en dat alle bijeenkomsten slechts een formaliteit zijn. Immers, als je in de zomer van 2025 een kunstgrasveld aan wilt leggen, zul je eind 2024 / begin 2025 moeten beginnen met een aanbesteding voor de aanleg, wat de tijd tot een goede afweging van de locatiekeuze beperkt tot 2 maanden. Wat ons betreft is dat veel te kort om samen met de inwoners tot een goede keuze te komen die draagvlak heeft. Wil je bijvoorbeeld de locatie op het evenemententerrein goed onderzoeken, zal er ook overleg met de Survival en de tennisclub plaats moeten vinden om hier een alternatief voor te vinden. En dat heeft tijd nodig! Wat ons betreft is er dan ook meer tijd nodig om de alternatieve locaties goed te onderzoeken en te beargumenteren, samen met alle belanghebbenden. Het betreft hier immers een ontwikkeling die, om met de woorden van de wethouder te spreken, doorwerkt voor de komende 40 tot 60 jaar. Als dit voor zo'n lange termijn is, moet je geen overhaaste beslissingen nemen. Tijdsdruk is hierin een slechte raadgever.

Meerdere maatschappelijke functies

Zoals hierboven omschreven kunnen er alternatieven ontstaan door bijvoorbeeld het evenemententerrein te gebruiken als locatie. Hierdoor zal er ook met de tennis en survival gesproken moeten worden. Dit biedt ook weer kansen. Misschien kan er op een nieuwe locatie wel gezamenlijk een nieuw clubgebouw gerealiseerd worden, eventueel samen met sv VENO. Wellicht is dit ook het moment om de bibliotheek een plek te geven in deze centrale omgeving. Dit zijn allemaal kansen die eerst goed onderzocht moeten worden voordat er met een dergelijk grote aanpassing in de openbare ruimte wordt begonnen. Wij begrijpen dat dit allemaal extra tijd kost, maar het zou erg zonde zijn dat we over een paar jaar denken: die kansen hebben we destijds laten lopen door tijdsdruk!

Conclusie

De BVVS wil benadrukken dat wij niet tegen de plannen zijn om de scholen samen te voegen en hiervoor een gebied in het zoekgebied te vinden. Zoals de concept Stadsvisie al uitwijst is dit wat de inwoners van Vollenhove als een belangrijke opwaardering van de kern Vollenhove zien. Wij kunnen hier dan alleen ook maar achter staan. Echter vinden wij het zeer belangrijk dat de keuzes samen met alle belanghebbenden worden gemaakt en dat die keuzes het beste zijn voor Vollenhove. Op dat onderdeel hebben wij nog onze twijfels en zorgen. Wij vragen u als Raad er op toe te zien dat het proces rondom de locatiekeuze (en de verder uitwerking hiervan) zeer zorgvuldig wordt uitgevoerd zonder tijdsdruk als dwingende factor. Het vrijmaken van extra geld middels het raadsvoorstel moet niet worden gezien als goedkeuring van de locatiekeuze zoals door het college is voorgesteld. Graag zien wij dat er een zorgvuldig proces gevolgd gaat worden om tot de beste locatie voor heel Vollenhove te komen.

Concreet vragen wij de Raad het volgende:

1. Draag zorg voor een zorgvuldig participatieproces waarin alle belanghebbenden worden meegenomen in de locatiekeuze;
2. Zorg dat er voldoende tijd beschikbaar is om het participatieproces niet overhaast te moeten doorlopen;
3. Onderzoek alternatieve locaties;
4. Onderzoek mogelijkheden tot het samenvoegen van meerdere maatschappelijke functies.

Uw reactie zien wij met belangstelling zo spoedig mogelijk tegemoet.

Met vriendelijke groet,

Marcel Aben
Voorzitter Belangenvereniging Vollenhove Stad