

Nota zienswijzen ontwerpbestemmingsplan

Giethoorn – Loswal Kerkweg

Team: Leefomgeving
Auteur : L. Smoors
Datum: april 2020
Versie: 1

Inhoudsopgave

1. Inleiding	4
2. Overzicht zienswijzen.....	4
3. Ontvankelijkheid.....	4
4. Beantwoording van de zienswijzen	5
4.1. Algemeen	5
4.1.1. Alternatieve locaties	5
4.1.2. Natuur	6
4.1.3. Geluid	9
4.1.4. Verkeersveiligheid en bereikbaarheid.....	10
4.1.5. Handhaving	12
4.2. Indiener 1	13
4.2.1. Alternatieve locaties	13
4.2.2. Uitstoot Stikstof.....	13
4.2.3. Geluid- en trillingsoverlast	15
4.2.4. Uitzicht	17
4.2.5. Verkeersaspecten.....	17
4.2.6. Planregels	18
4.2.7. Productie 1	21
4.2.8. Productie 2	21
4.2.9. Productie 3	21
4.2.10. Productie 4.....	21
4.2.11. Productie 5.....	22
4.2.12. Productie 6.....	22
4.2.13. Productie 7	23
4.3. Indiener 2	24
4.3.1. Verschil in aantallen laad- en losbewegingen en handhaving.....	24
4.3.2. Verkeers- en waterveiligheid.....	24
4.3.3. Aanmeren van particuliere boten	24
4.3.4. Parkeren	25
4.4. Indiener 3	26
4.4.1. Inleiding	26
4.4.2. Begrenzing	28
4.4.3. Milieu-inrichting/bedrijfsbestemming op openbare weg/parkeren.....	29
4.4.4. Bevaarbaarheid Dorpsgracht.....	31
4.4.5. (Water)bodemverontreiniging	33
4.4.6. Geluidhinder.....	34
4.4.7. Uitzicht/waardevermindering.....	35
4.4.8. Beschermd dorpsgezicht	35
4.4.9. Alternatievenonderzoek.....	36
4.4.10. Artikel Groen.....	36
4.4.11. Artikel 4 Kantoor	38
4.4.12. Artikel 5 Tuin	42
4.4.13. Artikel 6 Verkeer.....	42
4.4.14. Artikel 7 Water	45
4.4.15. Hoofdstuk 3	46
4.4.16. Soortenbescherming.....	46

4.4.17.	Gebiedsbescherming	46
4.4.18.	Productie 1	47
4.4.19.	Productie 2	47
4.4.20.	Productie 3	47
4.4.21.	Productie 4	47
4.4.22.	Productie 5	47
4.4.23.	Productie 6	48
4.4.24.	Productie 7	48
4.4.25.	Productie 8	49
4.4.26.	Productie 9	49
4.4.27.	Productie 10	49
4.5.	Werkgroep de Koornmeule	50
5.	Conclusie	50

1. Inleiding

Het ontwerpbestemmingsplan 'Giethoorn – Loswal Kerkweg' met de bijbehorende stukken heeft van 18 december 2019 tot en met 28 januari 2020 (6 weken) ter inzage gelegen. Gedurende deze periode is eenieder in de gelegenheid gesteld om een zienswijze in te dienen op het ontwerpbestemmingsplan.

Tegen het ontwerpbestemmingsplan zijn in totaal 4 zienswijzen ingediend. In deze nota is de inhoud van de zienswijzen van een reactie voorzien.

De nota heeft de volgende opzet. In paragraaf 2 wordt een overzicht gegeven van alle indieners van de zienswijzen. In paragraaf 3 wordt kort ingegaan op de ontvankelijkheid van de ingediende zienswijzen. In paragraaf 4 worden de zienswijzen van de indieners voorzien van een gemeentelijke beantwoording. Hierbij wordt ook aangegeven of de zienswijze een wijziging van het bestemmingsplan tot gevolg heeft.

De indieners van een zienswijze worden schriftelijk geïnformeerd over de te volgen procedure. Bij de besluitvorming in de gemeenteraad over de vaststelling van het bestemmingsplan zal tevens over de zienswijzen worden besloten. Aan de raad wordt voorgesteld de zienswijzen conform deze nota zienswijzen te beantwoorden. De nota zienswijzen heeft tot dat moment de status van conceptnota en zal aan de indieners van zienswijzen worden toegezonden.

2. Overzicht zienswijzen

Tegen het ontwerpbestemmingsplan zijn de volgende 4 zienswijzen ingediend:

Nr.	Naam
1.	VvAA namens Indiener 1
2	Indiener 2
3.	Wertheim Advocatuur b.v namens indiener 3
4.	Werkgroep de Koornmeule

3. Ontvankelijkheid

Alle zienswijzen zijn binnen de termijn van terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan bij de gemeente Steenwijkerland binnengekomen en dus tijdig ingediend. Daarmee zijn alle zienswijzen dus ontvankelijk.

4. Beantwoording van de zienswijzen

4.1. Algemeen

De zienswijzen van de indieners hebben betrekking op verschillende onderwerpen van het bestemmingsplan. Echter is gebleken dat enkele zienswijzen betrekking hebben op dezelfde onderwerpen. Voor deze onderwerpen is een algemene reactie geformuleerd.

Het betreft de volgende onderwerpen:

- Alternatieve locaties
- Natuur
- Geluid
- Verkeersveiligheid en bereikbaarheid
- Handhaving

Hierna wordt ingegaan op deze onderwerpen.

4.1.1. Alternatieve locaties

Op 2 mei 2017 is een tijdelijke omgevingsvergunning voor het gebruik van de loswal verleend. Deze vergunning is onherroepelijk.

Daarmee is op dit moment sprake van een legale situatie voor het gebruik van de loswal aan de Kerkweg tegenover nr. 50a. Binnen deze termijn kon worden onderzocht of er een andere geschikte locatie voor een loswal is.

Belang van de loswal voor Giethoorn

Een deel van het dorp Giethoorn is niet per weg bereikbaar. De enige mogelijkheid voor het aan- en afvoeren van de grotere, volumineuze, goederen is via het water. De loswal aan de Kerkweg wordt gebruikt door particulieren (denk aan wasmachines, meubels, etc.), paviljoeneigenaren (denk aan bevoorrading), aannemers (denk aan verlading van bouwmaterialen), campingeigenaren (denk aan chalets ter vervanging van bestaande opstallen), eigenaren van horeca (denk aan bevoorrading), etc.

Dit betreft niet alleen de eigenaren van percelen aan het Binnenpad waarbij aanvoer niet via de weg kan, maar geldt ook voor eigenaren van de recreatiewoningen aan de Bovenwilde. Dit maakt de loswal een onmisbare voorziening voor dit deel van Giethoorn.

Alternatieve locaties

Op 28 juni 2016 heeft de raad via een motie het college opdracht gegeven om voor 1 januari 2017 een inventarisatie te doen naar alternatieve locaties voor de loswal. Daarbij diende minimaal de locatie De Bramen te worden betrokken.

In de vergadering van 20 juni 2017 heeft de raad ingestemd met De Bramen als voorkeurslocatie en het treffen van de voorbereidingen voor het opstellen van een bestemmingsplan.

De gemeente heeft de voorbereidingen voortvarend ter hand genomen: afspraken gemaakt met grondeigenaren en de benodigde onderzoeken uitgevoerd voor het opstellen van een bestemmingsplan. Daarnaast is veelvuldig overleg gevoerd met de provincie Overijssel als bevoegd gezag in het kader van de Wet natuurbescherming.

Inmiddels is naar aanleiding van de uitspraak van de Raad van State van 29 mei 2019, over de stikstof, deze locatie niet meer haalbaar. De Bramen ligt namelijk midden in het Natura 2000-

gebied De Wieden. Alle vaar- en wegverkeer moet zodoende door dit gebied gaan. Daarnaast moet ook de locatie in zijn geheel nog worden aangelegd. Daarmee valt deze alternatieve locatie af.

Keuze Loswal Kerkweg tegenover 50a

Omdat de locatie aan de De Bramen niet haalbaar is gebleken, is gekozen om de huidige locatie aan de Kerkweg positief te bestemmen.

De loswal aan de Kerkweg is de meest geschikte locatie waarbij er op geen enkele wijze sprake is van hoogtebeperkingen als gevolg van bruggen. Tevens heeft deze locatie de kortste en meest rechtstreekse verbinding naar de Bovenwijde. Daarnaast hoeft de voorziening fysiek niet te worden aangelegd, waardoor ook in dat opzicht negatieve effecten op de omgeving worden voorkomen.

Door de indieners 1 en 3 van de zienswijzen zijn alternatieve locaties aangedragen voor de loswal. Deze zijn beoordeeld, maar geen van allen is een geschikte locatie gebleken. De genoemde locaties betreffen geen vergunde locaties. Ook beschikken deze locaties niet over een vergunning op grond van de Wet natuurbescherming (en deze vergunning gelet op hun ligging in en nabij Natura 2000-gebied ook niet zonder meer verkrijgen). Daarnaast hebben de locaties in vergelijking met de Kerkweg een verminderde bereikbaarheid voor het (grote) verkeer dat vanaf de Beulakerweg komt en is in de meeste gevallen sprake van een hoogtebeperking door bruggen.

Om het gebruik van de loswal voor de laad- en losactiviteiten op de huidige locatie aan de Kerkweg te kunnen continueren is het bestemmingsplan 'Giethoorn – Loswal Kerkweg' opgesteld. In dit bestemmingsplan wordt het gebruik van de loswal planologisch geregeld (het ruimtelijk spoor). Via een separate AIM-melding wordt vervolgens het gebruik op basis van het Activiteitenbesluit geregeld (het milieuspoor).

4.1.2. Natuur

In het kader van het ontwerpbestemmingsplan zijn natuuronderzoeken verricht:

- Grasadvies; Rapportage quickscan flora & fauna Wet natuurbescherming; BNO4219; 19-3-2019.
- Grasadvies; Voortoets Wet natuurbescherming; BNO04219; 6-12-2019.

Door de indieners zijn diverse opmerkingen gemaakt op deze onderzoeken. Tevens is in opdracht van indiener 3 een second opinion op de onderzoeken uitgevoerd.

Naar aanleiding van gewijzigde inzichten op het gebruik van de loswal in combinatie met de opmerkingen van de indieners zijn de onderzoeken opnieuw bekeken en waar nodig op punten aangepast.

- Quickscan flora en fauna (Grasadvies; Rapportage quickscan flora & fauna Wet natuurbescherming; BNO4219; V3; 1-4-2020)
- Voortoets Wet natuurbescherming (Grasadvies; Voortoets Wet natuurbescherming; BNO04219; V5; 6-4-2020)

De Quickscan flora en fauna d.d. 19-3-2019 en de Voortoets Wet natuurbescherming d.d. 6-12-2019 zijn daarmee komen te vervallen.

De op de onderzoeken gemaakte opmerkingen in de zienswijzen zijn ondervangen. Hieronder worden de meest omvangrijke wijzigingen van de onderzoeken beschreven.

NNN

De watergang waaraan de loswal aan de Kerkweg is gesitueerd, behoort tot het Natuurnetwerk Nederland. De loswal aan de Kerkweg en de aanrijroute over de weg vallen buiten het NNN. De provincie Overijssel kent geen bepalingen ten aanzien van externe werking van ruimtelijke ontwikkelingen op gebieden behorende tot het NNN. Nadere toetsing van effecten van de activiteiten op de loswal en aanrijroute over de weg op NNN-gebieden is daarmee niet aan de orde. De boten en pontons varen in de watergang die wel tot het NNN behoort. De extra vaarbewegingen als gevolg van het voorgenomen gebruik van de loswal zijn in verhouding tot het bestaande overige, intensieve gebruik door bewoners, recreanten en ondernemers niet significant. Van een significant negatief effect op wezenlijke kenmerken en waarden van het NNN is geen sprake. Nader onderzoek en/of een vergunning is niet noodzakelijk.

Stikstof

Door middel van de Voortoets Wet natuurbescherming zijn de mogelijke effecten van de activiteiten die het bestemmingsplan mogelijk maakt op de instandhoudingsdoelen en ontwikkelopgaven van het Natura 2000-gebied 'De Wieden' onderzocht. Een belangrijk aspect hierbij is het aspect stikstof.

Tijdens de ter inzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan is de Aerius rekenmodule, waarmee de stikstofdepositie op Natura 2000-gebieden wordt berekend, gewijzigd. Daarnaast is ook nogmaals kritisch gekeken naar de uitgangspunten van de berekeningen. De voorgaande overwegingen hebben geleid tot een herziening van de berekening. De Voortoets is zodanig aangepast dat de daarover in de zienswijzen gemaakte opmerkingen worden ondervangen.

Het bestemmingsplan biedt het ruimtelijk kader voor diverse activiteiten.

Bepalend is of de mogelijkheden die het nieuwe bestemmingsplan biedt, leiden tot toename van stikstofdepositie ten opzichte van de referentiesituatie, de bestaande planologische situatie. Als sprake is van een toename kan door het nemen van maatregelen stikstofruimte worden gecreëerd, bijvoorbeeld door het staken van bepaald gebruik. Deze maatregelen dienen dan te worden verankerd in het nieuwe bestemmingsplan.

Als wordt gekeken naar de planologische mogelijkheden die het voorliggend bestemmingsplan biedt ten opzichte van het huidige planologisch regime, het bestemmingsplan 'Giethoorn' (17-10-2017), resulteert dit in het volgende overzicht:

Huidig	Nieuw	Vershil	Stikstofuitstoot door
Wonen (molen)	Kantoor (molen)	Verhoging aantal lichte motorvoertuigen	5 ritten/etmaal (verkeersgeneratie op basis van Crow-publicatie))
Verkeer (Kerkweg)	Verkeer (Kerkweg)	x	x
Tuin (behorende bij molen)	Tuin (behorende bij molen)	x	x
Water (Dorpsgracht/Molenvaart)	Water (Dorpsgracht/Molenvaart)	x	x
x	Laad- en losplaats ten behoeve van het	Vrachtwagens voor aan- en	50 middelzwaar vrachtverkeer/50

	mechanisch verladen van goederen en materieel	afvoer van goederen	zwaar vrachtverkeer per jaar (beide met dieselmotor)
		Elektrische pontons	x
		(Overwegend) elektrische Laad- en losvoertuigen t.b.v. overslag goederen	10x verlading met zelflader op vrachtwagen met dieselmotor per jaar

Op basis van het bestemmingsplan, het planniveau, is sprake van een toename van de stikstofdepositie op het nabijgelegen Natura 2000-gebied 'De Wieden'. Echter, door het vervangen van de CV-installatie van de molen door een elektrische installatie, wordt stikstofruimte gecreëerd (interne plansaldering). Daarnaast geldt bij interne saldering op planniveau geen vergunningplicht op basis van de Wet natuurbescherming.

Het aspect stikstof zorgt niet voor significant negatieve effecten op de instandhoudingsdoelstellingen van Natura 2000-gebieden.

Conclusie

Uit de herziene Voortoets blijkt dat het bestemmingsplan geen significant negatieve effecten heeft op de instandhoudingsdoelstellingen van Natura 2000-gebieden. Een Passende Beoordeling is niet nodig waardoor ook geen sprake is van het een MER-plicht.

Naar aanleiding van de wijzigingen in de natuuronderzoeken zijn de regels van het bestemmingsplan op de volgende punten aangevuld:

- Om te borgen dat de CV-installatie van de molen wordt vervangen door een elektrische installatie is een specifieke regel opgenomen in het bestemmingsplan.
- De relevante uitgangspunten van natuuronderzoeken worden in de regels opgenomen als gebruiksvoorschrift voor het mechanisch verladen van goederen en materieel ter plaatse van de 'laad- en losplaats':
 - o het verladen vindt plaats in de dagperiode (meer informatie zie paragraaf 4.1.4);
 - o bij het verladen mag geen gebruik worden gemaakt van kunstlicht;
 - o er wordt gebruik gemaakt van elektrische pontons;
 - o per jaar zijn maximaal 100 vrachtwagens toegestaan die mechanisch worden verladen, waarvan maximaal 50 aangemerkt als zwaar vrachtverkeer;
 - o het mechanisch verladen vindt plaats met elektrische aangedreven laad- en losvoertuigen, met uitzondering van 10 verladingen per jaar met een zelflader op een vrachtwagen;
 - o vrachtwagens mogen niet stationair draaien tijdens het verladen, met uitzondering van de vrachtwagens die gebruik maken van een zelflader.

Waar nodig is ook de toelichting van het bestemmingsplan aangepast en in overeenstemming gebracht met de herziene natuuronderzoeken.

4.1.3. Geluid

De activiteiten die bij de loswal worden uitgevoerd, hebben een zekere mate van geluidhinder tot gevolg. Om de geluidssituatie in beeld te brengen en te bezien of wordt voldaan aan de wet- en regelgeving is een akoestisch onderzoek verricht (Ancoor; akoestisch onderzoek loswal Kerkweg Giethoorn; projectnummer 25018; d.d. 21-11-2019).

Op het verrichte akoestisch onderzoek is door de indieners van de zienswijzen een aantal opmerkingen gemaakt. Het akoestisch onderzoek is aangepast aan een aantal nieuwe uitgangspunten zoals elektrisch varen en elektrisch laden en lossen. (Ancoor; akoestisch onderzoek loswal Kerkweg Giethoorn; projectnummer 25018; versie 3-5; d.d. 6-4-2020). Het akoestisch onderzoek loswal Kerkweg d.d. 21-11-2019 is komen te vervallen.

De op het onderzoek gemaakte opmerkingen in de zienswijzen zijn daarmee ondervangen. Hieronder worden de meest omvangrijke wijzigingen beschreven.

De gewijzigde inzichten voor het gebruik van de loswal voor het mechanisch verladen van goederen en materieel, hebben grote invloed gehad op de uitkomsten van de geluidsberekeningen en de omvang van de geluidsbelasting op de omgeving.

Ruimtelijke inpassing

Voor de loswal gelden de volgende richtwaarden voor geluid zoals opgenomen in de VNG-Brochure 'Bedrijven en Milieuzonering'

	Rustige woonwijk
Langtijdgemiddeld beoordelingsniveau	45 dB(A)
Maximaal geluidniveau (piekgeluiden)	65 dB(A)
Indirecte hinder	50 dB(A)

Langtijdgemiddelde beoordelingsniveaus

In het huidige akoestisch onderzoek was sprake van een maximale gemiddelde geluidsbelasting van 50 dB(A) op de gevel van nabijgelegen woningen waar 45 dB(A) is toegestaan (woning nr. 39C). Door onder meer het gebruik van (overwegend) elektrische laad- en losvoertuig en het varen met een elektrische ponton, bedraagt de geluidsbelasting op de voorgevel van woningen in de nabijheid van de loswal maximaal 45 dB(A). Daarmee is geen sprake meer van een overschrijding van de gestelde richtwaarde voor het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau.

Maximale geluidsniveaus

Uit het geluidsonderzoek blijkt dat met de voorgestelde BBT-technieken de optredende maximale geluidsbelasting op de voorgevels van de maatgevende woningen 63 dB(A) bedraagt in de dagperiode. Hiermee wordt ook voldaan aan de richtwaarde van maximaal 65 dB(A).

Overig

Uit berekeningen blijkt dat ook wordt voldaan aan de voorkeursgrenswaarde ten aanzien van indirecte hinder (50 dB(A)).

Conclusie

Gelet op het voorgaande is sprake van een goede ruimtelijke inpassing ten aanzien van het gebruik van de loswal voor het mechanisch verladen van goederen en materieel. Ook vanuit het milieuspoor wordt voldaan aan de grenswaarden.

In de regels van het bestemmingsplan zijn enkele voorwaarden, voortkomend uit het onderzoek, juridisch verankerd.

- per dag worden maximaal 6 vrachtwagens mechanisch verladen op maximaal 6 pontons, waarvan maximaal 2 vrachtwagens met behulp van een zelflader;
- de maximale tijdsduur van het mechanisch verladen bedraagt maximaal 1,5 uur per dag; de vrachtwagens mogen niet stationair draaien tijdens het verladen, met uitzondering van de vrachtwagens die gebruik maken van een zelflader.

Waar nodig is ook de toelichting van het bestemmingsplan aangepast en in overeenstemming gebracht met het herziene geluidsonderzoek.

4.1.4. Verkeersveiligheid en bereikbaarheid

Onderwerpen die meerdere keren in de zienswijzen naar voren kwamen, waren de verkeersveiligheid op de Kerkweg en op het water tijdens het laden en lossen en de bereikbaarheid voor hulpdiensten op een deel van de Kerkweg.

Verkeersveiligheid

De gemeentelijk verkeerskundigen hebben in overleg met de verkeersadviseur van de politie de verkeerssituatie bekeken en geadviseerd over het gebruik van de loswal. Hieronder volgen de bevindingen.

In 2016 is in het kader van de omgevingsvergunning (d.d. 2 mei 2017) een advies opgesteld ten aanzien van de verkeerssituatie aan de Kerkweg.

Geconcludeerd is dat het advies in de voorliggende situatie nog steeds actueel is, met uitzondering van de bepalingen die gaan over de herinrichting van het gebied en de invloed van deze herinrichting op de verkeerssituatie. De herinrichting van het terrein wordt niet uitgevoerd. De verkeerssituatie op basis waarvan het advies is gegeven is daarom nog steeds de huidige situatie.

Het in 2016 opgestelde verkeersadvies geeft aan dat de verkeerssituatie bij het laden en lossen bij de loswal op een aantal punten kan worden verbeterd. In de praktijk wordt de loswal gebruikt zonder dat er grip is op het gebruik en zonder dat sprake is van specifieke veiligheidsmaatregelen. Tijdens het mechanisch verladen van goederen en materieel wordt de doorgaande weg regelmatig deels of volledig geblokkeerd. In het advies is onderzocht en geconcludeerd dat het tijdelijk stremmen van de Kerkweg niet tot onoverkomelijk problemen leidt voor de bereikbaarheid van de hulpdiensten.

Ondanks dat de herinrichting van het terrein dat aan de Kerkweg grenst niet is uitgevoerd, is het betreffende terrein nog wel beschikbaar. Het terrein kan vrijwel in zijn geheel worden gebruikt voor vrachtwagens om bijvoorbeeld te stoppen en te laden en lossen, waardoor de stremming van de Kerkweg zoveel mogelijk wordt geminimaliseerd. Alleen het keren voor vrachtverkeer zonder achteruitrijden is niet mogelijk. Dit is niet onoverkomelijk door de inzet van één of meerdere verkeersregelaars. Hiermee wordt de verkeersveiligheid op de Kerkweg voldoende gegarandeerd.

Aanvullend zijn bij de politie gegevens opgevraagd over verkeersonveilige situaties over de periode 2016 t/m 2019. Bij de politie zijn geen meldingen gedaan die betrekking hebben op de verkeersveiligheid.

Geadviseerd wordt om een aantal voorwaarden te verbinden aan het gebruik van de loswal om zo de verkeerssituatie te verbeteren en de doorstroming/bereikbaarheid te kunnen garanderen,

Hierbij gaat het om de volgende aspecten:

- mechanisch verladen op rustige tijden zodat impact voor het verkeer minimaal is.
- Loswal afzetten zodat gebruik niet mogelijk is zonder dat activiteit is aangemeld (en aan de voorwaarden is voldaan).
- Mechanisch verladen van de vrachtauto op het halfverharde terrein en in principe niet op de Kerkweg. Zijn de goederen te groot (bijv. een chalet) dan de overslag op een laad- en losvoertuig op een andere plek regelen. Het transport zal dan ook begeleid moeten worden door een verkeersregelaar.
- Moet vrachtauto steken/achteruitrijden om halfverharde terrein af te komen, dan met behulp van een verkeersregelaar.
- Inzet verkeersregelaar heeft tot doel verkeer te regelen/ in de gaten te houden en is niet bezig met laden en lossen.

Waterveiligheid

Ook de veiligheid op het water is een belangrijk aspect. Bij het verladen van de goederen op een ponton is de doorgang van de Dorpsgracht en de Molenvaart deels geblokkeerd. Om te voorkomen dat een groot deel van het water in beslag wordt genomen voor laad- en losactiviteiten is in dit bestemmingsplan aangeduid waar de pontons en andere vaartuigen ten behoeve van het mechanisch verladen mogen liggen tijdens de laad- en losactiviteit. Wanneer dit gebied in gebruik is voor laden en lossen blijft voldoende ruimte over voor vaartuigen om te passeren.

Op dit moment zijn er geen ongevallen op het water gemeld die een relatie hebben met de laad- en losactiviteiten bij de loswal.

Desondanks is het voor de veiligheid op het water van belang om de laad- en losactiviteiten uit te voeren op momenten dat het relatief rustig is op het water. In de zomerperiode is de ervaring dat het vanaf 10:30 uur drukker wordt op de wateren in en rond Giethoorn.

Conclusie

De situatie is nader onderzocht en besloten is om de volgende voorwaarden te verbinden aan het mechanisch verladen van goederen en materieel zoals bedoeld in het voorliggend bestemmingsplan:

- Mechanisch verladen tussen 7:30 en 10:30 uur in de periode april t/m oktober en tussen 08:30 – 16:00 uur in de periode november t/m maart.
- De gebruiker moet het gebruik melden bij de gemeente Steenwijkerland. Hierdoor blijft het inzichtelijk of wordt voldaan aan de voorwaarden zoals bepaald in dit bestemmingsplan..

De toelichting van het bestemmingsplan is tevens aangevuld op dit onderdeel. Aan paragraaf 6.6 het onderdeel 'verkeer' toegevoegd.

Daarnaast worden de mogelijkheden onderzocht voor het fysiek kunnen afzetten van de loswal. Dit is een uitvoeringsaspect dat nader moet worden uitgewerkt.

Het aspect handhaving komt in paragraaf 4.1.5 aan de orde.

4.1.5. Handhaving

Vanuit milieuonderzoeken en vanuit het aspect veiligheid worden eisen gesteld aan het gebruik van de loswal. Het is van belang dat deze regels ook worden nageleefd.

Het aspect toezicht en handhaving speelt hierbij een voorname rol.

Het gebruik van de loswal wordt gereguleerd. Een maatregel die in het kader van het bestemmingsplan wordt genomen om het gebruik te reguleren is dat voor het gebruik van de loswal toestemming moet worden gevraagd aan de eigenaar van de loswal. In dit geval is dat de gemeente. Dit gebeurt via een melding.

In het bestemmingsplan is dit als voorwaarde voor het gebruik opgenomen.

Aan deze toestemming worden vervolgens verschillende voorwaarden verbonden. Deze voorwaarden hebben onder andere betrekking op het tijdstip waarop mag worden geladen en gelost en met welke voertuigen dit mag plaatsvinden. Op het moment van het daadwerkelijke gebruik van de loswal zal een medewerker van de gemeente aanwezig zijn die controleert of de activiteiten ook plaatsvinden overeenkomstig de toestemming.

4.2. Indiener 1

De reclamant heeft zijn zienswijzen/opmerkingen gerangschikt naar onderwerp. Hierna worden de opmerkingen uit 'Reactie cliënt' per onderwerp behandeld.

De bijlagen zijn apart beschouwd en voorzien van een reactie.

4.2.1. Alternatieve locaties

Opmerking 1

- Ook de locatie aan de Kerkweg ligt naast Natura2000-gebied. Bovendien is de locatie aan de Kerkweg al zwaarder belast in verband met het bestaande toenemend (toeristische) verkeer en andere conflicterende activiteiten (**zie productie 6**);
- De locatie is voorheen geen loswal geweest en heeft ook niet zo gebruikt kunnen worden (**zie productie 1**). Er dus sprake van een illegale ontwikkeling en strijdig gebruik van de wal (**zie productie 2**);
- Het geclaimde economisch en algemeen belang betreft voor zover van toepassing alleen recreatie en geldt alle loswal locaties en is derhalve niet of nauwelijks aan deze locatie gebonden (**zie productie 7 in het bijzonder pagina 62**);
- De gemeente heeft al vele jaren de gelegenheid gehad om deze locatie te bestuderen en de haalbaarheid vast te stellen. Dat dit nog moet gebeuren is geheel te wijten aan de gemeente. De gemeente heeft afgezien van de inmiddels aangewezen voorkeurslocatie ruim voor de uitspraak over stikstof van de Afdeling;
- Het aankopen van de Molen door de gemeente voor een bedrag van € 650.000 kan niet worden gezien als een investering in het aanleggen van een extra loswallocatie (**zie productie 1 pagina 9**).

Reactie:

Verwezen wordt naar de reactie in paragraaf 4.1.1 'Alternatieve locaties'.

Opmerking 2

Het is onduidelijk waarom het plangebied uit de visieontwikkeling voor dit deelgebied is gehaald terwijl het, met name de Molen, een van de meest belangrijke onderdelen van dit plan betreft. (Visie deelgebieden Giethoorn okt 2019) (**zie productie 1 en 4 pagina 31**).

Reactie

Het bestemmingsplan en de Visie Giethoorn met de daarin opgenomen deelgebieden van oktober 2019 zijn twee aparte plannen en staan los van elkaar.

Het plangebied van dit bestemmingsplan blijft overigens onderdeel van het gebied waarop de Visie Giethoorn betrekking heeft.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding tot wijziging van het bestemmingsplan.

4.2.2. Uitstoot Stikstof

Opmerking 1

- Er is geen verschil in stikstof depositie tussen de aangewezen voorkeurslocatie (Bramen) en de voorgestelde locatie in het bestemmingsplan. Waarschijnlijk zal de stikstof depositie van de aangewezen voorkeurslocatie (Bramen) zelfs gunstiger zijn ten opzichte van Natura 2000;

Reactie

De reclamant doet hier een uitspraak, maar heeft dit niet onderbouwd met gegevens. Om die reden kan geen inhoudelijke reactie op deze zienswijze worden gegeven. Deze zienswijze wordt daarom voor kennisgeving aangenomen.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding tot wijziging van het bestemmingsplan.

Opmerking 2

- De stikstof depositie van alle vergunde loswallocaties dient te worden berekend en bezien welke onderlinge compensatie, verdeling en eventuele uitbreiding er mogelijk is met de huidige loswalcapaciteit.

Reactie

Er zijn geen andere vergunde loswallocaties, waardoor dit niet aan de orde is.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding tot wijziging van het bestemmingsplan.

Opmerking 3

- Gezien het uitgangspunt van het bestemmingsplan dat er geen sprake is van een ontwikkeling (dit wordt echter door gemeente zelf tegengesproken, waar zij van een uitbreiding spreekt (**zie productie 6 pagina 46, zie ook productie 1**)) is het uitgangspunt voor de berekeningen onjuist. Het uitgangspunt voor de berekeningen moet gekozen worden voor het begin van het strijdig gebruik van de wal dat is augustus 2011;

Reactie

De loswal is fysiek al aanwezig en het bestemmingsplan voorziet niet in ingrepen in de bestaande situatie. Daarnaast is op basis van de tijdelijke omgevingsvergunning het gebruik van de loswal ook toegestaan. Vanuit ruimtelijk oogpunt is geen sprake van een nieuwe ontwikkeling. Wel is sprake van een toegenomen aantal mechanische verladingen.

De loswal beschikt echter niet over een vergunning op basis van de Wet natuurbescherming. In het kader van deze wet wordt de loswal beschouwd als een 'nieuwe' situatie.

Voor meer informatie over het onderdeel stikstof wordt verwezen naar de reactie in paragraaf 4.1.2 'Natuur'.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding tot wijziging van het bestemmingsplan.

Opmerking 3

- Cliënt acht het uitgesloten dat er in voldoende mate gecompenseerd kan worden. In de plantoelichting (bladzijde 13) wordt verwezen naar berekeningen. Deze berekeningen zijn niet aangetroffen bij de ter inzage gelegde stukken. Cliënt verzoekt uw raad om deze berekeningen toe te sturen, zodat hij deze kan laten beoordelen. Cliënt behoudt dan ook het recht om in een nader stadium een contrarapport te overleggen.

Reactie

De stikstofberekeningen zijn opgenomen in bijlage 4 van de 'Voortoets Wet natuurbescherming' (Grasadvies; Voortoets Wet natuurbescherming; BNO04219; 6-12-2019). Deze voortoets is opgenomen in de bijlagen van de toelichting van het bestemmingsplan. Echter doordat de stikstof stikstofberekeningen inmiddels zijn herzien en er sprake is van andere uitkomsten, is deze Voortoets vervallen.

De nieuwe stikstofberekeningen zijn opgenomen in de (aangevulde) 'Voortoets Wet natuurbescherming, d.d. 1-4-2020' die is opgenomen in de bijlagen van de toelichting. De gegevens uit deze nieuwe rapportage zijn gehanteerd voor het bestemmingsplan.

Voor meer informatie over de berekeningen wordt verwezen naar paragraaf 4.1.2.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding tot wijziging van het bestemmingsplan.

4.2.3. Geluid- en trillingsoverlast

Opmerking 1

- De geluidbelasting is getest in een **niet representatieve test situatie** namelijk alleen voor categorie 2 laad-en-los activiteiten (shovels), waarvoor de extra loswallocatie in het geheel niet bedoeld is (zie procedure omgevingsvergunning), maar alleen voor activiteiten **categorie 7** (chalets en caravans) (zie voor onderbouwing **productie 6**);
- De uitgangspunten voor de metingen zijn onjuist en zijn uitgevoerd in een **minimale bedrijfssituatie (met uitsluiting van alle andere geluidsoverlast veroorzakende categorieën)** en niet in een worst-case scenario. De metingen zijn uitgevoerd samen en in overleg met de direct belanghebbenden, de ondernemers en de eigenlijke initiatiefnemers (**zie voor onderbouwing productie 6**);
- Er is al sprake van significante overlast in de minimale bedrijfssituatie;
- De meest getroffen omwonenden zijn buiten beschouwing gelaten of verkeerd gemeten (**zie productie 3 pagina 27 en productie 6**);

Reactie

Voor de reactie wordt verwezen naar paragraaf 4.1.3 'Geluid'.

Opmerking 2

- Over het maatschappelijke belang lopen de meningen uiteen. Het is een commercieel belang dat betrekking heeft op de recreatie en op alle locaties voor laden-en lossen en er zijn naar het oordeel van cliënt vele alternatieve mogelijkheden zonder dat er een extra locatie nodig is (**zie productie 7 pagina 62**) bij rationele verdeling van de activiteiten;

Reactie

Voor de reactie wordt verwezen naar paragraaf 4.1.1 'Alternatieve locaties'.

Opmerking 3

- In het bestemmingsplan is geen definitie gegeven over luidluwe gevels. Op voorhand betwijfelt cliënt of er wel sprake is van 2 geluidsluwe gevels bij de woning van cliënt. Gesteld kan worden dat de gevels welke zich richten op de los- en laadplaats niet beschouwd kunnen worden als geluidluwe gevels;

Reactie

Naar aanleiding van nieuwe inzichten zijn de geluidsberekeningen gewijzigd. Uit de berekeningen blijkt dat er geen sprake meer is van een overschrijding van de richtwaarden voor een 'rustige woonwijk'. Daarmee voldoen alle gevels.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding tot wijziging van het bestemmingsplan.

Opmerking 4

- Het gebruik van de Kerkweg door toeristen is al veel langer bestaand. Echter dit is niet te vergelijken met de overlast komende van het illegaal gebruik van de wal als los- en laadplaats;

Reactie

Deze zienswijze wordt voor kennisgeving aangenomen.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding tot wijziging van het bestemmingsplan.

Opmerking 5

- In de plantoelichting wordt er geconcludeerd dat er geen mogelijkheden zijn om de geluidsbelasting terug te brengen. Dat deze omstandigheden geen aanleiding zijn om te kiezen voor een andere los- en laad plaats kan cliënt niet begrijpen.

Reactie

Naar aanleiding van gewijzigde inzichten ten aanzien van het laden en lossen zijn ook de geluidsberekeningen herzien. Doordat enkele voorwaarden zijn gekoppeld aan het gebruik van de loswal, onder andere dat er alleen met elektrische pontons mag worden gevaren en dat elektrische materieel moet worden ingezet bij het mechanisch verladen, is de geluidssituatie verbeterd. Voor meer informatie wordt verwezen naar paragraaf 4.1.3.

Conclusie

Het bestemmingsplan is aangepast naar aanleiding van de nieuwe geluidsberekeningen waardoor de geluidssituatie is verbeterd.

Opmerking 6

In de plantoelichting is ten onrechte niet ingegaan op trillinghinder welke cliënt ondervindt van passerend vrachtverkeer van en naar de loswal en van de laad- en losactiviteiten en boven elke denkbare grens uitkomt bij de woning aan de toevoer route Kerkweg 50 (zie productie 3 pagina 27 en productie 6).

Reactie

Allereerst wordt in zijn algemeenheid opgemerkt dat de Kerkweg een openbare weg is en dat er geen beperkingen zijn gesteld aan het verkeer dat eroverheen mag rijden. Vrachtverkeer is op deze weg gewoon toegestaan.

Ten aanzien van het aspect 'Trillingshinder' wordt in de toelichting van het bestemmingsplan een extra paragraaf opgenomen waarin dit aspect nader wordt beschouwd.
Tot slot is het onduidelijk waarom de woning aan de Kerkweg 50 is betrokken bij deze zienswijze. De reclamant is op dit punt niet belanghebbend, waardoor dit deel van de zienswijze buiten beschouwing wordt gelaten.

Conclusie

Het bestemmingsplan wordt aangepast naar aanleiding van deze zienswijze:

- Paragraaf Trillingshinder wordt toegevoegd aan de toelichting.

4.2.4. Uitzicht

Vanuit de woning van cliënt is direct zicht op de los- en laadplaats. Hierdoor is er sprake van onevenredige aantasting van het uitzicht. In de eerdergenoemde uitspraak van de Afdeling is nog overwogen dat het parkeerterrein en de parkeerplaatsen omzoomd zullen worden met groen en beplanting, waardoor de versterking grotendeels aan het zicht zal worden onttrokken. Dit is niet terug te vinden in het ontwerpbestemmingsplan. Daarnaast kunnen de los- en laadactiviteiten niet afgeschermd worden.

Reactie

De uitspraak van de Raad van State waar de reclamant naar verwijst, heeft betrekking op de omgevingsvergunning die is verleend op 2 mei 2017. Deze omgevingsvergunning zag op een herinrichting een terrein dat tegenover de loswal ligt. Hiervoor is een inrichtingsplan opgesteld waarin ook de beoogde groenvoorzieningen zijn opgenomen. Het idee van deze herinrichting is vooralsnog losgelaten.

Het bestemmingsplan zoals deze nu voorligt, legt de huidige situatie vast van het terrein en de aanwezige groenvoorzieningen alsmede de bestemmingen.

In de betreffende bestemmingen, in dit geval Verkeer en Groen, zijn groenvoorzieningen ook gewoon toegestaan. In een dichtbevolkt en dichtbebouwd land als Nederland is het een maatschappelijk risico dat er dingen in de omgeving gebeuren die het uitzicht aan kunnen tasten. Er bestaat geen recht op onaangetast en/of vrij uitzicht. Het realiseren van afschermende groenvoorzieningen wordt door dit bestemmingsplan niet beperkt of onmogelijk gemaakt.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding tot wijziging van het bestemmingsplan.

4.2.5. Verkeersaspecten

Opmerking 1

E. Verkeersaspecten

Het laden en lossen, het gebrek aan parkeerplaatsen, de wegversmallingen, smalle wal en conflicterende activiteiten leidt nu al volgens cliënt tot uiterst verkeersonveilige situaties op de openbare weg en op het water van de Dorpsgracht en Molenvaart (zie producties 2, 3 en 6) door het volledig versperren van de openbare weg en de vaarweg. Daarnaast kunnen hulpdiensten tijdens los- en laadactiviteiten niet passeren, hetgeen al tot een calamiteit heeft geleid. Tevens zal de bereikbaarheid van de woning van cliënt verder worden verminderd doordat de uitgang recht tegenover de ingang van de toegangsbrug van de woning ligt en vrachtwagens voor de brug zullen parkeren dan wel draaien (zie productie 3 pagina 19).

Reactie

Verwezen wordt naar de reactie in paragraaf 4.1.4 'Verkeersveiligheid'.

Opmerking 2

Alle bewoners van de aangelegen panden en ook 39A (Plashoeve), bewoners aan Bovenwijde en cliënt raken hun parkeerplaatsen kwijt en kunnen hun auto's nergens meer kwijt zie de 7 parkeerplaatsen (zie **productie 6 op bladzijde 51**) die aan de bewoners waren toegewezen in verband met de grote parkeerproblemen op de Kerkweg. Deze zijn door ondernemers weer omgedraaid en weggehaald in overleg met de gemeente.

Cliënt en de andere omwonenden parkeren nu op de plaats waar de uitrit van het bedrijfsterrein wordt gerealiseerd tegenover de uitgang over de brug van de woning van cliënt, die dan ook verdwijnen wanneer het bestemmingsplan wordt gerealiseerd.

Dit zal een verkeersonveilige situatie met zich meebrengen, de woning onbereikbaar maken en het vertrek of bereiken met de auto van of naar de woning onmogelijk maken, hetgeen dikwijls gebeurt. In de plantoelichting wordt ten onrechte aan dit aspect geen aandacht besteed. Over de verkeersonveiligheid op de openbare Kerkweg verwijst cliënt kortheidshalve naar een drietal rapporten, welke zijn bijgevoegd (zie **producties 2, 3 en 6**).

Reactie

De parkeerplaatsen waar naar de reclamant verwijst, zijn door de gemeente toegekend voor een bepaalde periode. Dit naar aanleiding van een proef om parkeren in de berm tegen te gaan.

Na enkele weken is medio juli 2019 deze proef gestopt en kon weer worden geparkeerd in de berm, zoals dit voorheen ook gebeurde.

Het bestemmingsplan voorziet niet in wijzigingen van de berm, waardoor er geen veranderingen optreden in de huidige parkeersituatie. Ook wordt er geen nieuwe uitrit gerealiseerd tegenover de woning van de reclamant.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding tot wijziging van het bestemmingsplan.

4.2.6. Planregels

Opmerking 1

In artikel 1.90 van de planregels is een omschrijving gemaakt wat onder zwaar vrachtverkeer wordt verstaan.

Cliënt vindt deze omschrijving veel te ruim omdat de Kerkweg naar het oordeel van cliënt niet geschikt is voor dit soort zware vrachtverkeer. NB bij het begin van de Kerkweg staat een verbodsbord voor tractoren met uitzondering van aanliggende percelen (weilanden). Dit gedeelte van de Kerkweg genaamd de Kruumte heeft geen toegang tot weilanden en de wallen van de Kruumte vallen onder NNN/Natura 2000 (zie **productie 3 pagina 20**)

Reactie

Aan het vrachtverkeer op de Kerkweg zijn geen beperkingen gesteld, alle vrachtverkeer is hier toegestaan, dus ook de categorieën zoals bedoeld in artikel 1.90.

Het verbodsbord voor tractoren staat op de Kerkweg, nabij de kruising met De Bramen. Dit verbod geldt voor het tractorverkeer vanaf deze kruising in noordelijke richting, richting het Molengat.

Voor het tractorverkeer in zuidelijke richting, dus richting de loswal, staat er geen verbodsbord. Ook voor De Deukten geldt een dergelijk verbod niet. Voorgaande betekent dat tractorverkeer dat vanaf De Deuken en De Bramen komt via de Kerkweg richting de loswal mag rijden.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding tot wijziging van het bestemmingsplan.

Opmerking 2

Blijkens de verbeelding zijn er 2 stroken in de nabijheid van de woning van cliënt bestemd voor groen. Volgens artikel 3.2.2 van de planregels mogen op deze groenbestemming gebouwen ten dienste van nutsvoorzieningen worden gerealiseerd met een bouwhoogte maximaal 3,00 meter en een oppervlakte van maximaal 15 m². Ingevolge artikel 3.3.1 van de planregels kan hiervan nog worden afgeweken voor groter gebouw (gothoogte max. 3 meter en bouwhoogte van max. 6 meter). Cliënt heeft bezwaren tegen de bouw mogelijkheden van dergelijke omvangrijke gebouwen in de directe nabijheid van zijn woning en de Kruimte die vallen onder NNN/Natura 2000 en/of de Gieterse polder (zie productie 3 pagina 20 en productie 4)

Artikel 3.2.3 van de planregels geeft de mogelijkheid dat er op de eerdergenoemde groenstroken speelvoorzieningen mogen worden aangelegd. Ook hiertegen heeft cliënt bezwaren.

Reactie

Naar aanleiding van de zienswijze wordt voor deze twee groenstroken een aparte groenbestemming opgenomen. De door de reclamant genoemde bepalingen alsmede die voor overige voorzieningen worden geschrapt uit de regels.

Dit wijkt af van de huidige planologische regels voor de groenbestemming die voor heel Giethoorn hetzelfde zijn. Het is echter niet aannemelijk dat op de bedoelde twee groenstroken bouwwerken of overige voorzieningen gerealiseerd zullen worden. Dit gelet op de ligging aan de (schuin aflopende) waterkant. In dit specifieke geval kunnen dus de voorgenoemde bepalingen uit de regels worden geschrapt.

De verbeelding wordt eveneens aangepast op deze nieuwe bestemming.

Conclusie

Naar aanleiding van de zienswijze wordt het bestemmingsplan gewijzigd,

- De bestemming Groen – 1 wordt toegevoegd aan de regels.
- De bestemming van de twee genoemde groenstroken op de verbeelding wordt gewijzigd van 'Groen' naar 'Groen – 1'.

Opmerking 3

Cliënt heeft tegen alle los-en-laad activiteiten bezwaar maar te meer tegen verruimende afwijkingen van het tijdelijk vergund strijdig gebruik. Cliënt heeft bezwaar tegen het gebruik van pontons die niet voldoen aan de wet op de binnenvaart (zie productie 2 pagina 12). Daarnaast biedt artikel 6.5.1. van de planregels de mogelijkheid om af te wijken van artikel 6.4, sub c ten behoeve van een verhoging van het aantal laad- en losbewegingen per jaar. Ook hiertegen heeft cliënt bezwaren.

Reactie

De tijdelijke vergunning is verleend om goed te kunnen onderzoeken of er andere mogelijkheden zijn voor een alternatieve locatie van de loswal. Uit het onderzoek is gebleken dat de realisatie van een loswal op de beoogde, alternatieve locatie aan De Bramen niet haalbaar is. Voor de huidige locatie aan de Kerkweg tegenover 50a zijn de (planologische) mogelijkheden onderzocht en

gebleken is dat de situatie ruimtelijk aanvaardbaar is. De mogelijkheden zijn vervolgens vastgelegd in het bestemmingsplan.

Voor de opmerking over de wet- en regelgeving rond de binnenvaart wordt verwezen naar de reactie op opmerking 3 in paragraaf 4.4.1.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding tot wijziging van het bestemmingsplan.

Opmerking 4

Op grond van artikel 6.2.2 van de planregels mogen op de gronden met de verkeersbestemming gebouwen worden gerealiseerd ten behoeve van nutsvoorzieningen met een bouwhoogte van maximaal 3 meter en een oppervlakte van maximaal 15 meter. Hiervan kan met toepassing van artikel 6.3.1 van de planregels van worden afgeweken tot een goothoogte van 3 meter en een bouwhoogte van 6 meter. Hiertegen heeft cliënt bezwaren.

Reactie

Deze bestemming biedt geen verruiming ten opzichte van de huidige planologische mogelijkheden. Ook zijn de regels in deze verkeersbestemming overeenkomstig de regels die gelden voor heel het dorp Giethoorn.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding tot wijziging van het bestemmingsplan.

Opmerking 5

Volgens artikel 6.4.1 van de planregels is buitenopslag niet toegestaan, behalve als dit noodzakelijk is voor het op de bestemming gerichte tijdelijke gebruik. Onduidelijk is wanneer dit noodzakelijk is en wat onder tijdelijk gebruik wordt verstaan. Client heeft hiertegen bezwaren.

Reactie

De betreffende regel in het bestemmingsplan wordt nader verduidelijkt.

Conclusie

Het bestemmingsplan wordt aangepast naar aanleiding van de zienswijze.

- In artikel 6 'Verkeer', wordt lid 6.4.1, onder b aangevuld.

Opmerking 6

Het plan gebied is onduidelijk begrensd en biedt de mogelijkheid tot grote uitbreiding aan de (achter) zijden van het huidige parkeerterrein. Cliënt maakt hiertegen bezwaar en verzoekt om duidelijk aangeven van het plangebied met opgave van het limiterend maximaal oppervlak.

Reactie

Het bestemmingsplan kent verschillende bestemmingen die elk hun eigen functies toestaan. De bestemming 'Verkeer' en de bestemming 'Groen' geven op zich geen verruiming ten opzichte van het geldende planologische regiem. De aanduiding 'laad- en losplaats' is alleen aangebracht op een beperkt gedeelte van de bestemming 'Verkeer' (en een stuk water). Dit limiteert de oppervlakte voor laad- en losactiviteiten. Buiten deze aanduiding mogen geen andere activiteiten plaatsvinden dan die normaal zijn binnen de bestemming 'Verkeer'.

Het is onduidelijk op welk plangebied de reclamant doelt en om welke uitbreiding het gaat. Ook is onduidelijk waarop het limiterend maximaal oppervlak betrekking moet krijgen.

Om die reden kan geen inhoudelijke reactie op deze zienswijze worden gegeven en wordt deze voor kennisgeving aangenomen.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding tot wijziging van het bestemmingsplan.

Opmerking 7

Daarnaast maakt cliënt ook bezwaren tegen de artikelen 7.4.1 en 7.5.1 van de planregels omdat deze afwijken van de voorwaarden zoals opgenomen in de op 2 mei 2017 met kenmerk WABO/2011/458 verleend omgevingsvergunning. Cliënt maakt hier tegen bezwaar en verzoekt om duidelijk aangeven van het plangebied met opgave van het limiterend maximaal oppervlak.

Reactie

De aanduiding 'specifieke vorm van water – laad- en losplaats' omvat de plaats waar de pontons mogen aanmeren en liggen tijdens het laden en lossen. Deze aanduiding limiteert daarmee het oppervlak waarop deze activiteiten zijn toegestaan.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding tot wijziging van het bestemmingsplan.

4.2.7. Productie 1

De inhoud van deze productie heeft geen wijzigingen van het bestemmingsplan tot gevolg anders dan de wijzigingen die hiervoor naar aanleiding van de zienswijzen van de reclamant al zijn aangegeven.

4.2.8. Productie 2

De inhoud van deze productie heeft geen wijzigingen van het bestemmingsplan tot gevolg anders dan de wijzigingen die hiervoor naar aanleiding van de zienswijzen van de reclamant al zijn aangegeven.

4.2.9. Productie 3

De inhoud van deze productie heeft geen wijzigingen van het bestemmingsplan tot gevolg anders dan de wijzigingen die hiervoor naar aanleiding van de zienswijzen van de reclamant al zijn aangegeven.

4.2.10. Productie 4

Opmerking 1

De reclamant geeft aan dat ten onrechte in de quickscan flora en fauna Wet natuurbescherming is geconcludeerd dat het plangebied niet ligt in het Natuur Netwerk Nederland (NNN).

Het deel van het plangebied dat het water van de Molenvaart omvat, valt wel degelijk binnen de NNN.

Reactie

Het klopt dat dit deel van het plangebied binnen het NNN valt. In het onderzoek zal dit onderdeel nader worden verantwoord.

Conclusie

Naar aanleiding van de zienswijze wordt het bestemmingsplan aangepast

- De quickscan flora en fauna wordt aangevuld met het onderdeel 'NNN'.

Overig

De inhoud van deze productie heeft geen overige wijzigingen van het bestemmingsplan tot gevolg anders dan de wijzigingen die hiervoor naar aanleiding van de zienswijzen van de reclamant al zijn aangegeven.

4.2.11.Productie 5

De inhoud van deze productie heeft geen wijzigingen van het bestemmingsplan tot gevolg anders dan de wijzigingen die hiervoor naar aanleiding van de zienswijzen van de reclamant al zijn aangegeven.

4.2.12. Productie 6

Opmerking 1

- De kaarten komen overeen met de kaarten die werden gebruikt in de procedure inzake de omgevingsvergunning bij de Raad van State die een kleiner plangebied kent met een verder verwijderd centrum, waardoor de afstand op de wal ca 15 m verschilt

Reactie

Abusievelijk staan in het rapport van het akoestisch onderzoek onjuiste kaarten. Het rapport zal op dit punt worden aangepast.

Aanvullend wordt opgemerkt dat het onderzoek wel is gericht op de situatie zoals nu voorligt in het bestemmingsplan en dat situatie van de omgevingsvergunning niet van toepassing is.

Conclusie

Naar aanleiding van de zienswijze wordt het bestemmingsplan aangepast.

- Het kaartmateriaal in het geluidsrapport wordt vervangen.

Opmerking 2

- Als richtlijn is geen gebruik gemaakt van de het rapport EFFECTAFSTANDEN BESTAANDE HANDELINGEN NATURA 2000 GEBIEDEN IN OVERIJSSSEL

Reactie

Dit rapport is opgesteld om de provincie Overijssel inzicht te geven over welk bestaand gebruik significante negatieve effecten veroorzaakt op de instandhoudingsdoelen van Natura 2000-gebieden. Dit in het kader van de op te stellen beheerplannen.

In dit rapport wordt onderbouwd op welke afstand(en) redelijkerwijs geen significant negatieve effecten meer zijn te verwachten van bestaande handelingen.

Het betreft een algemeen rapport dat niet van toepassing is op nieuwe ontwikkelingen, maar dat een ander doel dient. Ook is in het geval van dit bestemmingsplan specifiek beoordeeld of sprake is van significant negatieve effecten op Natura 2000-gebieden.

Een nadere toets aan het voorgenoemde rapport is daarom niet nodig.

Conclusie

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot wijziging van het bestemmingsplan.

Overig

De overige inhoud van deze productie heeft geen wijzigingen van het bestemmingsplan tot gevolg anders dan de wijzigingen die hiervoor naar aanleiding van de zienswijzen van de reclamant al zijn aangegeven.

4.2.13.Productie 7

In deze bijlage beschrijft en motiveert de reclamant een aantal alternatieve locaties voor de bestaande loswal aan de Kerkweg.

Voor een reactie wordt verwezen naar paragraaf 4.1.1 'Alternatieve locaties'.

Aanvullend wordt opgemerkt dat geen van de genoemde locaties een vergunde locatie betreft voor de laad- en losactiviteiten. Ook hebben de locaties geen vergunning op grond van de Wet natuurbescherming.

4.3. Indiener 2

4.3.1. Verschil in aantallen laad- en losbewegingen en handhaving

* In het plan wordt het aantal van max 200 laad en los bewegingen per jaar genoemd. Later wordt er een aantal van max 2 per dag genoemd en verderop wordt gesproken over max 10 pontons per dag genoemd. Het is ons niet helemaal duidelijk waar die aantallen vandaan komen.

En we vragen ons af hoe de gemeente denkt dit aantal te handhaven cq controleren.

Reactie

Onduidelijk is op welke onderdelen de reclamant exact doelt.

In algemene zin kan worden gezegd dat door gewijzigde inzichten en nieuwe (milieu)onderzoeken de aantallen laad- en losbewegingen, voertuigen en pontons na de ter inzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan zijn herzien. Waar nodig wordt het bestemmingsplan hiermee in overeenstemming gebracht en aangepast.

Voor het aspect 'Handhaving' wordt verwezen naar de reactie in paragraaf 4.1.5.

Conclusie

De zienswijze zelf geeft geen aanleiding tot wijziging van het bestemmingsplan.

4.3.2. Verkeers- en waterveiligheid

* Er worden allerlei punten in het bestemmingsplan genoemd die zijn onderzocht, maar er wordt niets gezegd over verkeersveiligheid, bij het toenemen van het (vracht)verkeer en los en laadbewegingen vanaf de laadplek naast de molen; het oversteken van de weg en de veiligheid voor bestemmingsverkeer, toeristenverkeer, fietsers en voetgangers. Ook wordt er niets gezegd over veiligheid op het water in de Molenvaart als er meer en vaker pontons zullen varen. Met de toenemende toeristen (en bootjes)stroom en grote pieken in de drukte tijdens de zomerperiode en bijvoorbeeld Pinksteren geeft dit ons inziens meer risico voor aanvaringen. Er wordt niets gezegd over het waarborgen van de veiligheid voor weg- en waterverkeer.

Reactie

Verwezen wordt naar de reactie in paragraaf 4.1.4 'Verkeersveiligheid'.

4.3.3. Aanmerken van particuliere boten

Het grootste bezwaar is voor ons dat de loswal vaker en langer in gebruik zal zijn. Dat er vaker pontons liggen, waardoor er geen plaats is om aan te meren voor particuliere boten.

De loswal wordt door ons en door meerdere eigenaren van vakantiehuizen aan het Bovenwilde, gebruikt als kortdurende laad- en losplaats van personen, bagage en boodschappen. Als er meer laad en losbewegingen komen, zullen er periodes zijn dat wij niet daar kunnen aanmeren.

Bovendien is de loswal in Giethoorn de enige plaats die beschikbaar en goed bereikbaar is met auto én over het water. Het is de enige plaats waar we veilig vanaf de horizontale wal, personen en spullen kunnen in- en uitladen.

Reactie

De loswal is niet continu in gebruik; slechts gedurende een deel van de dag en alleen in de dagperiode. Daarmee blijft er voldoende tijd over voor derden om de loswal te gebruiken voor kleinschalige laad- en losactiviteiten.

In de omgeving zijn daarnaast nog voldoende andere mogelijkheden om kleinere goederen en personen op een veilige manier in en uit te laden, bijv. op de loswal aan Kerkweg ter hoogte van de gemeentewerf.

Wanneer er continu een ponton ligt, wordt dat ponton gezien als een bouwwerk (net als bijvoorbeeld een woonschip). Op grond van het voorliggend bestemmingsplan is dat niet toegestaan. Er mogen alleen andere bouwwerken in de vorm van verkeerstekens. Dat is een ponton niet. Permanent aanmeren van een ponton is dus in strijd met het voorliggend bestemmingsplan.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding tot wijziging van het bestemmingsplan.

4.3.4. Parkeren

Voor nu en voor de toekomst willen wij benadrukken dat beschikbare parkeergelegenheid bij de loswal voor ons als bewoners van een vakantiehuis aan de overkant van het Bovenwilde van groot belang is.

Reactie

In de huidige situatie wordt geparkeerd in de berm. Het bestemmingsplan voorziet niet in wijzigingen van de berm, waardoor er geen veranderingen optreden in de parkeersituatie en beschikbare parkeergelegenheid.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding tot wijziging van het bestemmingsplan.

4.4. Indiener 3

Deze zienswijze bestaat uit een aantal onderwerpen met een puntsgewijze reactie. Tevens is aan de zienswijze een aantal bijlagen toegevoegd.

In het navolgende worden de onderwerpen al dan niet puntsgewijs van een reactie voorzien. Daarna volgt een reactie op de afzonderlijke bijlagen.

4.4.1. Inleiding

Opmerking 1

- (5) Cliënten vrezen dat hun erven en woningen voor henzelf en voor hulpdiensten gedurende langere periode per dag niet bereikbaar zullen zijn, omdat de loswal over de Kerkweg, een openbare weg, wordt geprojecteerd.

Reactie

Voor de reactie op deze opmerking wordt verwezen naar paragraaf 4.1.4 'Verkeersveiligheid en bereikbaarheid'.

Opmerking 2

- (6) Voorts vrezen zij voor overlast (geluid en overig) als gevolg van het weg- en vaarverkeer dat gebruik maakt van de loswal, en van de pontons. De pontons zullen feitelijk klankkasten zijn, die allerlei geluiden zullen versterken. Door de pontons en aanmerende vaartuigen zal de Dorpsgracht worden versperd, of, als er nog ruimte overblijft, zullen vaartuigen vlak langs de oevers van cliënten [REDACTED] moeten varen, wat tot schade aan de beschoeiing en overlast kan leiden. Verder kunnen de pontons wanneer deze zijn aangemeerd alleen via de tuinen van de aanliggende percelen worden bereikt, hetgeen bijna dagelijks gebeurt. De doorvaart van het vaarverkeer in de Dorpsgracht zal worden gestremd met alle overlast voor cliënten van dien en zal zo mogelijk naar de Molenvaart moeten uitwijken, terwijl 3 van de 4 vaarroutes rechtdoor gaan (vgl. productie 3, p. 27) Hierdoor varen zij recht tegen de aanvarende pontons in.

Reactie

Voor een reactie op het eerste punt - ponton dient als klankkast voor geluiden – wordt verwezen naar paragraaf 4.1.3 'Geluid'.

Ten aanzien van de overige punten het volgende:

De pontons liggen slechts gedurende een gedeelte van de dag aangemeerd aan de loswal. Aan beide zijden van het gebied dat is aangewezen als ligplaats voor pontons, heeft het overige verkeer te water voldoende ruimte om de pontons te passeren. Er is dus geen sprake van stremming van het verkeer op het water. In het normale vaarverkeer moeten gebruikers van het water rekening houden met medegebruikers van het water en eventuele obstakels. Dat is hier niet anders. Daarnaast kan via de loswal gewoon op de aangemeerde ponton worden gestapt. Dit hoeft niet via de tuinen van derden.

Tot slot wordt niet onderbouwd om welke schade het gaat en hoe groot deze schade is. Op deze opmerking kan geen inhoudelijke reactie worden gegeven.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding tot wijziging van het bestemmingsplan.

Opmerking 3

(7) Cliënten hebben bovendien bezwaar tegen het (regelmatig) gebruiken van pontons die niet voldoen aan de binnenvaartregelgeving (vgl. productie 2, p. 12) en aan de regelgeving voor het gebruiken van laadschoppen en andere machines op losse pontons. Dat kan tot gevaarlijke situaties en bijvoorbeeld verontreiniging van de waterbodem leiden.

Reactie

Onder de vergunningplicht van de Binnenvaartwet en Binnenvaartbesluit vallen binnenschepen met een lengte van ten minste 20 m of het product van lengte, breedte en diepgang ten minste 100 m3 bedragen (separaat of als gezamenlijke omvang van geschakelde).

De pontons die veelal worden gebruikt hebben een omvang van circa 3 m bij 12,5 m en zijn daarmee niet vergunningplichtig. Deze pontons hebben dan ook geen certificaat nodig. Indien een ponton wel onder de wet valt, moet deze zijn gecertificeerd. De Inspectie Leefomgeving en Transport is, namens het ministerie van Infrastructuur en Waterstaat, de toezichthouder op dit onderdeel. In het kader van dit bestemmingsplan is dit niet relevant.

Tot slot suggereert de reclamant dat de activiteiten tot gevaarlijke situaties en bijvoorbeeld verontreiniging van de bodem leiden. Er zijn echter geen meldingen bekend van ongevallen als gevolg van de laad- en losactiviteiten en van verontreiniging van de waterbodem zijn eveneens geen gegevens bekend. De reclamant levert hier ook geen onderbouwing van aan. Deze zienswijze wordt voor kennisgeving aangenomen.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding tot wijziging van het bestemmingsplan.

Opmerking 4

(8) De natuurwaarden van het gebied zullen door de loswal worden aangetast.

Reactie

In deze zienswijze wordt niet aangegeven om welke natuurwaarden en om welk gebied het gaat. Om die reden kan geen inhoudelijke reactie op deze zienswijze worden gegeven.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding tot wijziging van het bestemmingsplan.

Opmerking 5

- (9) De hierboven al genoemde producties 1 tot en met 7 maken onlosmakelijk deel uit van deze zienswijze en dienen dus hier als herhaald en ingelast te worden beschouwd. Cliënten verzoeken u in de op te stellen zienswijzenreactienota afzonderlijk en expliciet op die producties te reageren. Hetzelfde geldt voor de opmerkingen die cliënten bij de tekst van de plantoelichting hebben gemaakt. Zij worden overgelegd als **productie 8**; het commentaar van cliënten is rood gedrukt.

Reactie

Voor de reactie op deze opmerking wordt verwezen naar de paragrafen 4.4.18 t/m 4.4.27.

4.4.2. Begrenzing

- (12) Het Ontwerp omvat nu enkel de loswal aan de Kerkweg, met de molen en een stuk grond dat momenteel in gebruik is als parkeerterreintje en locatie voor zandopslag en een gebiedje in de Dorpsgracht/Molenvaart. Wat betreft het laatstbedoelde gebiedje, is niet duidelijk of hier een vaste constructie, een soort platform, in het water komt (waaraan pontons en andere vaartuigen aanmeren) dan wel dat enkel dit de door u voorziene manoeuvreerruimte voor pontons (en andere vaartuigen) aangeeft. Het hierna nader te bespreken onderzoek van Ancoor, kenmerk 25018 (b_NL.IMRO.1708.GHNLoswalBP-ON01_TB4), suggereert het eerste; zie ook productie 2, p. 10, de afbeelding linksonder, met het vraagteken. Aan de Molenvaart, langs de oever van kadastraal perceel Brederwiede B 595, Kerkweg 39b, liggen echter meestal twee pontons. Zie bijgesloten luchtfoto (productie 9). Die pontons zullen waarschijnlijk met de pontons langs de loswal één inrichting vormen. Zij worden gebruikt door de firma Boer Multidiensten, net als thans de loswal. Deze pontons sluiten dikwijls de vaart naar het huis de Plashoeve Kerkweg 39a af. Bij de uitbreiding naar 10 pontons zal ook de wal van Kerkweg 39c (van cliënten [REDACTED]) hierbij betrokken worden, hetgeen nu in de praktijk al zeer regelmatig gebeurt. Gelet hierop dient het bestemmingsplan mede de oever van Kerkweg 39b en Kerkweg 39c te omvatten, zodat alle ruimtelijke gevolgen in één keer in onderlinge samenhang beoordeeld kunnen worden. De grenzen moeten ook ruimer worden getrokken, omdat aan de pontons weer andere vaartuigen kunnen aanmeren; in de planvoorschriften is zulk ander vaarverkeer binnen de inrichting niet beperkt. Bovendien is voor de manoeuvres van de pontons – dus afgezien van hun gewone vaarbewegingen – meer ruimte nodig dan thans met de functieaanduiding "specifieke vorm van water – laad- en losplaats" is voorzien. De begrenzing mag in ieder geval niet kleiner zijn dan de inrichting in de zin van de Wet milieubeheer (zie § 4 hieronder); ten onrechte is de begrenzing van het Ontwerp nu echter wel kleiner dan de inrichting. De begrenzing van het Ontwerp getuigt nu dus niet van een goede ruimtelijke ordening.

Reactie

Het bestemmingsplan voorziet niet in extra verharding ten behoeve van de loswal of een platform in het water. Permanente drijvende platforms zijn ook niet toegestaan.

De aanduiding is bedoeld om aan te geven waar de pontons (eventueel met een ander vaartuig) mogen aanmeren en liggen tijdens het laden en lossen van de goederen. Vaarbewegingen en bijbehorende manoeuvres van vaartuigen zijn gewoon toegestaan op basis van de bestemming. Aanvullende regels in het bestemmingsplan zijn hiervoor niet nodig.

De pontons die worden gebruikt, zijn daarnaast geen eigendom van de inrichting, maar van de gebruikers van de loswal. Op het moment dat de pontons niet worden gebruikt ten behoeve van de laad- en losactiviteiten en ergens anders liggen, maken deze geen deel uit van de inrichting.

Ten aanzien van de opmerking over de omvang van de loswal als inrichting het volgende:

In het bestemmingsplan wordt het strijdig gebruik geregeld ten opzichte van het geldende bestemmingsplan 'Giethoorn'. Dit is het mechanisch verladen van goederen en materieel. De aanduiding 'laad- en losplaats' is gelegd op de gronden waar deze mechanische overslagactiviteiten plaatsvinden en de plaats waar, ten behoeve hiervan, de pontons aanmeren. De locatie waar de vrachtwagens stoppen is in principe niet aan te merken als strijdig gebruik, maar op grond van het bestemmingsplan mogelijk.

Voor de inrichting loswal wordt, na vaststelling van het bestemmingsplan door de raad, een wijziging op grond van artikel 1.10 Activiteitenbesluit gemeld.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding tot wijziging van het bestemmingsplan.

4.4.3. Milieu-inrichting/bedrijfsbestemming op openbare weg/parkeren

Opmerking 1

(13) Het Ontwerp omvat mede gronden die liggen op de openbare weg, te weten de Kerkweg nabij de huisnummers 50a (de molen) en de kavels van cliënten. Het Ontwerp kent aan die gronden de enkelbestemming Verkeer en een functieaanduiding "specifieke vorm van verkeer - laad en losplaats". Volgens planvoorschrift 6.1.1, onder b, zijn de gronden hier mede bestemd voor "het laden en lossen van goederen." Het laden en lossen is nader gereguleerd in planvoorschrift 6.4.2. Daaruit blijkt onder meer dat er per dag maximaal 10 pontons verladen mogen worden. Het verladen kan niet geschieden zonder dat de Kerkweg versperd wordt. Zie ook de foto's in de bovengenoemde bijlage C (met name p. 24-29). De duur van één keer verladen is niet gereguleerd. Dat kan theoretisch betekenen dat tussen 7.00 en 19.00u (vgl. planvoorschrift 6.4.2, onder b) de Kerkweg de hele dag versperd is. De Kerkweg loopt dood. Een en ander betekent dat cliënten, maar ook de verdere bewoners en bezoekers van de Kerkweg, hun woning niet kunnen bereiken of verlaten, niet kunnen wegrijden en ook onbereikbaar zijn voor hulpdiensten, bijvoorbeeld voor ambulances en brandweerwagens.

Reactie

In deze zienswijze wordt aangegeven dat kavels van reclamanten zijn meegenomen in het bestemmingsplan. Dit is onjuist. Alle gronden die deel uitmaken van het plangebied van dit bestemmingsplan zijn in eigendom van de gemeente Steenwijkerland.

Over de gebruiksmogelijkheden van de loswal het volgende: enkele (milieu)onderzoeken, met name natuur en geluid, zijn dermate gewijzigd dat dit ook wijzigingen in de gebruiksmogelijkheden van de loswal tot gevolg heeft gehad. De (nieuwe) gebruiksmogelijkheden van de loswal zijn integraal opgenomen in het bestemmingsplan en waar noodzakelijk ook vastgelegd in de regels van het bestemmingsplan. Hiermee wordt voldaan aan de geldende (milieu) wet- en regelgeving.

Voor meer informatie wordt verwezen naar paragraaf 4.1.

Voor de reactie op de bereikbaarheid wordt specifiek verwezen naar paragraaf 4.1.4.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding tot wijziging van het bestemmingsplan.

Opmerking 2

(15) Het bedoelde gedeelte van de Kerkweg, de pontons, de loswal, de gronden rond de molen (die de bestemming Tuin krijgen en daarmee gelet op planvoorschrift 5.1.1, onder b, ook aangewezen zijn voor parkeervoorzieningen) en het huidige parkeerterrein (dat volgens het Ontwerp eveneens de bestemming Verkeer krijgt) zullen samen een inrichting in de zin van de Wet milieubeheer vormen. Dit wordt op zich erkend in de plantoelichting, § 6.4, p. 23. Het getuigt niet van een goede ruimtelijke ordening om een dergelijke inrichting voor een groot deel op de openbare weg te projecteren. Een openbare weg is daar naar zijn aard niet voor bestemd. Bovendien is onduidelijk wie de exploitant van de inrichting wordt en wie kan worden aangesproken op naleving van de gebruiksvoorschriften van de planregels van het Ontwerp. Cliënten voorzien een hoop ellende, waartegen door uw gemeentebestuur niet handhavend kan worden opgetreden, vanwege die onduidelijkheid.

Reactie

In het bestemmingsplan wordt het strijdig gebruik geregeld ten opzichte van de planologische situatie zoals vastgelegd in het geldende bestemmingsplan 'Giethoorn' (2017). Dit is het mechanisch verladen van goederen en materieel.

De aanduiding 'laad- en losplaats' is gelegd op de gronden waar deze mechanische overslagactiviteiten plaatsvinden en de plaats waar ten behoeve hiervan de pontons aanmeren. Het stoppen van vrachtwagens op de openbare weg is geen strijdig gebruik op grond van het bestemmingsplan.

Op de gronden van de molen en de omliggende tuinbestemming vinden deze activiteiten niet plaats. Om die reden maken deze geen deel uit van de inrichting.

De eigenaar van de loswal en daarmee de exploitant van de inrichting is de gemeente Steenwijkerland.

Voor de reactie op de opmerkingen die gaan over handhaving wordt verwezen naar paragraaf 4.1.5 'Handhaving'.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding tot wijziging van het bestemmingsplan.

Opmerking 3

(16) Cliënten en andere bewoners raken hier bovendien hun parkeerplaatsen langs de Kerkweg kwijt als gevolg van de loswal.

Reactie

Het bestemmingsplan voorziet niet in ingrepen in de ruimte. Daarmee blijft het parkeren in de berm, zoals dat nu ook gebeurt, gewoon mogelijk.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding tot wijziging van het bestemmingsplan.

Opmerking 4

- (17) Versperring van de openbare weg gedurende langere tijd is mogelijk als gedeeltelijke onttrekking aan de openbaarheid in de zin van artikel 9 van de Wegenwet worden aangemerkt, zonder dat de daarvoor geldende procedure wordt doorlopen. Mogelijk is zo'n versperring ook strijdig met (de uitvoeringsregelgeving onder) de Wegverkeerswet 1994. Cliënten zullen dit zo nodig nader laten beoordelen en op dit punt zo nodig nader actie ondernemen.

Reactie

Het gebruik van de weg ten behoeve van de laad- en losactiviteiten kan er toe leiden dat de toegankelijkheid voor ander verkeer tijdelijk wordt beperkt. Na de uitvoering van de activiteiten is de weg weer normaal voor iedereen toegankelijk. Deze situatie is niet te zien als een onttrekking aan de openbaarheid in de zin van de Wegenverkeerswet.

In juni 1975 is door de gemeenteraad van de vml gemeente Brederwiede een verkeersbesluit genomen waarbij voor de oostelijke zijde van de Kerkweg, de zijde van het water, een stopverbod is ingesteld. Aan de andere zijde, de westzijde met de berm, geldt dit stopverbod niet.

Ter hoogte van de loswal ligt tussen de oever en de Kerkweg verharding. Overeenkomstig de Wegenverkeerswet kan dit als een tot parkeren bestemd gedeelte worden aangemerkt. Feitelijk wordt daardoor het geldende stopverbod onderbroken en is deze niet van toepassing op dit stuk verharding. Het verkeer mag dus ook gewoon op het verharde deel naast de loswal stoppen om te laden en te lossen.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding tot wijziging van het bestemmingsplan.

4.4.4. Bevaarbaarheid Dorpsgracht

Opmerking 1

- (18) Ook voor het deel van de Dorpsgracht dat binnen het Ontwerp valt, is een functieaanduiding laad- en losplaats voorzien, meer precies een functieaanduiding "specifieke vorm van water - laad- en losplaats" binnen de enkelbestemming Water. Gelet op planvoorschrift 7.1.1, onder c, zijn de gronden hier mede bestemd voor het laden en lossen van goederen op een ponton. Het laden en lossen is nader gereguleerd in planvoorschrift 7.4.1. Die functieaanduiding is dusdanig groot dat de doorvaart voor ander vaarverkeer wordt versperd althans in ernstige mate wordt belemmerd. Gewezen wordt in dit verband ook op de foto's in de genoemde producties 1 tot en met 7, met name productie 2, p. 13 tot en met 19. De pontons moeten bij overslag van chalets en caravans haaks op de loswal afgemeerd worden, hetgeen gelet op de omvang van het gebied met de bedoelde functieaanduiding mogelijk is. Die omvang maakt juridisch gezien mogelijk dat aan de pontons weer andere vaartuigen aanmeren ten behoeve van laad- en losactiviteiten. Blijkens de bedoelde foto's is dat de feitelijke praktijk. Ook het vaarwater kan overdag continu versperd zijn; zie planvoorschrift 7.4.1, onder c, dat overeenkomt met het hierboven al besproken planvoorschrift 6.4.2, onder b.

- (19) De versperring en de belemmering van het vaarverkeer die de functieaanduiding mogelijk maakt, getuigen niet van een goede ruimtelijke ordening en zijn in strijd met de functie van de Dorpsgracht als openbaar vaarwater en doorgaande vaarroute.

Reactie

De aanduiding 'laad- en losplaats', waar de pontons mogen aanmeren en liggen, is in omvang beperkt zodat er voldoende ruimte blijft voor het overige verkeer te water om de pontons te passeren. De functie van de Dorpsgracht als openbaar vaarwater en doorgaande vaarroute blijft gewoon bestaan.

De aanduiding biedt daarnaast voldoende ruimte om hulpschepen te kunnen laten aanmeren.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding tot wijziging van het bestemmingsplan.

Opmerking 2

- (20) Voor zover er vaartuigen klein genoeg zijn om het gebied met de functieaanduiding heen te varen – de meeste zullen er niet langs kunnen –, zullen zij niet kunnen doorvaren en moeten uitwijken naar de Molenvaart en vlak langs de oevers moeten varen, ook langs de oevers van cliënten, met name [REDACTED]. De kans op schade aan de oevers neemt daarmee toe, bijvoorbeeld als gevolg van golfslag; dat is al onder de tijdelijke omgevingsvergunning gebleken. Daarnaast vindt er zeer veel vaarverkeer plaats door toeristen zonder vaarbewijs die geen enkele controle hebben over de vaarbewegingen; dit leidt tot vele botsingen en aanvaringen. Het laden en lossen faciliteren midden in de doorvaart van dit onervaren toeristen vaarverkeer is volstrekt onverantwoord. Ook neemt de overlast toe, als luidruchtige toeristen dicht langs de oevers zullen varen. De verleiding om aan te meren en uit te stappen neemt ook toe. Ook in dit opzicht getuigt het Ontwerp niet van een goede ruimtelijke ordening.

Reactie

De aspecten die hier worden genoemd, hebben geen betrekking op de ruimtelijke ordening en zijn niet relevant voor dit bestemmingsplan. Deze kunnen ook niet worden gereguleerd.

Daarbij wordt opgemerkt dat ter voorkoming van beschadiging en betreding van eigendommen van de reclamant speciale voorzieningen zijn aangebracht. Er zijn geen meldingen bekend van schade.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding tot wijziging van het bestemmingsplan.

Opmerking 3

- (21) De Dorpsgracht is bovendien een vaarweg die valt onder de lijst B, bedoeld in artikel 4.3.3, onder b, van de Omgevingsverordening Overijssel. Volgens artikel 4.3.7, lid 1, van die verordening heeft het besluit van een vaarwegbeheerder, niet zijnde het Rijk, tot het blijvend geheel of gedeeltelijk onttrekken aan het openbaar verkeer van een vaarweg van lijst B voor alle schepen de goedkeuring van Gedeputeerde Staten (van Overijssel). In wezen vormt de versperring van de Dorpsgracht een gehele althans gedeeltelijke onttrekking aan het openbaar verkeer. Zonder toestemming van Gedeputeerde Staten is het Ontwerp niet uitvoerbaar. Hierbij zal het huidige toeristische gebruik door fluisterboten en rondvaartboten betrokken moeten worden. Niet gebleken is dat Gedeputeerde Staten door uw gemeentebestuur zijn ingelicht dan wel dat goedkeuring is gevraagd.

Reactie

Het plangebied van dit bestemmingsplan heeft betrekking op een deel van het water van de Dorpsgracht/Molenvaart. Dit betreft het gebied waar de pontons aanmeren om te laden en lossen.

Op grond van artikel 4.3.7, lid 1 moet Gedeputeerde Staten een goedkeuring geven in geval een vaarweg in zijn geheel of gedeeltelijk én blijvend aan het openbaar scheepvaartverkeer wordt onttrokken. Deze bepaling geldt voor provinciale vaarwegen waarvan de beheerder de provincie Overijssel is. Van de Dorpsgracht/Molenvaart is echter de gemeente beheerder.

Daarnaast is in dit geval ook geen sprake van een blijvende onttrekking van de vaarweg voor openbaar scheepvaartverkeer, omdat de pontons slechts kortstondig aangemeerd liggen. Gedurende deze aanmeertijd is er voldoende ruimte voor andere vaartuigen om te passeren. Gelet op het voorgaande is artikel 5.3.7, lid 1 uit de Omgevingsverordening niet van toepassing en is geen goedkeuring van Gedeputeerde Staten nodig.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding tot wijziging van het bestemmingsplan.

Opmerking 4

(22) Het gebruik van het water voor losactiviteiten is te zien als *bijzonder* gebruik van uw gemeenteeigendom. Daarvoor zal de exploitant van de loswal dus ook privaatrechtelijke toestemming van uw gemeente nodig hebben. Niet gebleken is dat zo'n toestemming al aangevraagd is en gelet op de betrokken belangen en het daarvoor geldende beleid verleend zou kunnen worden.

Reactie

De gemeente is zelf exploitant van de loswal. Door als gemeente een bestemmingsplan vast te stellen wordt geborgd dat de gronden mogen worden gebruikt als loswal. Daarmee is de afweging gemaakt.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding tot wijziging van het bestemmingsplan.

4.4.5. (Water)bodemverontreiniging

Opmerking 1

- (23) Laad- en losactiviteiten kunnen leiden tot verontreiniging van de waterbodem. Dat is de afgelopen jaren al gebleken. De loswal zal worden gebruikt voor het afvoeren van vuilnis van recreatiebedrijven. Sinds de vuilstort op Zuid (in het zuiden van de Bovenwijde), in de nabijheid van kadastraal perceel Brederwiede B 104, is gesloten en de loswal aan de Kerkweg 50a in gebruik is genomen, wordt er vuilnis vanaf de Kerkweg 50a afgevoerd. Door de al opgetreden bodemverontreiniging, onder meer met minerale oliën, bevriest het water hier al veel minder snel dan het omliggende water. Zie in dit verband ook de genoemde productie 5. Regelmatig wordt er bijvoorbeeld olie vanuit tankwagens overgepompt, met alle risico's op vervuiling van dien. Zie eveneens productie 5.
- (24) Cliënten zullen zo nodig Gedeputeerde Staten van Overijssel verzoeken op te treden op grond van de Wet bodembescherming.

Reactie

De reclamant is van mening dat sprake is van bodemverontreiniging maar onderbouwt dit niet met gegevens. Er is bij de gemeente Steenwijkerland namelijk geen bodemverontreiniging bekend. Om die reden kan geen inhoudelijke reactie op deze zienswijze worden gegeven. Aanvullend wordt opgemerkt dat het overpompen van vloeistoffen en lozing op het oppervlaktewater niet is toegestaan. Dit is verboden op basis van het Activiteitenbesluit.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding tot wijziging van het bestemmingsplan.

Opmerking 2

- (25) De locatie nabij genoemd kadastraal perceel Brederwiede B 104 is veel geschikter voor de afvoer van (de) vuilnis (van de recreatiebedrijven). Dat kadastrale perceel is echter eigendom van de echtgenoot van uw wethouder/locoburgemeester T. Bijl-Oord. De keus voor verplaatsing naar de Kerkweg is dus misschien op oneigenlijke gronden ingegeven. Bovendien zal, net als gebeurd is in de toelichting bij Bestemmingsplan Giethoorn, https://www.ruimtelijkeplannen.nl/documents/NL.IMRO.1708.Giethoorn-VA01/t_NL.IMRO.1708.Giethoorn-VA01.pdf, p. 56, beoordeeld moeten worden of, bij verplaatsing van de locatie voor afvoer van vuilnis naar de loswal, voldaan kan worden aan de veiligheidsnormen voor vervoer van gevaarlijke stoffen.

Reactie

Dit bestemmingsplan heeft alleen betrekking op (de gebruiksmogelijkheden van) de loswal aan de Kerkweg tegenover 50a. Overige losplaatsen zijn niet relevant, omdat deze buiten de werkingssfeer van dit bestemmingsplan liggen. Ook wordt vuilnis niet aangemerkt als een gevaarlijke stof zoals bedoeld in de wet- en regelgeving van externe veiligheid. Pagina 56 van de toelichting van het aangehaald bestemmingsplan Giethoorn gaat namelijk over dit milieuaspect.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding tot wijziging van het bestemmingsplan.

4.4.6. Geluidhinder

Opmerking 1

Deze paragraaf omvat de opmerkingen 26 en 28 t/m 33. Deze opmerkingen hebben betrekking op het akoestisch onderzoek. De opmerkingen zijn opgenomen in de bijlage van deze nota.

Reactie

Voor de reactie wordt verwezen naar paragraaf 4.1.3 'Geluid'.

Opmerking 2

(27) Voor de alternatieven van punt 1 wordt verwezen naar § 10 hieronder. Reeds vanwege de aanwezigheid van alternatieven betwisten cliënten het maatschappelijke belang van een loswal op deze locatie. De loswal is enkel ingegeven door de belangen van de recreatiesector, terwijl aan de belangen van omwonenden als cliënten ten onrechte geen aandacht wordt besteed.

Reactie

Voor de reactie wordt verwezen naar paragraaf 4.1.1 'Alternatieve locaties'.

4.4.7. Uitzicht/waardevermindering

(34) Vanuit hun woning hebben cliënten rechtstreeks uitzicht op de loswal. Hun uitzicht zal worden verpest. Door de activiteiten en het verminderde uitzicht zal het onroerend goed van cliënten onevenredig in waarde dalen.

Reactie

Indien de reclamant van mening is dat sprake is waardedaling van het onroerend goed als gevolg van dit bestemmingsplan, dan kan op basis van artikel 6.1 van de Wet ruimtelijke ordening een beroep op planschade worden gedaan. Het bestemmingsplan staat dit niet in de weg. Reclamant heeft overigens niet onderbouwd welke omvang de waardedaling van het onroerend goed heeft.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding tot wijziging van het bestemmingsplan.

4.4.8. Beschermd dorpsgezicht

(35) Een loswal van de voorziene omvang laat zich niet verenigen met het feit dat de molen beschermd rijksmonument is (zie ook randnummer (47) hieronder) en de loswal en de molen liggen in beschermd dorpsgezicht. De loswal en de bijbehorende activiteiten vormen daarop een onevenredige inbreuk. Een loswal wijkt af van het identiteitsbeeld dat wordt bedoeld in het Bestemmingsplan Giethoorn 2017 (NL.IMRO.1708.Giethoorn-VA01), p. 38-39, en draagt bij aan de verrommeling die dat bestemmingsplan juist wenste tegen te gaan.

Reactie

In het aanwijzingsbesluit van het beschermde dorpsgezicht is het volgende bepaald:

"Giethoorn wordt gekenmerkt door een historisch herkenbaar patroon van waterlopen, paden en bruggen, verkavelingen en beplantingen in samenhang met de structuur van het omringende veenontginningslandschap en dat deze opbouw in combinatie met de, voor een groot deel historisch waardevolle, bebouwing een beeld oplevert dat van algemeen belang is vanwege de schoonheid en het karakter ervan."

Giethoorn is een waterstreekdorp. Het vervoer van goederen en personen vindt en vond van oudsher plaats over het water. Dit is af te lezen uit de ruimtelijke opbouw en structuur van het dorp. Veel percelen in Giethoorn zijn niet met de auto bereikbaar. Een locatie waarbij de omzetting van vervoer van goederen van de weg naar water plaatsvindt, is daarmee onmisbaar. De bestemmingen 'Verkeer' en 'Groen' en 'Water' wijzigen niet ten opzichte van het vigerende bestemmingsplan 'Giethoorn' (vastgesteld 17-10-2017). Wat wel mogelijk wordt gemaakt is het gebruik van de bestemmingen 'Verkeer' en 'Water' als laad- en losplaats. Dit is niet van invloed op de ruimtelijke structuren die de karakteristieken van het beschermde dorpsgezicht Giethoorn bepalen en die zijn omschreven in het aanwijzingsbesluit. De reclamant specificeert verder ook niet op welke wijze de loswal afwijkt van het identiteitsbeeld en leidt tot verrommeling.

Ook wordt niet duidelijk gemaakt op welke manier de loswal niet te verenigen is met de rijksmonumentale molen. De molen maakt geen onderdeel uit van de loswal. Door het bestemmingsplan krijgt de molen weliswaar een kantoorbestemming, maar de molen op zich verandert niet. Er is dus geen sprake van het slopen, verstoren, verplaatsen of in enig opzicht wijzigen, dan wel herstellen, gebruiken of laten gebruiken van een beschermd monument op een wijze waardoor het monument wordt ontsierd of in gevaar wordt gebracht.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding tot wijziging van het bestemmingsplan.

4.4.9. Alternatievenonderzoek

Deze paragraaf omvat de opmerkingen 36 t/m 39 en hebben betrekking op de mogelijkheden voor alternatieve locaties.

Reactie

Voor de beantwoording wordt verwezen naar paragraaf 4.1.1 'Alternatieve locaties'.

4.4.10. Artikel Groen

Opmerking 1

(41) Cliënten verzetten zich tegen alle drie de bestemmingsvlakken Groen binnen het Ontwerp. Alle drie liggen ze op korte afstand van de percelen van cliënten, de twee kleinere oostelijk gelegen vlakken zelfs op heel korte afstand. Hier zijn speelvoorzieningen, voet- en fietspaden, perceelsontsluitingswegen (planvoorschrift 3.1.1, onder b) niet passend, ook niet ondergeschikt.

Reactie

Voor de omgang met de twee kleinere oostelijk gelegen wordt verwezen naar de reactie in paragraaf 4.2.6, opmerking 2.

Voor de overige gronden met de bestemming 'Groen' geldt dat deze geen verruiming bieden ten opzichte van de huidige planologische mogelijkheden. Ook zijn de regels in deze groenbestemming overeenkomstig de regels die gelden voor heel het dorp Giethoorn. Wel is geconstateerd dat een deel van de groenbestemming aan de Kerkweg niet is opgenomen in het bestemmingsplan. Deze ommissie wordt hersteld.

Conclusie

Het bestemmingsplan wordt aangepast naar aanleiding van de zienswijze:

- Op de verbeelding wordt een extra strook met de bestemming Groen opgenomen in overeenstemming met de huidige planologische situatie.

Opmerking 2

Onduidelijk is wat de in planvoorschrift 3.1.1, onder b, genoemde "andere voorzieningen" zijn.

Reactie

Om onduidelijkheden weg te nemen wordt deze bepaling eruit gehaald.

Conclusie

Het bestemmingsplan wordt aangepast naar aanleiding van de zienswijze:

- In artikel 3 'Groen' wordt in lid 3.1.1, onder b het onderdeel 'en andere voorzieningen' verwijderd.

Opmerking 3

(42) Ten onrechte wordt een binnenplanse afwijkingsbevoegdheid voor het verbreden van aan de bestemming grenzende wegen mogelijk gemaakt (planvoorschrift 3.5.1). De ruimtelijke aanvaardbaarheid van een (veel bredere) weg is niet onderzocht of beargumenteerd. De afwijkingsbevoegdheid leidt er bovendien toe dat de bestemming Groen niet meer realiseerbaar is. Zo'n afwijkingsbevoegdheid is gelet op de rechtspraak niet toegestaan.¹ Er is bovendien geen ruimte voor verdere verbreding van de Kerkweg.

Reactie

De binnenplanse afwijkingsbevoegdheid waarnaar wordt verwezen is overeenkomstig de planologische regels uit het geldend bestemmingsplan 'Giethoorn' (2017) en biedt geen verruiming van de huidige planologische mogelijkheden.

Aan de bedoelde afwijkingsmogelijkheid zijn daarnaast voorwaarden verbonden. Te allen tijde moet worden aangetoond of aan deze voorwaarden wordt voldaan en van deze afwijkingsmogelijkheid gebruik kan worden gemaakt.

De jurisprudentie waar de reclamant naar verwijst, geeft aan dat een afwijkingsbevoegdheid die een planologisch relevante wijziging van de bestemming mogelijk maakt niet is toegestaan. Dat is juist. Gezien de opgenomen voorwaarden en de verwevenheid van openbaar groen en wegen als onderdeel van het gemeentelijk areaal maken dat wij gebruik van een dergelijke afwijkingsbevoegdheid niet zien als een planologisch relevante wijziging.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding tot wijziging van het bestemmingsplan.

Opmerking 4

(43) Cliënten achten voorts parkeerplaatsen hier niet passend; zie planvoorschrift 3.5.2. Deze afwijkingsbevoegdheid dient geschrapt te worden. Voor parkeerplaatsen in de oostelijk gelegen bestemmingsvlakken is geen plaats, althans leidt de aanleg van parkeerplaatsen aan die zijde van de Kerkweg tot verkeersonveilige situaties. Als het westelijk gelegen bestemmingsvlak parkeerterrein wordt, is dat overbemeten voor de kantoorfunctie die nu voor de molen wordt voorzien. Ook daar is de afwijkingsbevoegdheid niet passend. Ook voor planvoorschrift 3.5.2 geldt dat de afwijkingsbevoegdheid ertoe leidt dat de bestemming Groen niet meer realiseerbaar is.

Reactie

Aan de bedoelde afwijkingsmogelijkheid zijn voorwaarden verbonden. Te allen tijde moet worden aangetoond of aan deze voorwaarden wordt voldaan en van deze afwijkingsmogelijkheid gebruik kan worden gemaakt.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding tot wijziging van het bestemmingsplan.

Opmerking 5

(44) Wegverbreding en parkeerplaatsen vormen bovendien verhardingen die volgens artikel 2.1.3, lid 2, van de Omgevingsverordening Overijssel slechts onder voorwaarden zijn toegestaan. Aan die voorwaarden wordt in de plantoelichting, § 3.2, ten onrechte geen aandacht besteed en aan die voorwaarden wordt niet voldaan.

Reactie

De bestemming 'Groen' waarnaar wordt verwezen, heeft geen verschil ten opzichte van de huidige planologische situatie. De afwijkingsbevoegdheden voor parkeerplaatsen en verbreding van wegen zijn hierin reeds opgenomen. Aan de afwijkingsbevoegdheden zijn voorwaarden gekoppeld waardoor te allen tijde een afweging om medewerking te verlenen noodzakelijk is.

Bij parkeerplaatsen betekent dit dat onder meer de behoefte moet zijn aangetoond. Voor de verbreding van een weg geldt dat dit zo locatie-specifiek is, dat een afweging op basis van de in het artikel genoemde criteria niet aan de orde is.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding tot wijziging van het bestemmingsplan.

4.4.11. Artikel 4 Kantoor

Opmerking 1

(45) Cliënten verzetten zich tegen de (nieuwe) kantoorbestemming voor de voormalige molen. Voorheen was de molen een woning. De wijziging naar een kantoorfunctie is niet ingegeven door een behoefte aan kantoorruimte, maar enkel om ten behoeve van de (nieuwe) loswal de milieuregelgeving, met name op het punt van geluid, te omzeilen; dat blijkt uit de plantoelichting, p. 6, § 2.2. Dat getuigt niet van een goede ruimtelijke ordening.

Reactie

De loswal heeft een groot maatschappelijk belang en zodoende is er gekozen voor een passende bestemming van de molen. De molen als kantoor is bedoeld voor medewerkers van gemeente Steenwijkerland en heeft de meerwaarde dat er toezicht kan worden gehouden op de loswal.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding tot wijziging van het bestemmingsplan.

Opmerking 2

(46) De kantoorbestemming zal bovendien leiden tot een toename van het verkeer, volgens de plantoelichting 7 extra ritten ten opzichte van de woonbestemming, en daarmee tot extra geluid- en parkeerhinder voor cliënten. Gelet op het feit dat de Kerkweg doodlopend is en niet heel breed, is elke toename van de verkeersbewegingen ongewenst.

Reactie

De extra verkeersgeneratie is van ondergeschikte aard ten opzichte van het huidige verkeer en leidt niet tot extra overlast. Bovendien kan op eigen terrein worden geparkeerd. Daarnaast wordt in meer algemene zin gezocht naar oplossingen voor de verkeersproblematiek aan de Kerkweg. Dit staat los van het nu vast te stellen bestemmingsplan.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding tot wijziging van het bestemmingsplan.

Opmerking 3

(47) De molen is blijkens een bijlage bij het Ontwerp² rijksmonument. Voor de wijziging naar een kantoorfunctie zal een omgevingsvergunning op grond van artikel 2.1, onder f, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (**Wabo**) nodig. Niet gebleken is dat deze verleend kan worden; de uitvoerbaarheid van het Ontwerp is dus niet gegeven. Een kantoorfunctie verdraagt zich ook niet met de aanwijzing als rijksmonument.

Reactie

Het enkele feit dat de woonbestemming wordt omgezet in een kantoorbestemming is niet vergunningplichtig op grond van de Wabo. Volgens de Wabo is een vergunning nodig voor het slopen, verstoren of enig opzicht wijzigen van een beschermd monument of het herstellen, gebruiken of laten gebruiken van een beschermd monument op een wijze waardoor het wordt ontsierd of in gevaar wordt gebracht. Het monument op zich wijzigt niet wanneer de woonbestemming wordt omgezet in een kantoorbestemming. Het gebruik van het monument als kantoor in plaats van woning leidt niet tot het gebruiken of laten gebruiken op een wijze waardoor het wordt ontsierd of verstoord. Mocht het gebruik als kantoor wijzigingen aan het monument met zich meebrengen, dan zal daarvoor op dat moment een omgevingsvergunning op grond van artikel 2.1 lid f van de Wabo moeten worden aangevraagd.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding tot wijziging van het bestemmingsplan.

Opmerking 4

(48) Gelet op de woningnood getuigt het onttrekken van een woning aan de markt niet van een goede ruimtelijke ordening. Waarschijnlijk is hier ook vergunning voor vereist, terwijl niet gegeven is dat zo'n vergunning verleend kan worden. Ook op dit punt lijkt de uitvoerbaarheid van het Ontwerp dus niet gegeven.

Reactie

De reclamant veronderstelt in zijn zienswijze dat sprake is van woningnood in Giethoorn. Echter worden geen gegevens overlegd op basis waarvan deze conclusie wordt getrokken.

Om die reden kan geen inhoudelijke reactie op deze zienswijze worden gegeven en wordt deze voor kennisgeving aangenomen.

Daarnaast wordt gesuggereerd dat voor het onttrekken van een woning een vergunning is vereist. Het is niet geheel duidelijk op welke vergunning de reclamant doelt, maar waarschijnlijk betreft het een onttrekkingsvergunning op grond van een Huisvestingsverordening. De gemeente Steenwijkerland beschikt echter niet over een Huisvestingsverordening waardoor een dergelijke vergunning niet nodig is.

Voor het onttrekken van een woning is dan ook geen toestemming anders dan een planologische toestemming noodzakelijk.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding tot wijziging van het bestemmingsplan.

Opmerking 5

(49) De kantoorruimte maakt met de omliggende gronden deel uit van de inrichting van de loswal en daarmee van een bedrijventerrein. Voor een nieuw bedrijventerrein dient ingevolge artikel 2.3.2, lid 1, Omgevingsverordening Overijssel de behoefte te worden aangetoond door middel van een actueel onderzoek bedrijventerreinen (in de zin van artikel 2.3.1). Zo'n onderzoek is hier ten onrechte niet verricht.

Reactie

De molen die wordt bestemd als kantoor, maakt geen onderdeel uit van de inrichting 'loswal'. Dit zijn twee op zichzelf staande functies.

De loswal is niet aan te merken als 'nieuw bedrijventerrein', omdat de loswal al een bestaande en legale bedrijfsfunctie is. Daarmee is artikel 2.3.2, lid 1 van de Omgevingsverordening niet van toepassing.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding tot wijziging van het bestemmingsplan.

Opmerking 6

(50) Het Ontwerp is voorts strijdig met artikel 2.3.6, lid 1, Omgevingsverordening, doordat het voorziet "in de totstandkoming van nieuwe zelfstandige kantoren en/of kantorenlocaties", namelijk in nieuwe kantoorruimte in de molen.

Reactie

Met dit artikel heeft de provincie beoogd dat er niet overal kantoren en/of kantorenlocaties ontstaan en kwaliteit en kwantiteit met elkaar in overeenstemming zijn.

Het kantoor is bedoeld voor de gemeentelijke organisatie (dienstverlening zonder baliefunctie) en niet voor (commerciële) dienstverlening door andere partijen. Hiermee is geen sprake van een reguliere kantoorfunctie. Ook heeft het kantoor een specifieke relatie met de plek. Vanuit het kantoor wordt namelijk gemeentelijk toezicht gehouden op de tijden dat toestemming is verkregen om de loswal te gebruiken ten behoeve van het mechanisch verladen van goederen en materieel. Ter verduidelijking zal de bestemmingsomschrijving in artikel 4.1.1 nader worden gespecificeerd. Ook wordt de toelichting aangevuld op dit punt

Volledigheidshalve zijn de buurgemeenten, Zwartewaterland en Staphorst, om een reactie gevraagd en zij hebben aangegeven in te kunnen stemmen met de kantoorfunctie op deze plek. De toelichting van het bestemmingsplan is op dit punt aangevuld.

Conclusie

Het bestemmingsplan wordt aangepast naar aanleiding van de zienswijze

- In artikel 4 'Kantoor' is de bestemmingsomschrijving in lid 4.1.1. aangevuld.
- De toelichting is aangevuld.

Opmerking 7

(51) Een kantoorbestemming is niet passend binnen het Natuurnetwerk Nederland (NNN). In de plantoelichting, p. 12, bovenaan, wordt gesteld dat het voorliggende plan geen ingrepen in de ruimte tot gevolg heeft. Dat is echter niet het juiste criterium. Volgens artikel 2.7.3, lid 4, Omgevingsverordening Overijssel wijzen bestemmingsplannen die betrekking hebben op gebieden die op de kaart als bedoeld in artikel 2.7.2 zijn aangeduid als NNN, geen bestemmingen aan of stellen geen regels die activiteiten mogelijk maken die leiden tot een significante aantasting van de wezenlijke kenmerken en waarden, of tot een significante vermindering van de oppervlakte van die gebieden, of van de samenhang tussen die gebieden. NNN is blijkens artikel 2.7.1, onder b, gericht op het veiligstellen van ecosystemen met de daarbij behorende soorten. In de plantoelichting, p. 12, wordt enkel voor de effecten op de natuur door het gebruik van de loswal verwezen naar natuuronderzoeken. Op de effecten van kantoorruimte, met de daarbij behorende verkeersbewegingen, wordt in de plantoelichting niet ingegaan.

Reactie

De kantoorbestemming in dit bestemmingsplan omvat alleen de molen en niet de omliggende gronden. Dit gebouw valt niet binnen de begrenzing van het Natuur Netwerk Nederland (NNN). De regels in de Omgevingsverordening hebben betrekking op gronden die deel uitmaken van het NNN en als zodanig zijn aangemerkt. De molen maakt geen onderdeel uit van het NNN waardoor de regels voor deze gebieden ook niet van toepassing zijn.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding tot wijziging van het bestemmingsplan.

4.4.12. Artikel 5 Tuin

(52) Cliënten verzetten zich tegen de parkeervoorzieningen die planvoorschrift 5.1.1, onder b, mogelijk maakt. Ook planvoorschrift 3.1.1, onder b, ("andere voorzieningen"), planvoorschrift 6.1.1, onder c, en – met een binnenplanse afwijkmogelijkheid – planvoorschrift 3.5.2 maken al parkeervoorzieningen mogelijk. De parkeervoorzieningen zijn in het Ontwerp zwaar overbemeten. Dat zal leiden tot het aantrekken van extra verkeer, bijvoorbeeld voor de kantoorbestemming of in de vorm van wegverkeer (bussen, auto's) met toeristen, die ter plaatse van de loswal in- en uitstappen en tot bijvoorbeeld geluidsoverlast en verkeershinder (opstoppingen op de Kerkweg e.d.) zullen leiden.

Reactie

De regels van de bestemming 'Tuin' zijn overgenomen uit het huidige bestemmingsplan 'Giethoorn', met uitzondering van enkele aanduidingen die niet van toepassing zijn op het plangebied. De huidige planologische situatie, die tevens geldt voor de rest van Giethoorn, laat deze voorzieningen ook al toe. Hierin wijzigt niets.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding tot wijziging van het bestemmingsplan.

4.4.13. Artikel 6 Verkeer

Opmerking 1

(53) Cliënten verzetten zich tegen planvoorschrift 6.1.1, onderdelen b, c, en h. Een loswal is hier niet passend, net zo min als parkeervoorzieningen; zie voor het laatste aspect randnummer (52) hierboven. In de inleidende paragrafen hierboven zijn in algemene zin al de bezwaren tegen een loswal uiteengezet. Afvalinzameling leidt tot overlast en verontreiniging en is hier geen passende bestemming; zie eveneens de inleidende paragrafen hierboven.

Reactie

De regels van de bestemming 'Verkeer' zijn overgenomen uit het huidige bestemmingsplan 'Giethoorn' (vastgesteld 17-10-2017), met uitzondering van enkele aanduidingen die niet van toepassing zijn op het plangebied. De huidige planologische situatie, die tevens geldt voor de rest van Giethoorn, laat deze voorzieningen ook al toe. Hierin wijzigt niets.

De inhoud van deze productie heeft geen overige wijzigingen van het bestemmingsplan tot gevolg anders dan die van de hiervoor behandelde zienswijzen van de reclamant.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding tot wijziging van het bestemmingsplan.

Opmerking 2

(54) De bouwhoogte van 10 m van planvoorschrift 6.2.3, onder b, dient enkel te gelden voor bouwwerken, geen gebouw zijnde, ten behoeve van de verlichting en voor verkeersborden. Voor het overige is die bouwhoogte hier niet passend; de reikwijdte van planvoorschrift 6.2.3, onder b, dient dus beperkt te worden. De afwijkmogelijkheden van planvoorschrift 6.3.1 zijn gelet op de omgevingskenmerken veel te ruim.

Reactie

Zie de reactie onder de voorgaande opmerking 1.

Opmerking 3

(55) Onduidelijk – en daarmee strijdig met het rechtszekerheidsbeginsel – is de mogelijkheid van buitenopslag voor het op de bestemming gerichte tijdelijke gebruik in planvoorschrift 6.4.1, onder b. Onduidelijk is wat wordt bedoeld met het op de bestemming gerichte tijdelijke gebruik. Nu al worden er met regelmaat hopen zand en dergelijke opgeslagen. Dat moet met het Ontwerp niet worden gelegaliseerd, omdat opslagactiviteiten hier strijdig zijn met een goede ruimtelijke ordening.

Reactie

De regel met betrekking tot 'buitenopslag' wordt aangescherpt waarbij de opslag van de verladen goederen wordt verboden. Opslag ten behoeve van de overige voorzieningen uit artikel 6.1.1 is hoofdzakelijk als gevolg van onderhoud of werkzaamheden aan de openbare weg en voorzieningen, bijv. de bermen en riolering.

Conclusie

Het bestemmingsplan wordt aangepast naar aanleiding van de zienswijze.

- In artikel 6 'Verkeer', wordt lid 6.4.1, onder b aangevuld.

Opmerking 4

(56) Afgezien van het feit dat cliënten in het geheel geen loswal wensen, is planvoorschrift 6.4.2 te ruim. Het aantal vrachtwagenbewegingen moet niet alleen per jaar maar ook per dag beperkt worden. De maximale duur van laad- en losactiviteiten binnen de dagperiode dient nader ingeperkt te worden. Per dag mogen volgens het Ontwerp tien pontons verladen worden. Daarbij wordt de Kerkweg versperd, soms gedurende langere tijd. Zie de foto's in de genoemde productie 1. De duur van één keer laden is juridisch niet geregeld. Cliënten kunnen dus volgens het Ontwerp dagelijks gedurende langere tijd niet naar hun woning rijden. Hetzelfde voor de vele andere bewoners na de loswal. Cliënten, die andere bewoners en andere personen (denk aan toeristen) zijn in het doodlopende deel van de Kerkweg op zulke momenten niet bereikbaar voor hulpdiensten (met ziekenwagens, brandweerwagens e.d.). Het aantal van 200 vrachtwagens per jaar is gelet op de omgevingskenmerken te hoog, net als het aantal van 100 bewegingen zwaar vrachtverkeer. In onderdeel e is onduidelijk wat wordt bedoeld met "6 keer per dag" mechanisch verladen; één keer verladen kan immers geruime tijd voortduren. Eén keer verladen kan ook het achter elkaar verladen van verscheidende vrachtwagens betekenen. Dit is onduidelijk. Voorts is ten onrechte niet geregeld dat aan de pontons geen andere vaartuigen mogen aanmeren (om bijvoorbeeld lading van de ponton over te laden op een ander vaartuig; vgl. productie 2, p. 12). Volgens onderdeel b mag er geen gebruik worden gemaakt van kunstlicht; vrachtwagens en tractoren op de openbare weg – de inrichting van de loswal ligt immers voor een groot deel op de openbare weg – zullen echter in de praktijk altijd licht voeren. Deze bepaling is bij voorbaat niet handhaafbaar.

Reactie

Naar aanleiding van nieuwe inzichten en uitkomsten van milieuonderzoeken zijn de gebruiksmogelijkheden van de loswal gewijzigd ten opzichte van het huidige ontwerp

bestemmingsplan. De regels in het bovengenoemd artikel worden met deze wijzigingen in overeenstemming gebracht.

Conclusie

Het bestemmingsplan wordt aangepast naar aanleiding van de zienswijze.

- In artikel 6 'Verkeer' wordt lid 6.4.2 aangevuld.

Opmerking 5

(57) De onderlinge verhouding tussen planvoorschrift 6.4.2 en planvoorschrift 7.4.1 is onduidelijk. Zo zitten er tekstuele verschillen tussen beide bepalingen. In planvoorschrift 7.4.1 vermeldt bijvoorbeeld het 6 keer per dag verladen niet; onduidelijk is waarom niet. Onduidelijk is ook waarom in planvoorschrift 6.4.2 pontons worden genoemd, terwijl deze bestemming op gronden ligt die tot het vaste land behoren en niet tot het water.

Reactie

Zie de reactie onder de voorgaande opmerking 4.

Opmerking 6

(58) De afwijkingsmogelijkheden van planvoorschrift 6.5.1 (verhoging van het aantal laad- en losbewegingen per jaar) moeten geschrapt worden. De ruimtelijke aanvaardbaarheid daarvan, bijvoorbeeld op het vlak van de te verwachten geluidhinder, zijn niet onderzocht.

Reactie

Aan de afwijkingsmogelijkheid in artikel 6.5.1 is een aantal voorwaarden gekoppeld. Om gebruik te kunnen maken van deze afwijkingsbevoegdheid moet worden voldaan aan deze voorwaarden. Deze voorwaarden zullen nader worden aangescherpt en verduidelijkt. Zo zal onder andere de noodzaak van een geluidonderzoek in een aparte bepaling worden opgenomen.

Conclusie

Het bestemmingsplan wordt aangepast naar aanleiding van de zienswijze.

- In artikel 6 'Verkeer' wordt lid 6.5.1 aangevuld.

Opmerking 7

(59) De loswal binnen deze bestemming is een nieuw bedrijventerrein. Voor een nieuw bedrijventerrein dient ingevolge artikel 2.3.2, lid 1, Omgevingsverordening Overijssel de behoefte te worden aangetoond door middel van een actueel onderzoek bedrijventerreinen (in de zin van artikel 2.3.1). Zo'n onderzoek is hier ten onrechte niet verricht.

Reactie

De loswal is niet aan te merken als 'nieuw bedrijventerrein', omdat de loswal al een vergunning heeft voor uitvoering van de bedrijfsactiviteiten. Daarmee is sprake van een bestaande bedrijfsfunctie en is artikel 2.3.2, lid 1 van de Omgevingsverordening niet van toepassing.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding tot wijziging van het bestemmingsplan.

Opmerking 8

(60) De natuuronderzoeken zijn ondeugdelijk; daarop zal hierna worden ingegaan. Gelet hierop kan niet worden gesteld dat de loswal niet leidt tot strijd met artikel 2.7.3, lid 4, Omgevingsverordening Overijssel.

Reactie

De natuuronderzoeken zijn aangepast en aangevuld. De aanpassingen worden verwerkt in het bestemmingsplan.

Verwezen wordt naar de reactie in paragraaf 4.1.2 'Natuur'.

4.4.14. Artikel 7 Water

Opmerking 1

(61) Cliënten verzetten zich tegen de loswal en de watersportvoorzieningen van planvoorschrift 7.1.1, onderdelen c en e. Watersportvoorzieningen, buiten het gewone verkeer te water, zijn hier nieuw en niet passend. Voor de bezwaren tegen de loswal wordt ook verwezen naar wat hierboven al is opgemerkt.

Reactie

Watersportvoorzieningen zijn op grond van de huidige planologische regels toegestaan, aan deze regel is niets gewijzigd.

Echter is het niet aannemelijk dat ter plaatse van de loswal watersportvoorzieningen worden gerealiseerd. De bepaling wordt uit de regels gehaald.

Conclusie

Het bestemmingsplan wordt aangepast naar aanleiding van de zienswijze.

- In artikel 7 'Water' wordt lid 7.1.1., onder e verwijderd.

Opmerking 2

(62) Voor planvoorschrift 7.4.1, resp. planvoorschrift 7.5.1, gelden *mutatis mutandis* de bezwaren die bij randnummer (56) en (57), resp. (58) hierboven al uiteen zijn gezet.

Reactie

Naar aanleiding van nieuwe inzichten en uitkomsten van milieuonderzoeken zijn de gebruiksmogelijkheden van de loswal gewijzigd ten opzichte van het huidige ontwerp bestemmingsplan. De regels in de genoemde artikelen worden met deze wijzigingen in overeenstemming gebracht.

Conclusie

Het bestemmingsplan wordt aangepast naar aanleiding van de zienswijze.

- In artikel 7 'Water' worden de leden 7.4.1 en 7.5.1 aangevuld.

Opmerking 3

(63) De loswal binnen deze bestemming is een nieuw bedrijventerrein. Voor een nieuw bedrijventerrein dient ingevolge artikel 2.3.2, lid 1, Omgevingsverordening Overijssel de behoefte te worden aangetoond door middel van een actueel onderzoek bedrijventerreinen (in de zin van artikel 2.3.1). Zo'n onderzoek is hier ten onrechte niet verricht.

Reactie

Voor de reactie wordt verwezen naar paragraaf 4.4.13, opmerking 7.

Opmerking 4

(64) De natuuronderzoeken zijn ondeugdelijk, zoals hierna zal worden aangetoond. Gelet hierop kan niet worden gesteld dat de loswal niet leidt tot strijd met artikel 2.7.3, lid 4, Omgevingsverordening Overijssel.

Reactie

Verwezen wordt naar de reactie in paragraaf 4.4.13, opmerking 8.

4.4.15. Hoofdstuk 3

(65) Planvoorschrift 15.3 dient geschrapt te worden. Op de ruimtelijke aanvaardbaarheid wordt in de plantoelichting niet ingegaan. Evenementen zijn hier niet passend.

Reactie

Deze bepaling is integraal overgenomen uit het huidige en geldende bestemmingsplan 'Giethoorn' en geldt voor de gehele kern, dus ook voor het plangebied uit het voorliggend bestemmingsplan.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding tot wijziging van het bestemmingsplan.

4.4.16. Soortenbescherming

Deze paragraaf omvat de opmerkingen 66 t/m 73 uit de zienswijze en hebben betrekking op de Quicksan Flora en Fauna.

Voor de beantwoording van deze zienswijzen wordt verwezen naar paragraaf 4.1.2 'Natuur'.

De opmerkingen uit de zienswijze zijn opgenomen in de bijlage van deze nota (bijlage 1).

4.4.17. Gebiedsbescherming

Deze paragraaf omvat de opmerkingen 75 t/m 90. Deze opmerkingen hebben betrekking op de Voortoets Wet natuurbescherming met de bijbehorende stikstofberekeningen.

Voor de beantwoording van deze zienswijzen wordt verwezen naar paragraaf 4.1.2. 'Natuur'. De opmerkingen uit de zienswijze zijn opgenomen in de bijlage van deze nota (bijlage 2).

4.4.18. Productie 1

De inhoud van deze productie heeft geen wijzigingen van het bestemmingsplan tot gevolg anders dan de wijzigingen die hiervoor naar aanleiding van de zienswijzen van de reclamant al zijn aangegeven.

4.4.19. Productie 2

De inhoud van deze productie heeft geen wijzigingen van het bestemmingsplan tot gevolg anders dan de wijzigingen die hiervoor naar aanleiding van de zienswijzen van de reclamant al zijn aangegeven.

4.4.20. Productie 3

De inhoud van deze productie heeft geen wijzigingen van het bestemmingsplan tot gevolg anders dan de wijzigingen die hiervoor naar aanleiding van de zienswijzen van de reclamant al zijn aangegeven.

4.4.21. Productie 4

Opmerking 1

De reclamant geeft aan dat ten onrechte in de quickscan flora en fauna Wet natuurbescherming is geconcludeerd dat het plangebied niet ligt in het Natuur Netwerk Nederland (NNN). Het deel van het plangebied dat het water van de Molenvaart omvat valt wel degelijk binnen de NNN.

Reactie

Het klopt dat dit deel van het plangebied binnen de NNN valt. In de quickscan zal dit onderdeel nader worden verantwoord.

Conclusie

Naar aanleiding van de zienswijze wordt het bestemmingsplan aangepast

- De quickscan flora en fauna wordt aangevuld met het onderdeel 'NNN'.

Overig

Met uitzondering van de hiervoor beschreven opmerking heeft de inhoud van deze productie geen wijzigingen van het bestemmingsplan tot gevolg anders dan de wijzigingen die hiervoor naar aanleiding van de zienswijzen van de reclamant al zijn aangegeven.

4.4.22. Productie 5

De inhoud van deze productie heeft geen wijzigingen van het bestemmingsplan tot gevolg anders dan de wijzigingen die hiervoor naar aanleiding van de zienswijzen van de reclamant al zijn aangegeven.

4.4.23.Productie 6

Opmerking 1

- De kaarten komen overeen met de kaarten die werden gebruikt in de procedure inzake de omgevingsvergunning bij de Raad van State die een kleiner plangebied kent met een verder verwijderd centrum, waardoor de afstand op de wal ca 15 m verschilt

Reactie

Abusievelijk staan in het rapport van het akoestisch onderzoek onjuiste kaarten. Het rapport zal op dit punt worden aangepast.

Aanvullend wordt opgemerkt dat het onderzoek wel is gericht op de situatie zoals nu voorligt in het bestemmingsplan en dat situatie van de omgevingsvergunning niet van toepassing is.

Conclusie

Naar aanleiding van de zienswijze wordt het bestemmingsplan aangepast:

- De kaarten uit het geluidsonderzoek worden vervangen.

Opmerking 2

- Als richtlijn is geen gebruik gemaakt van de het rapport EFFECTAFSTANDEN BESTAANDE HANDELINGEN NATURA 2000 GEBIEDEN IN OVERIJSSSEL

Reactie

Dit rapport is opgesteld om de provincie Overijssel inzicht te geven over welk bestaand gebruik significante negatieve effecten veroorzaakt op de instandhoudingsdoelen van Natura 2000-gebieden. Dit in het kader van de op te stellen beheerplannen.

In dit rapport wordt onderbouwd op welke afstand(en) redelijkerwijs geen significant negatieve effecten meer zijn te verwachten van bestaande handelingen.

Het betreft een algemeen rapport dat niet van toepassing is op nieuwe ontwikkelingen, maar dat een ander doel dient. Ook is in het geval van dit bestemmingsplan specifiek beoordeeld of sprake is van significant negatieve effecten op Natura 2000-gebieden.

Een nadere toets aan het voorgenoemde rapport is daarom niet nodig.

Conclusie

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot wijziging van het bestemmingsplan.

Overig

Met uitzondering van de hiervoor beschreven opmerkingen heeft de inhoud van deze productie geen wijzigingen van het bestemmingsplan tot gevolg anders dan die van de hiervoor behandelde zienswijzen van de reclamant.

4.4.24.Productie 7

In deze bijlage beschrijft en motiveert de reclamant een aantal alternatieve locaties voor de bestaande loswal aan de Kerkweg.

Voor een reactie wordt verwezen naar paragraaf 4.1.1 'Alternatieve locaties'.

Aanvullend wordt opgemerkt dat geen van de genoemde locaties een vergunde locatie betreft voor de activiteiten. Ook hebben deze locaties geen vergunning in het kader van de Wet natuurbescherming.

4.4.25.Productie 8

In deze bijlage heeft de reclamant de toelichting van het bestemmingsplan voorzien van een reactie.

Opmerking 1

In paragraaf 6.3 Luchtkwaliteit maakt de reclamant de opmerking dat de toename van het aantal van 20 ritten/etmaal als gevolg van de kantoorfunctie een sterke toename betreft.

Reactie

Naar aanleiding van deze opmerking is kritisch gekeken naar de uitgangspunten van de berekening en is geconcludeerd dat er een omissie zit in het gebruikte oppervlak van de molen. Deze bedraagt namelijk 150 m² in plaats van de genoemde 250 m². Dit betekent dat geen sprake is van 20 ritten/etmaal, maar van 12 ritten/etmaal.

De berekening wordt aangepast waarbij ook relevante uitgangspunten van de overige onderzoeksresultaten worden meegenomen.

Volledigheidshalve wordt opgemerkt dat een wijziging van het oppervlak ook een wijziging van paragraaf 6.6 'Parkeren' tot gevolg heeft, want hier is ook gebruik gemaakt van het onjuiste oppervlak van 250 m² van de molen.

Conclusie

Het bestemmingsplan wordt aangepast naar aanleiding van deze zienswijze.

- Paragraaf 6.3 van de toelichting wordt aangevuld.
- Paragraaf 6.6 van de toelichting wordt aangevuld.

Overig

Met uitzondering van de hiervoor beschreven opmerkingen heeft inhoud van deze productie geen wijzigingen van het bestemmingsplan tot gevolg anders dan die van de hiervoor behandelde zienswijzen van de reclamant.

4.4.26.Productie 9

De inhoud van deze productie heeft geen wijzigingen van het bestemmingsplan tot gevolg anders dan de wijzigingen die hiervoor naar aanleiding van de zienswijzen van de reclamant al zijn aangegeven.

4.4.27.Productie 10

Deze productie omvat een second opinion op de verrichte natuuronderzoeken. Deze onderzoeken zijn aangepast naar aanleiding van nieuwe inzichten en herbeoordeling. De resultaten van de second opinion zijn waar nodig en nog relevant integraal opgenomen in de onderzoeken.

4.5. Werkgroep de Koornmeule

Onlangs werd op initiatief van betrokken inwoners een werkgroep opgericht, deze werkgroep wil zich inzetten om op te komen voor een volledig draaiende en malende korenmolen. De voorgestelde nieuwe functie 'kantoor' past niet in de doelstelling van de werkgroep. Een uitgebreider verhaal van motivering voor herstel treft u bijgaand aan.

Wij onderschrijven het belang van de laad- en loswal. Als werkgroep maken we geen bezwaar tegen de voorgestelde herziening. We willen met deze brief aangeven dat er, naar onze mening, nogmaals een bestemmingsplanverandering nodig zal zijn wanneer de plannen voor de molen zijn uitgewerkt en met u en uw dienst zijn besproken en goedgekeurd.

Reactie

Deze zienswijze wordt voor kennisgeving aangenomen.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding tot wijziging van het bestemmingsplan.

5. Conclusie

Naar aanleiding van de zienswijzen is het bestemmingsplan op diverse punten aangepast. Deze aanpassingen zijn weergegeven in de 'Nota van wijzigingen bestemmingsplan 'Giethoorn – Loswal Kerkweg' die net als deze nota zienswijzen onderdeel uitmaakt van het Raadsbesluit.