

Zienswijzen op het ontwerpbesluit tijdelijke omgevingsvergunning Zonnepark Willemsoord (WABO/2018/5156).	Ingediende Zienswijze	18.aug.2020.
Burgemeester en wethouders van Steenwijkerland Postbus 162 8330 AD Steenwijk		Indiener 2.

Eigenaar/gebruiker van de aangrenzende percelen:
 Kadastrale gemeente Blesdijke, sectie D, nummers 1167 en 1667.
 Kadastrale gemeente Steenwijkerwold, sectie 5B, nummers 2758 en 2386.

Opmerkingen/vragen op de ruimtelijke onderbouwing met bijlagen:

1. Enkele stukken waren niet beschikbaar via ruimtelijke plannen: - document “flexibiliteitsnotitie aanvraag omgevingsvergunning onderdeel bouwen”, ontvangen 16 januari 2020; - - ontwerp verklaring van geen bedenkingen van 16 juni 2020; - - het advies van de Veiligheidsregio IJsselland (brandveiligheid) van 22.jul.2020. (waarom 14 dagen na publicatie toegevoegd ?)
2. ad. Hoofdstuk 2.2: - geen enkele informatie over het traject van de middenspanningsleiding die aangesloten moet worden op het netwerk van Liander ? - - In de tekst wordt gesproken over 1250kVA en 2500kVA transformatoren, op de tekening staan 10stuks van 2500kVA ? - - Bij “Eigendomsituatie” staat dat er geen werkzaamheden worden uitgevoerd op gronden van derden. Hoe/waar wordt de aansluiting op het netwerk van Liander (noordzijde) gerealiseerd ?
3. ad. Hoofdstuk 2.3: - In het ‘Landschappelijke inpassingsplan’ (jan.2020) is aan de westzijde een brede groenstrook gepland: 4m grasmengsel/4m inheemse haag/4m onderhoudstrook (zie ook afbeelding 14. principeprofiel B). - - In de ‘Oplegnotitie’ (06.mrt.2020) verdwijnt deze brede strook: de zonnepanelen zijn daardoor direct zichtbaar (ook de onderzijde) vanuit het naastgelegen land en ook vanaf de A32 (zie ook afbeelding profiel A). - Kennelijk is deze brede strook niet nodig om de ‘noodzakelijke KGO impuls’ te bereiken !?
4. ad. Hoofdstuk 3.2: - Volgens ‘Kwaliteitsimpuls Groene Omgeving’ (Overijssel/Eelerwoude) is de insteek, behoud en versterking van de kwaliteit van het landschap en geen verslechtering. - - Volgens de ‘Handreiking zonnevelden Overijssel’ dienen randen ruimte te bieden aan ‘randen met kwaliteit’, de 12m brede strook voldoet hier veel beter aan, tevens geeft dit minder horizon vervuiling/schittering (en geen zicht op de achterkant van panelen) aan de westzijde.
5. ad. Hoofdstuk 4: - De onderzoeken spreken amper over milieu-aspecten van aansluiting/traject/werkzaamheden m.b.t. de middenspanningsleiding op het netwerk van Liander (richting Friesland/gemeente Weststellingwerf). - - Is hiervoor geen onderbouwing nodig ? - - Of overleg met aangrenzende grondeigenaren ? - - Wordt het een grondkabel of wellicht een hoogspanningslijn ? - - Op welke wijze hebben de statische-magnetische-velden en/of extreem-laag-frequente-velden nadelige invloed voor aangrenzende percelen/gebruikers en landbouwdieren ?
6. Hoe worden aangrenzende percelen/gebruikers beschermt door nadelige gevolgen door brand/vernieling/restafval e.d. ?
7. Hoe worden aangrenzende percelen niet onevenredig aangetast/gehinderd/belemmerd/beperkt in gebruiks- en bewerkings-mogelijkheden ?
8. Bijlage tb15: - In deze bijlage wordt gesuggereerd dat er inhoudelijk is gesproken over de aanleg van het zonneveld, dit heeft niet plaatsgevonden. - - Er is alleen gesproken over een zeer deugdelijke afrastering. - - In deze bijlage is uitgelegd (zomer 2018) dat het zonneveld volledig omsloten is/wordt door singels en houtwallen, daarna is het plan uitgewerkt en nogmaals aangepast. - - Van deze veranderingen hebben de omwonenden geen informatie ontvangen.

Zienswijzen op het ontwerpbesluit tijdelijke omgevingsvergunning Zonnepark Willemsoord (WABO/2018/5156).	INSPRAAK in POLITIEKE MARKT 09.dec.2020.
Burgemeester en wethouders van Steenwijkerland Postbus 162 8330 AD Steenwijk	Indiener 2.

Mijn naam is Nico Bollen en ik spreek namens INDIENER 2.

Allereerst enige opheldering omtrent de magere samenvatting en daardoor ongegronde zienswijze.

Er met deze zienswijze kennelijk is iets fout gegaan:

indiener heeft via de mail een zienswijze ingediend en

tevens de zienswijze aan de balie in het gemeentehuis afgegeven,

de loketmedewerker heeft alleen een stempel op de envelop gezet, en hier een kopie van gemaakt,

de envelop met de zienswijzen zijn (nog) niet gevonden in het gemeentehuis.

In de bijlagen stellen we enige vragen en spreken zorg uit om met name de landschappelijke inpassing:

Aan de westzijde stond eerst

- een 4+4+4 m brede groenstrook en een 19m brede bloemrijkgrasmengsel gepland,

-

deze zijn daarna allebei veranderd in

- een 4m brede strook met bloemrijk grasmengsel

-

in de reactienota wordt nu voorgesteld

- om een 4m brede schrale onderhoudstrook met hekwerk en HEDERA, dit is een overwoekerende snelle klimop soort.

Verder merken we op dat de timing weer zeer kort is en de indieners zelf op zoek moeten naar de reactienota.

Het is een kleine moeite om de indieners de reactienota toe te sturen.

Na de ter-inzage-legging zijn er ruim 16 weken verstreken voor de reactienota behandeld wordt.

Nu moet deze binnen enkele dagen voorgelegd worden aan de raad/politieke markt, dat lijkt op snel afraffelen.

Tot slot vraag ik wat meer menselijke coulance en begrip voor indieners die

voor het eerst of misschien voor het laatst een zienswijze indienen.

Zienswijzen op het ontwerpbesluit tijdelijke omgevingsvergunning Zonnepark Willemsoord (WABO/2018/5156).	INSPRAAK in RAAD	15.dec.2020.
Burgemeester en wethouders van Steenwijkerland Postbus 162 8330 AD Steenwijk		Indiener 2.

Mijn naam is Nico Bollen en ik spreek wederom in namens INDIENER 2.
Indiener 2 is eigenaar van gronden grenzend aan het project over een lengte van ca. 720m
(ca.1/5 deel van de omtrek van ca. 3940)

Allereerst zijn wij niet tegen zonneparken, wel hebben we grote moeite met de grote schaal van dit park, nabij een klein landelijk dorp.

Tevens hebben we veel vraagtekens en opmerkingen over het project en de gang van zaken:

1. Weinig transparant: informatie gaat soms via de krant en soms via de gemeente.
2. Niet-duidelijke stukken: rommelig met veel wijzigingen en losse bijlagen en aanvullingen
3. Slechte informatie-verstrekking: belanghebbenden moeten zelf stukken opvragen of opzoeken, en het blijkt dat er geen inhoudelijk overleg is geweest met sommige aanwonenden/belanghebbenden.
4. Slechte planning: zeer korte tijd bij de ter-inzage-legging en de informatie-avond, en korte tijd voor de behandeling in de Politieke Markt en RAAD.
5. Onzorgvuldige behandeling van de zienswijzen: slecht 4 dagen voor de Politieke Markt op de agenda, terwijl er 15 weken zitten tussen inspraak en Politieke Markt.

-

Op donderdag 4 december zelf uit de krant vernemen dat er reactie-nota is, Deze nota was er al op 29 oktober (ruim 5 weken eerder !) waarom geen tussentijdse concept naar de indieners ?

Een zienswijze blijkt vermist in het gemeentehuis, tot nu toe hebben wij hierover nog geen reactie of excuses van ontvangen.

[op dinsdag 15.dec.2020 om 16.42 uur toch nog de gevraagde geanonimiseerde zienswijzen ontvangen]

6. Op de politieke markt een lange discussie waarin veel vragen werden gesteld.

Al met al rommelt het aardig, dit kan en moet veel beter.

De wedstrijd moet zuiver en zorgvuldig gespeeld worden, het is verstandig nu enige rust te nemen en in een goede verlenging de knelpunten beter te bespreken, onder begeleiding van een professionele scheidsrechter(de gemeente) voordat de VAR(Raad) een weloverwogen besluit neemt.

Dit is een eerste project voor een groot zonnepark.

De gemeente wil voor 2030 zo'n 120 ha aan zonnevelden aanleggen, derhalve komen er nog 9 van deze (veelomvattende) projecten, of liever zien wij 20 of 30 kleinere projecten van 3 tot 5 ha.

Zorg voor nu en later, voor een zorgvuldig, duidelijk, transparant stappenplan:

- Stel een kleine kernploeg van ca. 8-10 personen samen:
- bestaande uit indieners, gemeente en omwonenden en belanghebbenden.
-
- Neem alle spelers en hun vragen en opmerkingen serieus, rapporteer de concept-bevindingen aan de VAR(de Raad).
-
- De indiener kan daarna, in enkele weken alle stukken bijwerken en aanpassen.
-
- De definitieve ruimtelijke onderbouwing inclusief bijlagen kan in een daaropvolgende Raad, binnen 3 minuten worden afgehamerd.

Over zienswijzen in het algemeen: een zienswijze kun je als kritiek opvatten, je kunt er ook je voordeel mee doen, een andere focus is niet per sé negatief.

De suggestie over de HEDERA is snel akkoord bevonden: is dit nu een duurzame en streek-eigen optie ?
Om een betere en wel duurzame landschappelijke inpassing te waarborgen kun je ook kiezen voor beplanting in een grotere maat en/of een plantschema met kortere afstanden.

Tot slot: onze zienswijzen zijn nog steeds niet beantwoord en dus is de reactie-nota niet volledig.

Graag willen we merken: dat de INWONER op 1 staat, dat alles draait om goede communicatie, dat er werk aan de winkel is, dat er minder of betere regels nodig zijn en meer visie, alles in een doordacht, breedgedragen stappenplan.

We vertrouwen op een eerlijke behandeling, zeker hier in de Raad.