

College van burgemeester en wethouders**GOEDGEKEURD**

Vergadering van 5 september 2023

Beleid en Uitvoering -
Vergunningverlening en T&H

**25 2023_B&W_00605 Beantwoording raadsvragen Veur Elkaar d.d. 28
augustus 2023 vervolgvragen De Passage****Samenstelling:**

Aanwezig:

de heer J.H. Bats, Burgemeester en voorzitter; de heer M. Smit, Wethouder; mevrouw T. Jongman, Wethouder; de heer B. Harmsma, Wethouder; de heer M. Scheringa, Wethouder; de heer M.W. de Graaf, Gemeentesecretaris

Nota van antwoord

Vraag en antwoord

Naar aanleiding van de beantwoording van raadsvragen over De Passage is door de fractie van Veur Elkaar een aantal aanvullende vragen gesteld.

De vragen worden hierna beantwoord.

Vervolg

1. Het afgeven van een vergunning om een onderdoorgang (openbare weg) af te sluiten kan wat ons betreft niet liggen in het feit dat omwonenden akkoord of niet akkoord gaan. En toch lijkt het erop alsof dat hier wel is gebeurd. Wat is uw reflectie daarop?

De aanvraag omgevingsvergunning is getoetst aan de daarvoor geldende wettelijke kaders. De kaders waaraan wij een aanvraag om een omgevingsvergunning moet toetsen staan in de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht. De wijze van toetsing en onze belangenafweging is uitgewerkt in de bijlage juridische toets die bij de beantwoording van de raadsvragen van 16 maart 2023 is gevoegd.

2. Wij maken op uit de beantwoording dat u een verschil ziet in een onderdoorgang en een openbare weg. Conform de uitspraak van de Raad van State in 2008 is een beloopbaar of berijdbaar stuk grond een weg wanneer die een functie vervult ten behoeve van het afwikkelen van het openbare verkeer en die derhalve naar hun aard of functie een grote, onbepaalde publieksgroep dient. Een onderdoorgang is letterlijk een tunnel terwijl u het heeft over een onderdoorgang vanuit het Bouwbesluit. Echter het bouwbesluit heeft het niet over een onderdoorgang maar over een vrije doorgang. In onze ogen is dat iets anders. Wij maken uit alle stukken dan ook op dat het hier gaat om een openbare doorgang oftewel een openbare weg gezien de feiten waaraan een openbare weg dient

te voldoen. Wij willen u dan, in het licht van deze feiten, nogmaals vragen waarom het college de gemeenteraad niet het besluit heeft laten nemen?

Wij hebben besloten op een aanvraag om een omgevingsvergunning. Dat is een wettelijke bevoegdheid van ons college. De term 'onderdoorgang' komt uit het bestemmingsplan en niet uit het Bouwbesluit. Wij hebben bij ons besluit in 2021 meegewogen dat De Passage openbaar toegankelijk was. Wanneer iets openbaar toegankelijk is, wil dat niet zeggen dat het een openbare weg is in de zin van de Wegenwet. Onze motivering waarom er naar onze mening onvoldoende bewijs is om aan te tonen dat er sprake is van een openbare weg is uitgebreid toegelicht in de beantwoording van de raadsvragen van 16 maart 2023 en 21 april 2023.

3. In uw beantwoording erkent u dat de gemeenteraad geen besluit heeft genomen om de Passage af te sluiten. Wij zijn van mening dat het college dit besluit nooit had mogen nemen. Bent u dit met ons eens en wat is uw reflectie daarop?

Zie het antwoord op de vorige vraag.

4. Wat doet het college, gezien alle feiten, om te voorkomen dat het besluit moet worden ingetrokken met als mogelijke gevolgen schadevergoedingen voor betrokken partijen.

Wij hebben een besluit genomen op een aanvraag voor een omgevingsvergunning. Tegen de verlening van deze omgevingsvergunning is geen bezwaar gemaakt. Dit betekent dat het besluit in rechte onaantastbaar is geworden. Het besluit kan niet meer ingetrokken worden.

5. Loopt er op dit moment nog een juridische kwestie en/of mogelijke afhandeling zoals bijvoorbeeld een overeenkomst, inzake het destijds genomen besluit?

Er is geen sprake van juridische kwesties inzake het destijds genomen besluit.

Besluit

Het college stelt de beantwoording raadsvragen van Veur Elkaar d.d. 28 augustus 2023, vervolgvragen De Passage Steenwijk 2 vast.