

Verzonden: maandag 14 september 2026 16:19

Onderwerp: Schriftelijke reactie – wijziging route vervoer gevaarlijke stoffen Steenwijk

Geachte leden van de gemeenteraad,

Graag wil ik uw aandacht vragen voor het raadsvoorstel betreffende de wijziging van de route voor het vervoer van gevaarlijke stoffen in Steenwijk, dat naar ik **bij toeval heb vernomen aanstaande dinsdag wordt behandeld**.

Ik ben hierover vooraf niet door de gemeente benaderd en er heeft met mij geen overleg plaatsgevonden, terwijl **Oliehandel Kreuze direct aan de Steenakkers is gevestigd** en wij dagelijks beroepsmatig met tankwagens en het vervoer van brandstoffen van deze route gebruikmaken.

Wij beschikken zelf over **vijf tankwagens**, waarmee dagelijks meerdere keren via de Steenakkers wordt gereden. Daarnaast wordt ons bedrijf wekelijks door een externe LPG-tankwagen bevoorraad.

Het gaat hier dus niet om incidenteel verkeer, maar om een route die **structureel door zwaar ADR-tankverkeer wordt gebruikt**.

Het voorstel betreft het laten vervallen van de huidige officiële route via de **Steenakkers richting de Meppelerweg** en het daarvoor in de plaats gebruiken van de route via de **Johan Willem Frisolaan**.

Wet vervoer gevaarlijke stoffen

Daarbij is naar mijn mening ook de **Wet vervoer gevaarlijke stoffen (Wvgs)** relevant.

Artikel 19 van deze wet kent als uitgangspunt dat voertuigen die gevaarlijke stoffen over de weg vervoeren de bebouwde kom moeten vermijden. Uitzonderingen gelden wanneer vervoer binnen de bebouwde kom noodzakelijk is voor laden of lossen, of wanneer redelijkerwijs geen route buiten de bebouwde kom beschikbaar is.

De wet bepaalt daarmee niet dat vervoer van gevaarlijke stoffen nooit door de bebouwde kom mag plaatsvinden, maar het wettelijke uitgangspunt is wel duidelijk: **de bebouwde kom dient waar redelijkerwijs mogelijk te worden vermeden**.

Daarnaast geeft artikel 24 Wvgs de gemeenteraad de bevoegdheid wegen aan te wijzen waarover bepaalde gevaarlijke stoffen moeten worden vervoerd.

Juist bij zo'n besluit lijkt mij een zorgvuldige afweging van **veiligheid, omgeving en praktische geschiktheid van de route** essentieel.

Johan Willem Frisolaan in de praktijk niet geschikt

Een belangrijk praktisch punt is de aanwezige **verkeersdrempel op de Johan Willem Frisolaan**.

Dit is voor ons geen theoretisch bezwaar. Wij hebben bij het passeren van deze drempel **al meerdere keren daadwerkelijk schade aan onze tankwagens opgelopen**. Om die reden rijden wij met onze tankwagens deze route inmiddels **bewust niet meer**.

Tegen die achtergrond vind ik het moeilijk te begrijpen dat juist deze weg onderdeel wordt van de voorgestelde route voor gevaarlijke stoffen, terwijl de bestaande route via de Steenakkers komt te vervallen.

Daar komt bij dat de Johan Willem Frisolaan richting het **Kornputkwartier** loopt, waar steeds meer woningen en andere bebouwing worden gerealiseerd.

In het raadsvoorstel wordt bovendien aangegeven dat het vervallen van de route over de Steenakkers mede van belang is voor de **toekomstige inrichting van de openbare ruimte**.

Ik begrijp dat de gemeente ook rekening moet houden met toekomstige ruimtelijke ontwikkelingen, maar bij het vaststellen van een officiële route voor gevaarlijke stoffen zouden naar mijn mening **veiligheid, geschiktheid voor zwaar ADR-verkeer en de ligging ten opzichte van woonbebouwing zwaar moeten wegen**.

Geen voorafgaand overleg

Wat mij daarbij vooral verbaast, is dat wij als direct betrokken bedrijf hierover **niet zijn geraadpleegd**.

Met vijf eigen tankwagens, meerdere dagelijkse passages en een wekelijkse LPG-levering beschikken wij juist over veel praktische ervaring met deze routes. Die praktijkervaring is, voor zover mij bekend, niet meegenomen voordat dit voorstel aan de gemeenteraad is voorgelegd.

Ik zou de gemeenteraad daarom willen vragen om vóór besluitvorming in ieder geval de volgende vragen aan het college voor te leggen:

1. Op welke wijze is onderzocht en gemotiveerd dat de route via de Johan Willem Frisolaan veiliger en geschikter is voor het vervoer van gevaarlijke stoffen dan de bestaande route via de Steenakkers?

2. Is bij deze beoordeling rekening gehouden met de verkeersdrempel op de Johan Willem Frisolaan en is de praktische berijdbaarheid daarvan met zware tankwagens daadwerkelijk onderzocht?

3. Hoe is bij de keuze voor deze route rekening gehouden met de verdere woningbouw in het Kornputkwartier en met het uitgangspunt van artikel 19 Wvgs om de bebouwde kom waar redelijkerwijs mogelijk te vermijden?

4. Welke direct betrokken bedrijven en vervoerders zijn vooraf geraadpleegd over de praktische gevolgen van deze wijziging?

Omdat ik pas bij toeval heb vernomen dat dit voorstel dinsdag al wordt behandeld, rest mij weinig tijd om deze punten vooraf onder uw aandacht te brengen.

Mijn verzoek is nadrukkelijk niet om op voorhand een bepaalde uitkomst te kiezen. Ik vraag u wel om **de praktische gevolgen en veiligheidsaspecten eerst goed te onderzoeken en bovenstaande vragen te laten beantwoorden voordat een bestaande officiële route voor gevaarlijke stoffen definitief wordt gewijzigd.**

Vanuit onze dagelijkse praktijk met tankwagens ben ik uiteraard graag bereid de situatie nader toe te lichten of ter plaatse te laten zien.

Met vriendelijke groet / Med venlig hilsen / Best regards

G.C. Meijer

Oliehandel Kreuze BV

Steenakkers 3

8331 TZ STEENWIJK