Mondelinge vraag 6 maart 2018

"Een bijl aan de wortel van het democratisch bestel 2.0 "

Half februari 2018 heeft de VVD aan het college vragen gesteld over de uitvoering van het raadsbesluit d.d. 19 september 2017 m.b.t. de functie van sociaal ombudsvrouw/man sociaal domein. De antwoorden daarop waren teleurstellend, ontwijkend en bezijden de werkelijkheid.

Achtergrond informatie:
In de raadsvergadering van 19 september 2017 is n.a.v. een eerdere motie het besluit genomen om voor een periode van twee jaar, per 1 oktober 2017 voor 8 uur per week met de mogelijkheid dit uit te breiden naar 16 uur per week, een sociale ombudsvrouw/man sociaal domein aan te stellen. Bij de sollicitatieprocedure zou een afvaardiging van de Raad , als sollicitatiecie., worden betrokken.
Bij het aanstellen van een onafhankelijke en onpartijdige ombudsman/vrouw sociaal domein gaat het om het ondersteuning bieden aan mensen, die hun weg niet of moeilijk kunnen vinden in het sociaal domein en/of zich niet gehoord voelen in de bestaande procedures van de gemeente en /of zorgaanbieders.
De uitvoering van dit raadsbesluit heeft een behoorlijke tijd op zich laten wachten. Op 8 december jl. ontving de sollicitatiecie. de eerste actie op dit raadsbesluit te weten een advertentietekst sociaal ombudsvrouw/man. Na diverse gesprekken en mails bleek dat de inhoud van het raadsbesluit genegeerd werd en er door diverse in – en externe partijen een geheel eigen invulling aan het raadsbesluit gegeven zou gaan worden. Het bleek bijvoorbeeld dat er maar vier uur voor de Ombudsfunctie beschikbaar zou worden gesteld. De overige uren bleken gebruikt te gaan worden aan operationele invulling van taken. Verder werd de invulling van de functie erg bureaucratisch en organisatorisch ingevuld. Hierdoor zou de bedoelde en voor de uitwerking belangrijke laagdrempeligheid en de klantvriendelijkheid teniet worden gedaan. Kortom wij waren van mening dat de inwoners van Steenwijkerland hier niet mee gebaat waren. Op de schriftelijke vragen die de VVD daarop had gesteld werden ontwijkende antwoorden geformuleerd als dat de betrokken sollicitatiecie/ c.q. een 3 tal raadsleden w.o. de VVD geïnformeerd dan wel ingestemd zouden hebben met de manier waarop invulling zou worden gegeven aan deze functie. Echter juist de VVD is diegene geweest die aan de alarmbel heeft getrokken toen het raadbesluit niet naar letter en inhoud zou worden gaan uitgevoerd. Ook wordt in de beantwoording aangegeven dat de uitvoering van " de motie" op meer praktische uitdagingen leidde dan voorzien.

Hoe zo praktische uitvoering van de motie? Naar aanleiding van de motie heeft het college zelf een concept voorstel gemaakt waarop de raad een besluit heeft genomen.

Moet onze conclusie zijn dat het college de raad een voorstel heeft voorgelegd die niet uitvoerbaar is.

Als klap op de vuurpijl is op 21 februari een bericht verstuurd naar slechts de sollicitatiecie. dat het college opnieuw met een voorstel, over deze functie, zal komen na de verkiezingen.

Er is dus nog steeds geen sociale ombudsvrouw/man sociaal domein voor Steenwijkerland en de VVD is hierover zeer ontstemd.

Vragen

1. Op welke gronden wordt het genomen raadsbesluit ingetrokken/ niet uitgevoerd en dus waarom een nieuw voorstel?
2. Gebeurd het vaker dat raadsbesluiten niet naar letter en inhoud maar naar eigen interpretatie worden uitgevoerd.
3. Waarom zijn alleen de leden van de sollicatiecie.in kennis gesteld van het feit dat een raadsbesluit niet wordt uitgevoerd en er een nieuw voorstel wordt voorbereid.

Namens de VVD Steenwijkerland
Bertine Kuperus