Bijlage: Inspraak verenigingen concept visie beheer en onderhoud sportvelden

Reactie SV Steenwijkerwold

Beste Mariska,

Ik heb na enig zoeken de nota gevonden en doorgenomen.
Ik denk dat de SC zicht grotendeels kan vinden in het visie document maar de afgelopen jaren heeft uitgewezen dat je het mooi op papier kan zetten maar de praktijk is vaak wat weerbarstiger.

Ik vrees met grote vreze dat als je de gemeentelijke organisatie niet aanpast we dezelfde problematieken krijgen als de afgelopen jaren. Communicatie is daarin de hoofdmoot. Het loopt vaak over teveel schijven en teveel mensen moeten er een plasje over doen. Er ontstaan irritaties, verwachtingen en uiteindelijk ruzie. Het is nu goed maar alweer anders dan een half jaar geleden afgesproken….

In de visie documenten worden aannames gedaan en verwachtingen uitgesproken. Ik mis daarin nog wel balans. De afgelopen jaren is mij wel duidelijk geworden dat het voor de ene vereniging makkelijker is zaken gedaan te krijgen dan voor de andere. Uniformiteit zou wel een belangrijk uitgangspunt zijn wat ons betreft zijn.

Een ander item is eigen inzet. Die is bij ons hoog en wordt soms gekwantificeerd in geld maar soms ook niet. Dat geeft op den duur natuurlijk frictie.

Onze grote wens om permanent beschikking te hebben over een kunstgrasveld om af te zijn van uitval door slecht weer blijft. Ondanks dat we nu 1,5 jaar uitstekend weer hebben en van uitval nauwelijks sprake is. Korte termijn denken is voor een vereniging onmogelijk.

Aangaande de accommodatie en investeringen het volgende. We zijn op meerdere fronten de afgelopen periode bezig geweest. Aan de ene kant het vergroenen van de accommodatie en aan de andere kant MIVA voorzieningen te treffen. Die processen samen met de gemeente realiseren is een ramp tot nu toe. Het is lastig voor ons (maar ook voor andere clubs) door te dringen tot het gemeentehuis en aan de juiste knoppen te draaien. Dat 25% van een investering in de accommodatie door de gemeente gedaan kan worden en dat bij bijzondere verbouwingen er meer mogelijkheden zijn is tot op heden afgewimpeld (ik ben er zelf voor geweest). De MIVA voorzieningen voor onze gehandicapte leden zijn er dus nog steeds niet.

Als laatste mis ik visie op de ontwikkeling van de breedtesport in onze gemeente. We zien nu toch duidelijke ontwikkelingen in het voetbal die als volgt te omschrijven zijn;

- Substantiele verplaatsing naar het zaterdagvoetbal
- Kleine regio clubs vallen om
- Concentratie van een aantal grote clubs
- 7 x 7, G Voetbal, Mini’s, uitbreiding Dames etc etc

Bovenstaande ontwikkelingen hebben ook invloed op je accommodatiebeleid zowel qua lange termijn visie als qua concrete invulling op de korte termijn. Investeren op een paar plekke ipv overal zou een trendbreuk kunnen opleveren en wat betekend de instroom van nieuwe voetbalrichtingen daadwerkelijk voor de accommodaties…. Het zou best aardig zijn op een aantal deelthema's iets verder de diepte in te gaan. We zijn als SV daar gaarne toe bereid.

Met vriendelijke groet,

Han Evers

Gespreksverslag SV Steenwijkerland naar aanleiding van inspraak

3 juli 2020

Algemene opmerking
We waarderen de moeite die SV Steenwijkerwold heeft genomen om te reageren op de concept visie beheer en onderhoud sportvelden. Goed om te horen dat SV Steenwijkerwold na een aantal wat moeizame jaren de weg naar boven heeft gevonden, niet alleen sportief maar ook financieel en qua sfeer binnen de club.

Communicatie
In zijn algemeenheid delen we dat communicatie een aandachtspunt is én ook moet blijven. Met meer contact kunnen in ieder geval zaken uitgelegd en besproken worden zodat we samen tot een beste keuze komen. In de afgelopen tijd is er extra tijd gestoken in het overleg met SV Steenwijkerwold. Wat ons betreft levert dit ook een bijdrage aan een prettigere samenwerking. Het heeft onze aandacht dat we er op dit moment nog niet zijn en dat we moeten zorgen dat we dit kunnen borgen. Waar we in ieder geval naar kijken in de organisatie is een duidelijk aanspreekpunt voor de verenigingen, die ook meehelpt initiatieven en vragen op de juiste plek in de organisatie te krijgen.

SV Steenwijkerwold beaamt dat de extra aandacht voor communicatie goed is geweest maar inderdaad van belang blijft. En dat het ook een wederzijds aandachtspunt is, want ook de vereniging zelf heeft wel eens moeite gehad om hun vrijwilligers niet op eigen houtje actie te laten nemen, met overigens alle beste bedoelingen. Soms zorgt dit voor onnodige ruis of gedoe. We spreken af van beide kanten te blijven zorgen voor duidelijke afspraken.

Aannames en verwachtingen
SV Steenwijkerwold geeft in haar reactie aan dat er aannames worden gedaan en verwachtingen worden uitgesproken en dat daarin wat hen betreft de balans mist. En dat er verschil zit in hoe we omgaan met de ene vereniging en hoe met de andere. In het gesprek lichten ze dit nog wat verder toe. Ze hebben het gevoel dat de ene vereniging makkelijker in staat is zaken te organiseren dan de andere. Als voorbeeld noemen ze het vraagstuk rondom duurzaamheid. Voor hen als vereniging een thema waar een vrijwilliger mee worstelt, waarbij eigenlijk net een stukje kennis mist. Het zou mooi zijn voor dit soort dingen verenigingen, groot of klein, geholpen kunnen worden als er net wat extra's nodig is.

Duurzaamheid (waaronder ledverlichting) speelt bij meerdere verenigingen. Een aantal heeft vanuit het Sportakkoord ook meegedaan aan 'De Groene Club' en krijgt vanuit dit traject advies en ondersteuning. Ook SV Steenwijkerwold doet hieraan mee. We hebben eerder aangegeven aan verenigingen dat het sterk is als verenigingen gezamenlijk een plan maken. Dit heeft tot nu toe nog niet geleid tot duidelijke uitkomsten. We willen als gemeente wel kijken of we hier als gemeente een grotere ondersteuningsrol in kunnen vervullen, met de kanttekening dat we het niet overnemen van verenigingen. We hebben op dit moment geen subsidiebudget beschikbaar voor ledverlichting. Voor het realiseren van dergelijke initiatieven hebben we als gemeente een lening beschikbaar vanuit het programma Duurzaamheid. Misschien een suggestie dit tijdens het eerst volgende KNVB overleggen te agenderen.

Zelfwerkzaamheid right to challenge
SV Steenwijkerwold refereert in haar reactie aan eigen inzet die soms wel én soms niet op geld wordt gezet. In de concept visie beheer en onderhoud sportvelden zoals die nu voorligt, stellen we voor dat we als gemeente in principe verantwoordelijk blijven voor uitvoering van beheer en onderhoud. Het voorstel is daarbij wel, in lijn met de manier waarop we in Steenwijkerland omgaan met maatschappelijk vastgoed, bij sportaccommodaties het eigenaarschap nog wat verder vergroten. Vanuit die gedachte stellen we in de concept visie beheer en onderhoud sportvelden een aantal aanpassingen voor in de taakverdeling. Dit gaat om werkzaamheden die niet op geld worden gezet. Hierin wordt dus een extra inspanning van de vereniging verwacht.

Daar waar het gaat om right to challenge, is het voorstel dat het werkzaamheden zijn die wel op geld worden gezet. De gedachte in de concept visie beheer en onderhoud zoals die er nu ligt, is het right to challenge gericht op het volledig overnemen van beheer en onderhoud. Om ook geen onduidelijkheid en discussie te hebben over wie waar verantwoordelijk voor is als bepaald onderhoud bijvoorbeeld toch anders uitpakt dan verwacht. Dit is ook het voorbeeld dat je in andere gemeenten wel ziet.

FC Oldemarkt vroeg in haar reactie of het mogelijk was hier bijvoorbeeld pakketten voor te maken. Zodat je kunt kijken waar je als vereniging al dan niet voor wilt gaan. Dit vraagt nader onderzoek, waarbij de uitkomst voor zowel gemeente als voor de vereniging werkbaar, helder en haalbaar moet zijn.

Op het moment dat de visie beheer en onderhoud sportvelden is vastgesteld door college en raad en de kaders dus duidelijk zijn, is dit iets wat we bereid zijn nader te onderzoeken wanneer een vereniging geïnteresseerd is in het right to challenge. Wat ons betreft is dit een onderzoek wat we als gemeente in samenwerking met de geïnteresseerde verenigingen uitvoeren.

Verzoek kunstgras
We snappen de wens van SV Steenwijkerwold om kunstgras. In de concept visie beheer en onderhoud die nu voor ligt stellen we voor te blijven kijken naar noodzakelijkheid. Bij een tekort aan capaciteit is het voorstel in eerste instantie te kijken naar een oplossing binnen de beschikbare velden, ook in de omgeving. We snappen dat dit niet het gewenste antwoord is, maar als het gaat om aanleg van kunstgras dan gaat het over investeringen voor een lange tijd, die uiteindelijk ook weer vervangingsinvesteringen vragen. We stellen daarom voor hier voorzichtig mee om te gaan. Om toch ruimte te bieden om mee te denken in oplossingen wordt in de concept visie voorgesteld ruimte te bieden voor een gemeentelijke bijdrage van 25%. Die ruimte is er nu niet.

Toegankelijkheid
SV Steenwijkerwold maakt ook een opmerking over aanpassingen van de accommodatie in het kader van toegankelijkheid. We spreken af dat SV Steenwijkerwold hun idee met een begroting op papier aanleveren. Daarnaast vragen we Loes Boetes van Sportservice Zwolle om contact op te nemen met SV Steenwijkerwold. Zij heeft een opdracht op het gebied van aangepast sporten in Steenwijkerland en kan de vereniging misschien helpen met het vinden van andere financieringsbronnen.

Trends en ontwikkelingen breedtesport

Als laatste geeft SV Steenwijkerwold aan een visie op ontwikkeling van breedtesport te missen in het stuk. In deze visie komt dit misschien minder terug, maar in het Wedstrijdplan zit dit onderdeel wel. Ook wij herkennen de geschetste ontwikkelingen. Waarbij het uitgangspunt is dat we faciliteiten voor sport en bewegen in kernen belangrijk vinden, maar ook zien dat behoeftes veranderen. Dit is een vraagstuk dat we niet als gemeente alleen op kunnen lossen. Het komt in de visie beheer en onderhoud sportvelden nu niet terug, zal dus als onderdeel uit het Wedstrijdplan (het sport- en beweegbeleid voor de komende jaren) aan bod gaan komen in de komende jaren.

Reactie VV Steenwijk

Hallo Mariska,

We hebben het 'Concept visie beheer en onderhoud buitensportaccommodaties' besproken en in zijn algemeenheid vinden wij het een duidelijk en helder document.
Een tweetal opmerkingen:

- Een aantal keer komt 'een onafhankelijk adviseur' om de hoek kijken maar onduidelijk blijft voor wiens rekening deze dan komt; vereniging of gemeente?

- Gesteld wordt dat één keer per jaar de kwaliteit van de velden getoetst, direct na het groot zomeronderhoud. Normaliter zijn de velden dan op zijn best en daarom zouden wij graag andere toetsmomenten zien en
wel:

* begin juni, als het voetbalseizoen ten einde is. Dan is er o.i. toch het best te bepalen welk onderhoud er nodig is om 8 weken later een mooie mat te kunnen hebben.
* begin maart, enkele weken na het vorstseizoen (hoewel vorst een zeldzaam natuurverschijnsel lijkt te worden). Dan is immers te zien wat het effect is geweest van enkele maanden bespelen en de vorstperiode.
Dan is het best te bepalen hoe een veld er aan toe is en wat er nodig is om een veld optimaal te prepareren voor het restant van het seizoen.

Mocht de gemeente echter menen dat één toetsmoment voldoende is, dan zie wij dat moment graag aan het eind van het seizoen, begin juni dus.
Uiteraard zijn wij, indien nodig, bereid e.e.a. nader toe te lichten

Tot zover.

We zien graag het definitieve document t.z.t. tegemoet.

Met vriendelijke groet,

André Kas
Secretaris vv Steenwijk

Naar aanleiding van de reactie van VV Steenwijk

- We hebben in het stuk duidelijker aangegeven hoe de financiering van een onafhankelijk adviseur gebeurt.
- Na vaststelling door gemeenteraad bepalen we, in samenspraak met verenigingen het moment voor toetsing.

Reactie ’t Diep

Beste Mariska,

Roeivereniging ’t Diep heeft niet gereageerd op de concept-visie, omdat deze (op het eerste gezicht) vooral gaat over veld- en baansporten. Na je herinneringsmail zijn we er toch nog eens ingedoken. We lezen dat de visie ook betrekking heeft op andere (breedte)sporten en niet-gemeentelijke sportaccommodaties. De beleidsregels voor subsidie (25%) aan niet-gemeentelijke sportaccommodaties zijn wat ons betreft helder en bieden ruimte voor noodzakelijke (vervangings-)investeringen en wenselijke sport gerelateerde voorziening. In ons geval kan dat het vlot (drijvende steiger) zijn of specifiek trainingsmateriaal (bijv. de roei-bak). Wij juichen dit van harte toe. Een 10% extra subsidie voor voorzieningen voor multifunctioneel gebruik kan verenigingen stimuleren samenwerking te zoeken, maar 10% is wel wat aan de magere kant.

Van harte zijn wij bereid een nadere toelichting te geven of mee te denken.

Met vriendelijke groet,

Henk Loijenga
Voorzitter SRV ‘t Diep

Naar aanleiding van de reactie van ’t Diep

We hebben kennis genomen van hun reactie. We hebben het verzoek om het percentage te verhogen, niet meegenomen in het definitieve voorstel.

<u>Reactie VV Willemsoord</u>

goedenavond Mariska

we hebben het concept door gelezen en gaan er in eerste instantie wel mee akkoord.
we gaan graag nog een keer persoonlijk in gesprek met Cor en Jan zoals we dat ieder jaar gewend waren , wel zo gauw als de huidige situatie dat natuurlijk weer mogelijk maakt .

namens VV Oranje Zwart
mnv Geert Altena

Naar aanleiding van de reactie van VV Willemsoord

We hebben kennis genomen van hun reactie. De reactie heeft niet geleid tot wijzigingen in het stuk.

Reactie VENO

s.v. V.E.N.O. sport**v**ereniging **V**ia **E**enheid **N**aar **O**ntplooiing
Secretariaat Clubgebouw
Postbus 66 Aan Boord 1
8325 ZH Vollenhove 0527-243030

Vollenhove, 15 mei 2020

Voor informatie: Aan:
Gemeente Steenwijkerland
t.a.v. de heer (wethouder) B. Harmsma

Secretaris E.van Heerde Postbus 162
06-31027934 8330 AD Steenwijk
secretaris@sv-veno.nl

Betreft: reactie op concept visie beheer en onderhoud buitensportaccommodaties

Geachte heer Harmsma,

Op 21 april 2020 hebben wij van u de concept visie op het beheer en onderhoud buitensportaccommodaties ontvangen. Graag maken wij van de gelegenheid gebruik om op deze concept visie te reageren.

Vooraf
Op pagina 3 van de concept visie staat dat gesproken is met alle verenigingen die gebruik maken van buitensportaccommodaties en dat veel verenigingen tevreden zijn over de kwaliteit van de meeste velden. Op 25 februari 2019 hebben wij voor de laatste keer een gesprek gevoerd over de slechte staat van de velden met dhr. K van der Velde en dhr. J. de Vries en dus absoluut niet tevreden zijn met de kwaliteit van de velden. Op 23 mei 2019 hebben wij per brief aan de raad gevraagd een kunstgrasveld en op een wedstrijdveld verlichting aan te leggen. Naar onze mening is dit de meest effectieve investering om zowel het kwaliteitsprobleem en het capaciteitsgebrek op te lossen. In deze brief hebben wij onderbouwd waarom wij denken dat deze investeringen noodzakelijk zijn om voetbal (en eventueel andere sporten) aantrekkelijk te houden en aan te bieden in Vollenhove. Wij gaan niet voor het onderste uit de kan, maar gaan voor een realistisch voorstel, dat voor onze vereniging toekomstbestendig en duurzaam is.

Het betreurt ons ten zeerste dat n.a.v. onze brief en deze raadsvergadering er nooit meer contact met ons is opgenomen om te bespreken hoe de slechte kwaliteit van de velden bij s.v. VENO kan worden verbeterd, hoe het capaciteitsprobleem kan worden opgelost en/of er eventuele financieringsmogelijkheden mogelijk zijn om kostbare maar duurzame investeringen mogelijk te maken. Inmiddels zijn we weer een jaar verder en het lijkt erop dat het vervolgens nog wel een aantal maanden gaat duren voordat er een duurzaam beleid is gemaakt voor het beheer en onderhoud van de buitensportaccommodaties, laat staan dat er concrete maatregelen worden uitgevoerd om de problemen bij s.v. VENO op te lossen.

In het meerjarenplan voor beheer en onderhoud dat vorig jaar (juli 2019) door het college aan de raad is gepresenteerd, is voor s.v. VENO voorzien in een beregeningsinstallatie en verlichting bij één van de twee wedstrijdvelden. De beregeningsinstallatie wordt binnenkort geleverd, zo hebben wij begrepen, daar zijn we erg blij mee. Dank hiervoor. Graag willen we u verzoeken nu ook snel de veldverlichting te leveren zodat in het nieuwe voetbalseizoen ook op de doordeweekse avonden wedstrijden kunnen worden gespeeld.

Daarnaast is in 2019 geen bezanding van de velden toegepast. De kwaliteit van de velden is hierdoor nog verder achteruit gegaan. In het aankomende zomeronderhoud willen wij u vragen er alles aan te doen de velden voor het komende seizoen weer op orde te krijgen.

Reactie op "denkrichtingen" uit begeleidende brief

In de bijgaande brief geeft u een aantal denkrichtingen aan. Hieronder volgt een reactie per denkrichting.

1. ***Voor de gemeentelijke buitensportaccommodaties blijft de gemeente verantwoordelijk voor een basis voorzieningenniveau met een basis onderhoudsniveau.***
Dit geldt ook bij vervanging. We vragen hiervoor geen eigen bijdrage aan de gebruikers.
*Basisniveau betekent dat we kijken naar het noodzakelijk aantal velden. Hierbij volgen we de richtlijnen van NOC*NSF.*

Reactie: De Vereniging van Nederlandse Gemeenten (VNG), Vereniging Sport en Gemeenten (VSG) en KNVB hebben, samen met hun leden, één nieuwe richtlijn opgesteld voor het bepalen van het noodzakelijk aantal velden. Bedoelt u deze richtlijn? Wij willen u graag verzoeken nadrukkelijk de betreffende richtlijnen, berekeningen en uitgangspunten te benoemen in de visie. Een resultaat van de behoeftebepaling voor velden zoals o.a. door de KNVB gehanteerd, kan zijn dat een wedstrijdveld nodig is op een doordeweekse dag. Op doordeweekse dagen wordt over het algemeen 's avonds wedstrijden gespeeld en is veldverlichting nodig. Wij willen u graag verzoeken in de visie op te nemen dat in deze situaties veldverlichting bij een wedstrijdveld noodzakelijk is.

Indien uit de berekening blijkt dat bij een vereniging een tekort aan velden blijkt te zijn, ziet u dan de extra benodigde velden als "wenselijk" of "noodzakelijk"? Wij willen u graag verzoeken dit als "noodzakelijk" te beschouwen en hiervoor dan ook middelen te reserveren om op korte termijn te voorzien in de behoefte en de gemeente als initiatiefverantwoordelijke te beschouwen.

Wij willen u graag verzoeken gedetailleerd te beschrijven wat wordt gezien als "basis voorzieningenniveau met een basis onderhoudsniveau" zodat deze toetsbaar is.

2. ***Als het gaat om de kwaliteit bieden we gebruikers van gemeentelijke sportaccommodaties de mogelijkheid om een onafhankelijk adviseur de velden te laten toetsen.***
Dit advies aan de gebruiker en de gemeente gaat over twee onderwerpen:
a. De onderhoudsmaatregelen om de kwaliteit van de velden te verbeteren.
b. De beheermaatregelen rond de bezetting en het gebruik van de velden om de beschikbare capaciteit optimaal te benutten.

Reactie: Al meer dan 10 jaar wordt de slechte staat van de velden niet door de gemeente onderkend en wordt niet duidelijk gemaakt wat wordt beschouwd onder een "voldoende" en "onvoldoende" niveau. Interpretatieverschillen werden tot nu toe altijd ten nadele van de vereniging uitgelegd. Wij willen u graag verzoeken in de visie duidelijk te omschrijven dat in gezamenlijkheid met de vereniging de onafhankelijk adviseur wordt aangesteld en aan welke voorwaarden de onafhankelijk adviseur moet voldoen. Daarnaast willen wij u verzoeken duidelijk te omschrijven welke kwaliteitsniveaus er zijn, hoe deze verschillende kwaliteitsniveaus kunnen worden omschreven en wat het toetsingskader is. Ook vinden wij belangrijk dat duidelijk omschreven wordt bij welk niveau welke verbetermaatregelen denkbaar zijn om de kwaliteit van de velden te verbeteren.

3. ***We bieden gebruikers de mogelijkheid voor het 'right to challenge'***
Het kan zijn dat gebruikers nog steeds niet tevreden zijn over beheer en onderhoud en/of dat zij van mening zijn dit (al dan niet in samenwerking met andere verenigingen) beter te kunnen. In dat geval bieden we ze het 'Right to Challenge'.

Reactie: Wij willen u graag verzoeken de verschillende bepalingen, richtlijnen en toetsingskaders zo volledig en gedetailleerd mogelijk te omschrijven zodat de kans op interpretatieverschillen worden geminimaliseerd. Een onafhankelijk adviseur bij geschillen is dan vrijwel nooit nodig en zal de "Right to Challenge" een zeldzame gebeurtenis zijn. Graag willen wij u verzoeken duidelijk te omschrijven wat deze "Right to Challenge" precies inhoudt en hoe hiervan gebruik kan worden gemaakt. Het is nu vaag wat hiermee wordt bedoeld.

4. We willen ruimte bieden voor niet noodzakelijke maar wel nadrukkelijke wensen van de gebruikers.
Zij krijgen de mogelijkheid om een plan te ontwikkelen en een aanvraag te doen. We hanteren hierbij dezelfde lijn als bij financieringsvragen van niet-gemeentelijke sportaccommodaties. Dat betekent dat de gebruiker 75% van de financiering realiseert en dat voor 25% een subsidieverzoek bij de gemeente kan worden ingediend. Het is vervolgens aan de gemeenteraad om hierover een besluit te nemen.

Reactie: Het is voor een maatschappelijke vereniging als s.v. VENO welke draait op vrijwilligers niet realistisch uit eigen middelen grote investeringen (zoals bijvoorbeeld de aanleg van een kunstgrasveld) te doen. Investeringen zijn wellicht mogelijk met een banklening, maar hiervoor zal de bank altijd een garantstelling vragen. Het is niet realistisch dat vrijwilligers van onze vereniging persoonlijk garant gaan staan voor deze banklening. Wij willen u graag verzoeken te onderzoeken of er maatschappelijke financieringsmogelijkheden zijn voor dergelijke grote investeringen als een kunstgrasveld, waarbij de gemeente garant staat voor de betreffende financiering. Indien deze financieringsmogelijkheden in Steenwijkerland (en specifiek voor s.v. VENO) in beginsel al niet mogelijk blijken, is het voornemen om ruimte te bieden voor niet noodzakelijke maar wel nadrukkelijke wensen van de gebruikers een wortel die voor wordt gehouden, maar in de praktijk dus onuitvoerbaar.

De methode Maatschappelijk Financieren® is zo'n alternatieve financieringsmethode voor de sport. De essentie van deze methode is dat het sport minder afhankelijk maakt van 'publiek geld' (ofwel de gemeente kan afstand nemen van de investeringen). In plaats daarvan gaat de sportvereniging, stichting, gemeente of het sportbedrijf op zoek naar 'privaat kapitaal'. Denk aan pensioenfondsen, verzekeraars en tal van andere partijen, die gevraagd worden om geld te investeren in bijvoorbeeld de (ver)bouw van een lokale sportaccommodatie.

Bij Maatschappelijk Financieren, zijn het private partijen die investeren vanuit een ander belang. Dat heeft de volgende voordelen voor een gemeente:
• Een positief effect op de gemeentebalans (omdat het effect heeft op het weerstandsvermogen en de kredietwaardigheid).
• Een positief effect op de gemeentelijke begroting. Je speelt subsidie vrij, die je in andere projecten kunt steken.
• Als gemeente blijf je wél juridisch eigenaar van de accommodatie en je hebt zeggenschap en invloed op de accommodatie. Daarmee bied je de investeerder de zekerheid, dat de accommodatie in goede handen is en niet failliet kan gaan.
Het profijt voor andere publieke rechtspersonen zoals gemeentelijke sportbedrijven, verenigingen, stichtingen en gelegenheidsorganisaties (zoals Publiek Private Samenwerkingen) zit vooral in een gunstig rentetarief voor de investering. Een goedkope vorm van geld lenen dus. Je kunt zelfs meerdere private partijen een concurrerend voorstel laten doen, zodat je een lage rente betaalt over de investering.

5. ***Gebruikers van niet-gemeentelijke sportaccommodaties willen we de mogelijkheid bieden een subsidieverzoek in te dienen als zij een nieuwe voorziening willen realiseren of grote vervangingsinvesteringen doen.***
Hiervoor geldt dan de vuistregel dat we 25% van de totale kosten financieren. We stimuleren hierbij multifunctioneel gebruik. Hiervoor kan de vereniging 10% extra subsidie aanvragen. Ook over deze verzoeken beslist de gemeenteraad.

Reactie: Wij willen u graag verzoeken duidelijk kenbaar te maken op welke toetsingsgronden de gemeenteraad besluit.

Algemene reactie m.b.t. denkrichting 1 en 4
De grote vraag is en was: Is vervanging van een kunstgrasveld bij een willekeurige vereniging noodzakelijk en wat maakt vervanging van een kunstgrasveld bij de éne vereniging noodzakelijker dan nieuw kunstgras bij de ander? In deze plannen lijkt het er nog steeds op dat vervanging klakkeloos gaat zonder aan te tonen dat het noodzakelijk is. Wij begrijpen dat spelregels halverwege niet zomaar veranderen maar dan moet u ook op een eerlijke manier de spelregels hanteren bij andere verenigingen of tot de conclusie komen dat de spelregels niet deugen.

Reactie op document Concept visie beheer en onderhoud buitensportaccommodaties
Hieronder volgt onze reactie op een aantal onderdelen uit de concept visie, indien deze reactie hierboven nog niet is gegeven:

Pag. 3, plan van aanpak bespeelbaarheid velden
U geeft aan dat de maatregelen van niveau hoog (de aanleg van 3 kunstgrasvelden) niet is opgenomen in de PPN 2020. De reden voor deze keuze was tweeledig. Enerzijds is er niet ingegaan op deze wens omdat deze is ingegeven vanuit kwaliteit en niet vanuit een capaciteitsprobleem. In het huidige beleid wordt alleen kunstgras aangelegd bij capaciteitsgebrek, daar is bij deze verenigingen geen sprake van. Anderzijds zijn we van mening dat, met het uitvoeren van de maatregelen van niveau basis en basis+ uit dit plan van aanpak, de kwaliteit van de sportvelden van voldoende niveau is. Kunt u omschrijven wat u bedoelt met een capaciteitsprobleem? En op basis van welke normen stelt u dat bij s.v. VENO er geen sprake is van een capaciteitsgebrek? In onze brief aan de raad, d.d. 23 mei 2019 hebben wij duidelijk uitgelegd en aangetoond dat wel sprake is van een capaciteitsgebrek.

Pag. 4, kopje voorzieningenniveau:
U geeft aan pas na “meerdere jaren” van een capaciteitsprobleem of een overcapaciteit te willen investeren. Dit is vaag en wederom multi-uitlegbaar. Daarnaast wordt hierbij geen rekening gehouden met toekomstige ontwikkelingen. Zo wordt bijvoorbeeld senioren-voetbal (35+ en 45 +) steeds aantrekkelijker omdat dit op doordeweekse avonden wordt aangeboden. Een prachtige ontwikkeling om ook op oudere leeftijd te blijven sporten. Sv VENO kan dit echter niet aanbieden omdat er geen faciliteiten (veldverlichting wedstrijdveld) zijn. Op dit moment zijn er 3 s.v. VENO 35+ teams welke uitsluitend bij andere voetbalverenigingen uitwedstrijden kunnen voetballen. Moeten wij nu eerst meerdere jaren deze teams proberen in stand te houden om u te overtuigen van de noodzaak van veldverlichting? Of zet de gemeente zich nu in om deze prachtige ontwikkeling te stimuleren en sporten op late(re) leeftijd mogelijk te houden?

Tot slot geeft u aan dat u nu met het huidige voorzieningenaanbod in principe voldoet aan de basis qua voorzieningenniveau. Wij zijn het hier niet mee eens en missen verlichting bij een wedstrijdveld. Wij willen u graag verzoeken dit te onderkennen en alsnog z.s.m. deze voorziening te leveren.

Pag. 5, kopje vervangingsinvesteringen
U geeft aan de spelregels niet te veranderen voor de vervangingsinvesteringen die binnen nu 2 en 5 jaar bij de complexen van Olde Veste/Steenwijkerboys, VHK, Start 78 en MHC op het programma staan. Voor deze verenigingen is dit fijn, maar wij begrijpen niet dat het wel mogelijk is om voor veel geld een kunstgrasveld te vervangen terwijl uit een nieuwe behoeftebepaling deze mogelijk helemaal niet noodzakelijk wordt geacht. Hier wordt veel geld uitgegeven waardoor investeringen (zoals wenselijk/noodzakelijk) bij s.v. VENO al jarenlang niet doorgang kunnen vinden.

Hoe noodzakelijk zijn de vervangingen van Olde Veste/Steenwijkerboys, VHK, Start 78 en MHC? En hoe verhoudt zich dat tot de wensen van s.v. VENO, Steenwijkerwold en SVBS 77? En over 12 tot 15 jaar worden de toplagen van die kunstgrasvelden weer vervangen en blijven andere verenigingen opnieuw pech hebben?

Wij willen u graag verzoeken deze geplande vervangingsinvesteringen opnieuw te beoordelen op basis van de capaciteitsbehoefte en de financiële middelen deze periode opnieuw te begroten en rekening te houden met de verenigingen die nu een capaciteitstekort hebben. Besteed het publieke geld waar het echt nodig is!

Pag. 11, hoofdstuk 4 huidige taken gemeente en vereniging in beheer en onderhoud
In dit hoofdstuk worden de volgende onderdelen aangegeven:
Ten aanzien van beheer en onderhoud van sportvelden zijn er drie opties denkbaar
1. Gemeente is verantwoordelijk voor zowel dagelijks beheer en onderhoud als groot onderhoud en vervangingsinvesteringen
2. Gemeente is verantwoordelijk voor groot onderhoud en vervangingsinvesteringen en verenigingen zijn verantwoordelijk voor het dagelijks beheer en onderhoud
3. Verenigingen zijn verantwoordelijk voor zowel het dagelijks beheer en onderhoud als groot onderhoud en vervangingsinvesteringen.

Er wordt vervolgens ingegaan op 2 onderdelen. Op het 3e onderdeel wordt niet ingegaan. Ook begrijpen we niet wat nu het verschil is tussen punt 1 en 3. Wij willen u graag vragen dit te verduidelijken.

Bijlage 4, taakverdeling gemeente / vereniging
Wij willen graag de volgende onderdelen inbrengen, waarover onduidelijkheid is of er verandering
aangebracht zou moeten worden:

• Stenen ruimen na het recycledressen
In het overzicht staat, dat dit door de vereniging moet worden uitgevoerd. Afgelopen jaar zijn we enorm geschrokken van de gevolgen van deze activiteit. Nadat deze werkzaamheden waren uitgevoerd lagen de velden bezaaid met, soms zeer scherpe, stenen ten gevolge van de messen, welke door de grond snijden en de stenen naar boven halen. Wij hebben dagen en avonden moeten besteden om emmers vol met stenen van de velden te halen. Deze emmers staan nog in de loods. Deze stenen zijn voor onze spelende leden gevaarlijk. Bij een sliding kun je zo maar een flinke wond oplopen. Wij zijn van mening dat deze werkzaamheden op een andere wijze moeten worden uitgevoerd met minder stenen tot gevolg. Een andere oplossing zou kunnen zijn dat de gemeente na het recyledressen, wellicht machinaal, een schoonmaakbeurt uitvoert om de stenen te ruimen. Het is ondoenlijk om dit door vrijwilligers (in vaak een korte tijd) te laten doen.

• Onkruidbestrijding
In het overzicht staat, dat dit door de gemeente wordt uitgevoerd. Echter de Gemeente geeft aan, bij monde van dhr. J. de Vries, dat er geen bestrijdingsmiddelen gebruikt mogen worden om de velden onkruidvrij te houden. Afgelopen seizoen is wederom door vrijwilligers zeer veel tijd besteed om over de velden te kruipen en onkruid handmatig te verwijderen. Ook dit is ondoenlijk om dit door vrijwilligers te laten doen. Hoe denkt u onkruidbestrijding aan te gaan pakken?

• Doelen/Korfbalpalen
In het overzicht staat, dat het onderhoud hiervan voor de gemeente is en de aanschaf voor de vereniging. Wij vermoeden dat dit net andersom moet zijn?

• Ballenvangers
In het overzicht staat, dat het onderhoud hiervan voor de vereniging is. Moeilijkheid hierbij is natuurlijk te bepalen wanneer het onderhoud betreft en wanneer moet het vervangen worden. Wij willen u graag verzoeken hier een duidelijk toetsingskader voor te bepalen. Tevens is het voor de vereniging heel moeilijk om onderhoud uit te voeren aan de ballenvangers, omdat dit vaak werkzaamheden zijn, welke met een hoogwerker uitgevoerd zouden moeten worden. Wij willen voorstellen om het onderhoud van de ballenvangers jaarlijks eenmalig door de Gemeente uit te laten voeren en de kleine dagelijkse onderhoudswerkzaamheden op grondniveau door de vereniging te laten doen.

Tot slot
Wij vertrouwen er op met deze reactie een bijdrage te hebben geleverd aan een verbeterde versie van de visie op het beheer en onderhoud van buitensportaccommodaties in de gemeente Steenwijkerland. Een verbeterde nieuwe versie zien wij graag tegemoet.

Maar bovenal roepen wij u op z.s.m. onze vereniging te voorzien van veldverlichting bij een wedstrijdveld en deze zomer extra aandacht te besteden aan het onderhoud van de velden.
Wij zijn graag bereid onze reactie en oproep mondeling toe te lichten.

Met vriendelijke groet,
Namens s.v. V.E.N.O.
Edgar van Heerde (secretaris)

Gespreksverslag VENO naar aanleiding van inspraak

25 juni 2020

Algemene opmerking
We waarderen de moeite die SV VENO heeft genomen om te reageren op de concept visie beheer en onderhoud sportvelden. Goed om te horen dat SV VENO tot nu toe door Corona nog niet in hele grote problemen is gekomen en dat de vereniging in Vollenhove een plek is waar mensen elkaar nu ontmoeten, in een jaar waarin een groots evenement als de corso's voor Vollenhove niet door gaan. Het geeft het belang van verenigingsleven aan voor de sociale binding in een dorp. En we vinden het mooi te zien dat SV VENO ook actief betrokken is bij ontwikkelingen rondom bijvoorbeeld het Sportakkoord en samenwerking met andere verenigingen opzoekt.

Communicatie
In zijn algemeenheid delen we dat communicatie een aandachtspunt is en we steken hier ook hand in eigen boezem. Met meer contact kunnen in ieder geval zaken uitgelegd en besproken worden zodat we samen tot een beste keuze komen. In het gesprek geeft SV VENO ook aan dat dit echt van belang is. Het zorgt nu voor ergernis en irritatie waardoor je soms ook overal extra kritisch op wordt. We doen de toezegging de frequentie van overleg te verhogen en dit ook na te komen. Hier is binnen de gemeentelijke organisatie ook op dit moment aandacht voor om dit goed te regelen.

Veldverlichting bij een wedstrijdveld
In de reactie van SV VENO gaat het een aantal keren over de veldverlichting bij een wedstrijdveld. Het voorstel voor het plaatsen van verlichting bij een wedstrijdveld zat vorig jaar in het niveau basis + in het plan van aanpak bespeelbaarheid sportvelden. Het totale budget voor inzet op dit niveau, dus ook voor extra veldverlichting bij een veld bij SV VENO, is vorig jaar door de gemeenteraad beschikbaar gesteld. Alleen heeft de raad het college in een motie opgeroepen eerst een visie op beheer en onderhoud op te stellen en pas daarna de exacte verdeling van inzet van dit budget te bepalen. Het verzoek om veldverlichting hangt samen met verzoek om kunstgras. We zien de noodzaak voor SV VENO, dat is ook de reden waarom het is opgenomen in basis+. De raad zal wel eerst een definitief besluit moeten nemen over de visie beheer en onderhoud sportvelden voordat we de verlichting kunnen realiseren. Om snel te kunnen schakelen na een positief raadsbesluit zullen we al wel vast uitzoeken wat er gedaan moet worden qua vergunningen en bestemmingsplannen.

Beschikbare capaciteit en gebruik andere sportaccommodaties
In de concept visie beheer en onderhoud stellen we voor bij een tekort aan capaciteit in eerste instantie te kijken naar een oplossing binnen de beschikbare velden ook op andere accommodaties. We snappen dat dit niet het gewenste antwoord is, maar als het gaat om aanleg van kunstgras dan gaat het over investeringen voor een lange tijd, die uiteindelijk ook weer vervangingsinvesteringen vragen. We stellen daarom in de concept visie beheer en onderhoud voor hier voorzichtig mee om te gaan. We willen wel meedenken in oplossingen.

Right to challenge
De gedachte in de concept visie beheer en onderhoud zoals die er nu ligt, is het right to challenge gericht op het volledig overnemen van beheer en onderhoud. Om ook geen onduidelijkheid en discussie te hebben over wie waar verantwoordelijk voor is als bepaald onderhoud bijvoorbeeld toch anders uitpakt dan verwacht. Dit is ook het voorbeeld dat je in andere gemeenten wel ziet.

FC Oldemarkt vroeg in haar reactie of het mogelijk was hier bijvoorbeeld pakketten voor te maken. Zodat je kunt kijken waar je als vereniging al dan niet voor wilt gaan. Ook SV VENO geeft aan hier wel benieuwd naar te zijn. Dit vraagt nader onderzoek, waarbij de uitkomst voor zowel gemeente als voor de vereniging werkbaar, helder en haalbaar moet zijn.

Op het moment dat de visie beheer en onderhoud sportvelden is vastgesteld door college en raad en de kaders dus duidelijk zijn, is dit iets wat we bereid zijn nader te onderzoeken wanneer een vereniging geïnteresseerd is in het right to challenge. Wat ons betreft is dit een onderzoek wat we als gemeente in samenwerking met de geïnteresseerde verenigingen uitvoeren.

Eigen financiering bij wenselijke voorzieningen en een gemeentelijke bijdrage
Om ruimte te bieden voor wenselijke voorzieningen stellen we in de concept visie beheer en onderhoud voor om ruimte te bieden voor een gemeentelijke bijdrage van 25%. Die ruimte is er nu niet. Als het gaat om realiseren van wenselijke voorzieningen met 75% eigen financiering snappen we heel goed dat vrijwilligers niet persoonlijk garant gaan staan. Een voorbeeld van een organisatie die hierin werk is de Stichting Waarborg Fonds Sport waarbij de gemeente in sommige gevallen inderdaad gevraagd wordt garant te staan. We zijn bereid te onderzoeken in hoeverre we hier aan mee kunnen werken als gemeente, op het moment dat de vraag zich voordoet.

Voor de definitieve besluitvorming en het beschikbaar stellen van budget is de uiteindelijke keuze voor de gemeenteraad. Zij stellen deze kaders nu vast, maar het is aan hun een definitief besluit te nemen en een bredere afweging te maken als er een voorstel voorligt. Daar gaat het college niet over. We kunnen wel zorgen dat we waar dat kan en nodig is de raad in het voortraject al informeren.

Taakverdeling beheer en onderhoud
SV VENO stelt nog een aantal vragen over de taakverdeling in beheer en onderhoud. In de concept visie beheer en onderhoud stellen we voor dat we als gemeente in principe verantwoordelijk blijven voor uitvoering van beheer en onderhoud. We stellen echter wel voor, in lijn met de manier waarop we in Steenwijkerland omgaan met maatschappelijk vastgoed, bij sportaccommodaties het eigenaarschap nog wat verder vergroten. Dat heeft in ieder geval geleid tot het voorstel een aantal aanpassingen te doen in de taakverdeling.

- Dat betekent dat we in het huidige concept vasthouden aan het standpunt dat stenen ruimen een taak voor de vereniging blijft. Afstemming over het moment waarop je dat doet is van belang en hier zullen we in de communicatie rekening mee houden zodat je het als vereniging goed kunt voorbereiden en mensen kunt regelen. Er is ook een minder zware variant beschikbaar maar soms is deze zwaardere variant die meer stenen naar boven haalt, beter voor de kwaliteit van het veld. Waar we op in willen zetten is meer gezamenlijk de afweging maken voor welke variant van onderhoud gekozen wordt. Dit is een belangrijk punt van aandacht in de verbetering van onderlinge communicatie.

- Voor wat betreft onkruidbestrijding is het wettelijk gezien niet meer toegestaan bestrijdingsmiddelen te gebruiken. Naar aanleiding van deze veranderingen wordt ook in beheer en onderhoud andere inzet gepleegd. We zullen aan deze nieuwe situatie moeten wennen. Tijdens het gesprek geeft SV VENO aan zich zorgen te maken over de hoeveelheid weegbree in het veld op dit moment al. We spreken af dat we navraag doen wat er qua onderhoud gepland staat aan maatregelen en of er nog extra zaken gedaan moeten en kunnen worden. Indien nodig zullen we hier ook extra expertise voor opvragen. Het vervolg koppelen we terug naar SV VENO.

- De opmerking over doelen en korfbalpalen staat inderdaad verkeerd in het overzicht bij de concept visie beheer en onderhoud. Dit passen we aan in het concept dat we voorleggen aan college en raad.

- Voor de ballenvangers rekenen we met een gemiddelde vervangingstermijn van ongeveer 15 jaar. Het onderhoud blijft in ons voorstel bij de verenigingen. Dit neemt niet weg dat als er echt een keer specialistische klus is, een vereniging altijd aan de bel mag trekken. Dan kijken we of we samen een oplossing kunnen vinden.

"F.C. OLDEMARKT"

te Oldemarkt – Gemeente Steenwijkerland

Reactie FC Oldemarkt

Aan: Kor van der Velde *(Coördinator kernen en wijken/maatschappelijk vastgoed)*

Betreft: Reactie F.C. Oldemarkt op; *"Conceptvisie onderhoud sportvelden"*

Geachte heer van der Velde,

In reactie de door u eerder aan ons als vereniging zijnde gestuurde mail van 20-04-'20 betreffende de mogelijkheid om te reageren op de *"Concept Visie Beheer en Onderhoud Sportvelden Steenwijkerland"*, het volgende;

Allereerst willen wij graag opmerken dat F.C. Oldemarkt, zeker de laatste tijd, in grote lijnen op zich best tevreden is over het contact met de gemeente en de uitgevoerde werkzaamheden. Mooi voorbeeld hierbij was het prettige contact en de voortvarende & vlot ingezette acties van gemeente-zijde om het gebruik van het *"braak-liggende"-(aangrenzende)*-trainingsveld op korte termijn mogelijk te maken zodat onze jeugd weer kon starten met hun trainingen *(complimenten daarvoor zijn op z'n plaats!)*.
En ach,….natuurlijk zijn er altijd zaken aangaande 't beheer en onderhoud die voor verbetering vatbaar zijn en hebben wij op onze manier daar dan soms weer onze mening en opmerkingen over! En uiteraard wordt er dan ondertussen ook wel eens gebrainstormd en zelfs gedacht;….."*kunnen wij dat zelf niet beter"*? Maar goed…..dat hou je toch…..zéker met alle meningen van al die goedwillende vrijwilligers. Maar,….uiteindelijk begrijpen wij ook heus wel dat de gemeente verantwoordelijk is voor het beheer en onderhoud van méérdere sportparken en niet alléén die van F.C. Oldemarkt.

Hieronder onze opmerkingen aangaande de concept Visie/beleidsstuk:
Vooraf;…..→ het geheel *"an sich"* als beleidsstuk werd qua *"leesbaarheid/duidelijkheid"* door ons voltallig bestuur als "*lastig"* beschouwd *(o.a. onduidelijke weergave en multi-interpretabel)*. Dit echter terzijde en louter als terugkoppeling uiteindelijk weer positief *-als mogelijke verbeterslag-* naar jullie toe bedoeld.

1. **M.b.t. de "*voorgestelde uitbreiding*" van de reguliere onderhoudstaken door de vereniging zélf**:
   Het dagelijks onderhoud waarvoor wij als club nu reeds volgens *"bijlage 3"* verantwoordelijk voor zijn, wordt door meerdere vrijwilligers bij ons taakbewust en met enthousiasme opgepakt. Daarnaast is er 1x p/mnd. een klusgroep actief die met plezier gezamenlijk hun *"klussen"* oppakt. Mooi om te zien en uiteraard iets wat tot volle tevredenheid van onze vereniging gebeurt. De door jullie voorgestelde uitbereiding hierop geeft ons echter stof tot nadenken:

- V.w.b. het *bladruimen* van de velden heeft gezien de ligging van onze velden tussen alle boswallen in nogal wat consequenties. Ten eerste betekent dit een uitbreiding van menselijke inzet en dus vrijwilligers die soms moeilijk te werven zijn. Indien het lukt om die te vinden dan zullen er o.i. redelijkerwijs 3 goede bladblazers aangeschaft dienen te worden, om deze klus *(laten we wel wezen)* in *"redelijk tijdsbestek"* gedaan te krijgen. Daarnaast zal het spul dan ook nog opgeladen en afgevoerd moeten worden *(om het met*

alle respect) niet bij een beetje wind direct weer terug op het veld te hebben. Hoe gaan we dit dan o.a. materiaal-technisch regelen? Hiermee niet direct zeggende dat wij de taak niet uit zouden willen voeren,…maar het e.e.a. heeft mogelijk nogal financiële consequenties. Hoe gaan we hier mee om? De afspraken & kaders waarbinnen dit plaatsvindt en de bijbehorende compensatie/tegemoetkomingen zijn ons vooraf nu niet helder genoeg.

- V.w.b. het <u>*knippen van hagen*</u> bij de kantine en 't <u>*onkruid verwijderen*</u>, doen we op ons sportpark al in eigen beheer.
  Let wel;….wij gaan er vanzelfsprekend gevoeglijk wel vanuit dat hiermee *"niet"* het onderhoud & snoeien van de boswallen/bossingels om ons sportpark heen bedoelt wordt!
- V.w.b. het <u>*pomponderhoud & onderhoud v/d gehele beregeningsinstallatie*</u>. Gezien de recentelijke problemen *(en van de laatste jaren)* hiermee, zien wij hier nogal tegenop. De huidige pomp is nl. sterk verouderd en vereist extreem veel aandacht en zal dus bij het daadwerkelijk overdoen naar F.C. Oldemarkt, dan ook vernieuwd moeten worden. Daarnaast zal ook de haspel en alle aanverwante *"toebehoren"* naarmate deze ouder wordt ook meer onderhoud vereisen.
  Hiermee ook niet direct zeggende dat wij de taak niet uit zouden willen voeren,…maar ook dergelijk onderhoud brengt veelal kosten met zich mee die soms flink op kunnen lopen. Zulks heeft derhalve mogelijk nogal financiële consequenties. Ook hier geldt;*…"hoe gaan we hier mee om"?* De afspraken & kaders waarbinnen dit alles plaatsvindt en de bijbehorende compensatie/tegemoetkomingen zijn ons nu niet helder genoeg. Het testen van de sproeier en haspel etc. zou op zich geen probleem moeten zijn. Anders wordt het als daarbij dan mocht blijken dat er het e.e.a. kapot is wat vervangen dient te worden. Hierbij geldt vanzelfsprekend ook dat aan de vóórkant helder dan moet zijn wat voor rekening van de gemeente komt dan wel voor de vereniging *(en de compensatie/tegemoetkoming hierbij)*. Momenteel is het onderhoud & de opslag ervan uitbesteed. Bij overdracht van dit alles naar de vereniging betekent dat er mogelijk ook goed gekeken dient te worden naar de door ons hieronder bij <u>*punt 2*</u> aangedragen zaken;
  → m.b.t. o.a. *"opslag/onderdak"*.

2. **<u>M.b.t. de "*overname van àlle dagelijkse onderhoudstaken*"</u>**:
   F.C. Oldemarkt staat hier in beginsel v.w.b. beide varianten ook *"niet onwelwillend"* tegenover. Belangrijk in dezen is, wat zijn de tegemoetkomingen van de gemeente. Aanschaf machines in een koop- of lease- constructie, vraagt nogal een investering. Wat is dan het budget om het dagelijkse onderhoud zelf te doen, en wat zijn dan de tegemoetkomingen in de aanschaf o.a.. Komt aanvullend ook nog bij dat er dan ook goede opslag/onderdak gecreëerd dient te worden voor dergelijke machines & materiaal. Dit zou evenwel op zich goed te realiseren zijn middels een eventuele uitbereiding van de reeds bestaande opslag…maar uiteraard zal ook hier dan budget voor vrijgemaakt dienen te worden.
   <u>*Kortom*</u>;….mogelijk best een *"onderzoekswaardige optie"* voor ons…..maar ééntje die vooralsnog teveel vragen oproept en momenteel nog teveel onduidelijkheden voor ons heeft om hier een goede, gedegen afweging qua keuze in te kunnen maken. Wellicht kunnen we hierover met elkaar eens nader in gesprek. Wij staan hier in elk geval zéker voor open.

3. **<u>M.b.t. het *"Right to challenge"* (dus incl. Groot onderhoud))</u>**:
   Hierbij komen uiteraard nagenoeg dezelfde vragen naar voren. Hier zouden we dan op zoek moeten naar een partner die ons hier *"qua werkzaamheden"* in kan bijstaan. Wij weten dan ook niet of dit wenselijk is. Veel zal afhangen van de budgetten/compensatie/tegemoetkomingen die er dan voor staan om e.e.a. überhaupt te kunnen financieren.

<u>Zijdelings</u>: <u>→ nog een ander prangend punt wat wij graag nog eens aan zouden willen kaarten</u>:
Wij hebben 8 jaar geleden een voorbeeldrol op ons genomen om de eerste energie-neutrale & daarmee *"groene accommodatie"* te bouwen. In dat licht gezien bevreemdt het mij *(als nieuw gekozen*

voorzitter) en met mij véle andere mensen binnen onze vereniging dan ook ten zeerste dat onze lichtmasten *(nog)* géén **LED-**verlichting hebben. Dit druist uiteraard volledig in tegen hetgeen destijds beoogt werd om samen *(mét de gemeente)* te bereiken. Het scheelt nl. allemaal nogal aanzienlijk in de stroomkosten en het lijkt ons dan ook volstrekt logisch om *(mede vanuit duurzaamheidsbeleid & milieugedachte)* de mogelijkheid tot vervanging van ons huidige *"kunstlicht"* nog eens met elkaar onder de loep te nemen.

Zoals jullie zien heersen er momenteel m.b.t. de eerder genoemde punten best nog wat vragen alvorens we een goed & wijs besluit hierover kunnen nemen. Over al deze punten willen we uiteraard graag een keer van gedachten wisselen met jullie!

Sowieso lijkt het ons verstandig om wellicht wat vaker in gesprek te gaan met elkaar. De huidige gesprekscyclus *(frequentie)* en vastlegging/terugkoppeling van afspraken zijn wellicht een punt welke onze gezamenlijke aandacht verdiend om daar mét elkaar aan te werken. Dit om het contact uiteraard zo gezond en vruchtbaar mogelijk te houden. Misschien ontstaan er dan zélfs over en weer dan nog meer goede ideeën *(waaruit beide partijen bijvb. hun voordeel kunnen halen)*.

Verzoek:
Wij vragen jullie c.q. de "*gemeenteraad" (m.b.t. het door voorgestelde beleid*) om àl deze zaken mee te laten wegen alvorens tot besluitvorming te komen. Daarbij tévens in het oog houdend dat e.e.a. qua uitvoering recht doet aan een evenredige behandeling van sportaanbieders welke niet leidt tot ongelijkheid in behandeling *(e.e.a. voor zover reëel mogelijk uiteraard/bij te vergelijken situaties).* Daarbij snappen we uiteraard dat jullie soms ook voor lastige keuzes/afwegingen staan, daarvoor hebben wij begrip.

Ervan uitgaande u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd en in afwachting van uw reactie, verblijf ik intussen met vriendelijke groeten,

Namens F.C. Oldemarkt;
Hans Meijerink (voorzitter.)
Eekstraat 12
8375 HN OLDEMARKT
0561-452538 / 06-51619978
hjmontage@hetnet.nl
www.fcoldemarkt.nl

Gespreksverslag FC Oldemarkt naar aanleiding van inspraak

Datum: 18 juni 2020

Algemene opmerking
We waarderen de moeite die FC Oldemarkt heeft genomen om te reageren op de concept visie beheer en onderhoud sportvelden. Daarnaast ook fijn te horen en te lezen dat FC Oldemarkt de laatste tijd tevreden is over het contact met de gemeente en dat zij samen met de inzet van vele vrijwilligers zorgen voor een mooi voetbalaanbod in Oldemarkt.

Snoeiwerkzaamheden en bladruimen
In de concept visie beheer en onderhoud die nu voorligt blijven als gemeente in principe verantwoordelijk voor uitvoering van beheer en onderhoud, maar is het voorstel in lijn met de manier waarop we in Steenwijkerland omgaan met maatschappelijk vastgoed, bij sportaccommodaties het eigenaarschap nog wat verder vergroten. Op basis hiervan wordt in de concept visie een aantal aanpassingen in de taakverdeling voorgesteld. Bladruimen is één van de taken die daar onder valt. Hierbij is het voorstel ook de verantwoordelijkheid voor materiaal over te dragen, zonder financiële vergoeding voor onderhoud en vervanging. Mocht dit echt tot hele grote problemen leiden vanwege specifieke situaties, is dat iets wat we nader kunnen bespreken.

Je zou als vereniging bijvoorbeeld ook in overleg met de Noordwestgroep kunnen kijken of zij werkzaamheden (tegen vergoeding) voor de vereniging uit kunnen voeren.
In de concept visie beheer en onderhoud sportvelden is inderdaad het voorstel dat snoeien van boswallen en/bossingels om het sportpark heen verantwoordelijkheid is van de gemeente.

Beregeningsinstallaties
Het is de bedoeling dat beregeningsinstallaties worden overgedragen, zonder financiële vergoeding voor vervanging en opslag. Dit is in lijn met het raadsbesluit genomen in 2019 om eenmalig een bedrag beschikbaar te stellen. Daarnaast past dit ook bij de wens van het vergroten van eigenaarschap in lijn met ander maatschappelijk vastgoed, zoals we voorstellen in de concept visie beheer en onderhoud sportvelden. Dit wordt de eigen verantwoordelijkheid voor verenigingen. FC Oldemarkt geeft aan een verouderde installatie te hebben. Hierover willen we met FC Oldemarkt in gesprek om te kijken wat nodig is om de installatie in orde te maken voor FC Oldemarkt, zodat we materialen wel netjes overdragen.

Right to challenge
Voor overnemen van taken in beheer en onderhoud en right to challenge geldt dat we, als FC Oldemarkt hier geïnteresseerd in is, verder over in gesprek willen gaan. In de concept visie zijn een aantal kaders opgenomen. Als de visie is vastgesteld, dan vraagt het nadere uitwerking.
De gedachte in de concept visie beheer en onderhoud zoals die er nu ligt, is het right to challenge gericht op het volledig overnemen van beheer en onderhoud. Om ook geen onduidelijkheid en discussie te hebben over wie waar verantwoordelijk voor is als bepaald onderhoud bijvoorbeeld toch anders uitpakt dan verwacht. Dit is ook het voorbeeld dat je in andere gemeenten wel ziet.

Tijdens het gesprek was de vraag van FC Oldemarkt of je hierin misschien ook met pakketten zou kunnen werken waar je als vereniging uit kunt kiezen. De uitwerking inhoudelijk en financieel moet duidelijk zijn zodat de vereniging een goede afweging kan maken. Want uiteindelijk moet het voor de vereniging op de lange termijn wat het opleveren.

We snappen de suggestie van FC Oldemarkt. Op het moment dat de visie beheer en onderhoud sportvelden is vastgesteld door college en raad en de kaders dus duidelijk zijn, is dit iets wat we bereid zijn nader te onderzoeken wanneer een vereniging geïnteresseerd is in het right to challenge. Wat ons betreft is dit een onderzoek wat we als gemeente in samenwerking met de geïnteresseerde verenigingen uitvoeren. Omdat de uitkomst voor zowel gemeente als voor de vereniging werkbaar, helder en haalbaar moet zijn.

Verduurzaming en ledverlichting
Meerdere verenigingen hebben interesse voor LED verlichting. Een aantal heeft vanuit het Sportakkoord ook meegedaan aan 'De Groene Club' en krijgt vanuit dit traject advies en ondersteuning. We hebben eerder aangegeven aan verenigingen dat het sterk is als verenigingen gezamenlijk een plan maken. Dit heeft tot nu toe nog niet geleid tot duidelijke uitkomsten. We willen wel kijken of we hier als gemeente een grotere ondersteuningsrol in kunnen vervullen, met de kanttekening dat we het niet overnemen van verenigingen. We hebben op dit moment geen subsidiebudget beschikbaar voor ledverlichting. Voor het realiseren van dergelijke initiatieven hebben we als gemeente een lening beschikbaar vanuit het programma Duurzaamheid.

Communicatie
We delen in zijn algemeenheid dat communicatie met de verenigingen een belangrijk aandachtspunt is, waar nog verbetering noodzakelijk en mogelijk is. Het is ook onderwerp van gesprek in de organisatie om dit beter in te richten. Ons voorstel is om ieder geval te zorgen voor 2 'officiële' overlegmomenten te hebben met verenigingen om de belangrijkste zaken door te nemen en daar inderdaad verslag van te maken. Dat wil niet zeggen overigens dat er daarnaast geen contact meer is over dagelijkse zaken.