nysingh
advocaten en notarissen

PER AANGETEKENDE POST
TEVENS PER FAX: 070 - 36 513 80
Raad van State
Afdeling bestuursrechtspraak
Postbus 20019
2500 EA DEN HAAG

Arnhem
Zwolle
Utrecht
Apeldoorn

Arnhem, 22 oktober 2021

Inzake	: Steenwijkerland / BSP Tuk - Tukseweg 136
Betreft	: verweerschrift
Behandeld door	: mr. M.J. Tunnissen, advocaat
Tel. / Fax	: +31 (0)88 752 02 61 / +31 (0)26 357 57 87
E-mail	: mark.tunnissen@nysingh.nl

Onze referentie:	Uw referentie:
239550/MT	202104917/1/R3

088 - 752 00 00
info@nysingh.nl
nysingh.nl

Geacht college,

Namens de raad van de gemeente Steenwijkerland zend ik u hierbij het verweerschrift in bovengenoemde procedure toe.

1. Inleiding

De eigenaar van het perceel Tukseweg 136 in Tuk wenst op dit perceel een bedrijf en een bedrijfswoning te realiseren. Om dit mogelijk te maken heeft de eigenaar van het perceel, de heer P.C. ter Haar, wonende te Kallenkote, in augustus 2016 een verzoek tot wijziging van het bestemmingsplan ingediend.

Naar aanleiding van dit verzoek is het bestemmingsplan "Tuk - Tukseweg 136" (hierna: het bestemmingsplan) in procedure gebracht.

1.1 Procesverloop

Het ontwerpbestemmingsplan "Tuk - Tukseweg 136" heeft van 24 juli 2019 tot en met 3 september 2019 ter inzage gelegen. Gedurende deze periode is een ieder in de gelegenheid gesteld om zienswijzen in te dienen op het ontwerpplan. De zienswijzen hebben tot een geringe aanpassing van het bestemmingsplan geleid.

De raad heeft bij besluit van 30 maart 2021 (hierna ook: het bestreden besluit) besloten het bestemmingsplan niet vast te stellen. Het raadsbesluit is bekend gemaakt in de Staatscourant van 15 juni 2021 (nr. 30382) en de Steenwijker Courant van 15 juni 2021.
Tegen dit besluit is beroep ingesteld door de heer P.C. ter Haar en (eenmanszaak) PTH Trading, gevestigd te Steenwijk, (hierna gezamenlijk aangeduid als: Ter Haar).

aangesloten bij TAGLaw

De Stichting Beheer Derdengelden Nysingh Advocaten wordt gebruikt voor het beheer van derdengelden.

bankrelatie van de Stichting:
IBAN NL66 ABNA 0488255953
BIC ABNANL2A

BTW NL8124.01.207.B01

Nysingh advocaten-notarissen N.V. is gevestigd in Apeldoorn en ingeschreven in het handelsregister onder nr. 08118371. Alle diensten en (andere) werkzaamheden worden verricht krachtens een overeenkomst van opdracht, waarop van toepassing zijn de algemene voorwaarden gedeponeerd bij de Kamer van Koophandel te Apeldoorn.
In deze voorwaarden is onder meer onze aansprakelijkheid beperkt tot het bedrag waarop de beroepsaansprakelijkheidsverzekering in het desbetreffende geval aanspraak op uitkering geeft.
Deze voorwaarden liggen ter inzage en worden op verzoek kosteloos toegezonden en kunnen worden geraadpleegd op onze website www.nysingh.nl.

nysingh
advocaten en notarissen

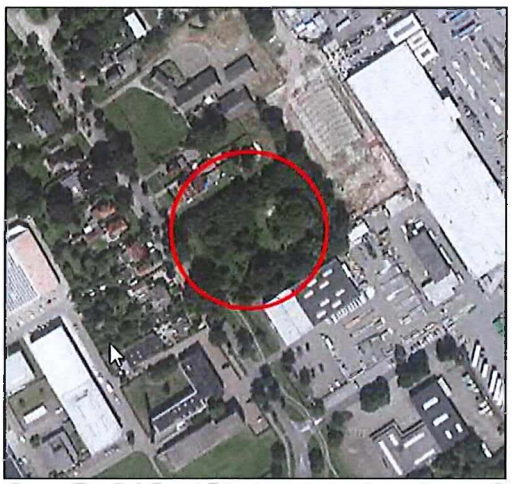
1.2 Locatie en bestemmingsplan

Ter plaatse van het perceel Tukseweg 136 in Tuk vigeert het bestemmingsplan "Bedrijventerreinen". Ingevolge dit plan is het perceel aangewezen voor 'Maatschappelijk'. De voor 'Maatschappelijk' aangewezen gronden zijn – voor zover thans relevant – bestemd voor onderwijs en/of educatieve doeleinden.

Op het perceel stond vroeger een school, die jaren geleden is gesloopt. Het perceel is daarna niet meer bebouwd. Daardoor is er in de loop der tijd ter plaatse een bos ontstaan. Dit bos vormt al tientallen jaren een buffer tussen de woningen aan de Tukseweg enerzijds en het achterliggende bedrijventerrein anderzijds.

Het bestemmingsplan voorziet, in verband met de wens van Ter Haar om ter plaatse een bedrijf in reparatie van auto elektronica en de in- en uitbouw daarvan (hierna: reparatie van auto elektronica) met bedrijfswoning te realiseren, in een planologisch juridische regeling om op het perceel Tukseweg 136 in Tuk een bedrijf met bedrijfswoning te realiseren. Ingevolge het bestemmingsplan wordt aan het perceel een bedrijfsbestemming toegekend. De afbeelding hieronder aan de linkerzijde bevat een weergave van de verbeelding bij het bestemmingsplan.

Bron: Verbeelding bij het bestemmingsplan


Bron: Toelichting bij het bestemmingsplan, p. 3

De ligging en begrenzing van het betreffende perceel is weergegeven op de afbeelding hierboven aan de rechterzijde.

2. Raadsbesluit

Aan het bestreden raadsbesluit om het bestemmingsplan niet vast te stellen liggen de volgende overwegingen ten grondslag:

- het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Steenwijkerland (hierna: het college) heeft voorgesteld het bestemmingsplan "Tuk - Tukseweg 136" vast te stellen;
- enkele jaren geleden is een garagebedrijf van de Tukseweg verplaatst naar een bedrijventerrein in Steenwijk;
- bedrijven in milieucategorie 2 zijn niet wenselijk in deze omgeving;
- het plan niet alleen het initiatief van de eigenaar van het perceel (de initiatiefnemer) mogelijk maakt, maar een veel breder scala aan bedrijfsactiviteiten;
- participatie van de omgeving is een wezenlijk onderdeel van het proces om te komen tot een nieuw bestemmingsplan; en
- participatie heeft in onvoldoende mate plaatsgevonden.

3. Gronden van beroep

De gronden van het beroepschrift luiden samengevat als volgt.

1. Het bestemmingsplan is ten onrechte niet vastgesteld.

2. Ten onrechte is geoordeeld dat geen participatie heeft plaatsgevonden. Ter Haar merkt op dat derden, waaronder omwonenden, hebben kunnen participeren in het besluitvormingsproces.

3. Ten onrechte is de vaststelling van het bestemmingsplan afgewezen vanwege milieucategorie 2 en/of niet geoordeeld dat kon worden volstaan met milieucategorie 1 en/of ten onrechte is geoordeeld dat andere activiteiten mogelijk zullen worden ter plaatse en/of ten onrechte de bestemming maatschappelijk niet wordt gewijzigd en geen (bedrijfs)woning wordt toegestaan en/of zijn er geen gronden om tot afwijzing van milieucategorie 1 en/of 2 over te gaan.

4. Gelet op het principeakkoord dat aan Ter Haar is verleend voor de ontwikkeling had tot vaststelling van het bestemmingsplan moeten worden overgegaan. Ter Haar merkt op al sinds 2016 in overleg te zijn met de gemeente Steenwijkerland en dat het college in principe akkoord is met de gewenste bestemmingswijziging. Gelet op de toezeggingen die aan Ter Haar zijn gedaan, is Ter Haar van mening dat de gemeente het bestemmingsplan had moeten vaststellen.

4. Verweer

De gronden zijn hieronder voorzien van een reactie. Die reactie dient tevens als nadere motivering van het bestreden besluit.

De raad stelt zich op het standpunt dat het beroep ongegrond is. Ter toelichting strekt het volgende.

4.1 Bestemmingsplan terecht niet vastgesteld

Aan het bestreden besluit ligt het uitgangspunt ten grondslag dat een bedrijf niet thuis hoort op genoemde locatie aan de Tukseweg.

Bovendien ziet de raad niet in dat de werkzaamheden die Ter Haar na de gewenste bestemmingsplanwijziging op het perceel wenst te verrichten, een bedrijfswoning noodzakelijk maken.

Een bedrijfswoning is in artikel 1.19 van de regels van het bestemmingsplan gedefinieerd als: *"een woning in of bij een gebouw of op een terrein, slechts bedoeld voor één huishouden waarvan de huisvesting ter plaatse noodzakelijk is, gelet op de bestemming van het gebouw en/of terrein"*.

In de optiek van de raad maakt de door Ter Haar gewenste bedrijfsbestemming en/of het beoogde bedrijfsgebouw ten behoeve van reparatie van auto elektronica de huisvestiging van één huishouden ter plaatse niet noodzakelijk.

4.2 Geen participatie

In het kader van het voorontwerpbestemmingsplan heeft een informatiebijeenkomst plaatsgevonden waar de plannen van Ter Haar zijn getoond en vragen konden worden gesteld.

Vervolgens heeft het ontwerpbestemmingsplan conform de wettelijke procedure zes weken ter inzage heeft gelegen en is gelegenheid geboden om een zienswijze op het ontwerpplan in te dienen.

Het voorgaande betekent naar mening van de raad echter niet dat er in voldoende mate participatie heeft plaatsgevonden. De raad is van mening dat inspanningen in het kader van participatie ook gericht moeten zijn op het creëren van draagvlak en niet alleen op informatie-verstrekking. Uit de op het ontwerpbestemmingsplan ingediende zienswijzen blijkt dat er voor de plannen van Ter Haar geen draagvlak in de omgeving bestaat.

4.3 Milieucategorie

De raad merkt in de eerste plaats op dat het bestreden besluit om het bestemmingsplan niet vast te stellen, niet is ingegeven doordat de raad onterecht niet heeft geoordeeld dat in onderhavig geval kon worden volstaan met milieucategorie 1. Voor een besluit omtrent vaststelling van een bestemmingsplan is van belang wat het bestemmingsplan planologisch-juridisch mogelijk maakt en niet of ten behoeve van de beoogde activiteiten volstaan kon worden met milieucategorie 1 of 2. Feit is dat het bestemmingsplan bedrijven in milieucategorie 2, die opgenomen zijn in de Staat van bedrijfsactiviteiten, en/of daarmee qua milieueffecten gelijk te stellen bedrijven en/of bedrijfs-activiteiten, bij recht toestaat. Daarbij gaat het om een veel breder scala aan bedrijven en/of bedrijfsactiviteiten, in vergelijking met hetgeen door Ter Haar is beoogd. Naar dat bredere scala is in het kader van het bestemmingsplan ten onrechte geen onderzoek gedaan. Uit de plantoelichting blijkt niet dat bij de beoordeling of sprake is van een goede ruimtelijke ordening rekening is gehouden met hetgeen het bestemmingsplan, naast de beoogde ontwikkeling, nog meer mogelijk maakt. Het bestemmingsplan is gelet hierop onzorgvuldig tot stand gekomen.

De raad onderstreept dat de toets aan een goede ruimtelijke ordening in het kader van het besluit over de vaststelling van een bestemmingplan, breder is dan het maken van enkel afwegingen die verband houden met milieuzonering. Het gaat erom of de beoogde activiteiten op de betreffende locatie een gewenste ruimtelijke ontwikkeling in bredere zin is. Volgens de raad is dat niet het geval. Hierbij is van belang dat de afgelopen jaren verschillende bedrijven juist gestimuleerd zijn om zich elders te vestigen, zoals voornoemd garagebedrijf, dat eerder aan de Tukseweg was gevestigd en is verplaatst naar bedrijventerrein Groot Verlaat. De raad is van mening dat de door Ter Haar beoogde ontwikkeling daar haaks op staat.

Verder merkt de raad op dat het vaststellen van het bestemmingsplan uitsluitend voor de bedrijfs-woning geen reële mogelijkheid is/was, omdat er geen noodzaak bestaat voor (de huisvesting van een huishouden in) een bedrijfswoning, indien er ter plaatse niet ook tevens een bedrijf aanwezig is. Daar komt bij dat, zoals hierboven reeds is toegelicht, in onderhavige kwestie de huisvestiging van één huishouden ter plaatse c.q. de aanwezigheid van een bedrijfswoning niet noodzakelijk is.

4.4 Principeakkoord

Het college heeft eerder kenbaar gemaakt dat het een positieve houding heeft ten aanzien van de gewenste bestemmingswijziging; het college heeft aangegeven in principe medewerking te verlenen aan het initiatief van Ter Haar voor het oprichten van een bedrijfswoning en bedrijfsloods ten behoeve van reparatie van auto elektronica.

Indien en voor zover het college daarmee verwachtingen heeft gewekt, merkt de raad op dat de bevoegdheid omtrent het vaststellen van een bestemmingsplan niet bij het college berust, maar bij de raad. Indien en voor zover door het college verwachtingen zijn gewekt dat medewerking zou worden verleend aan een bestemmingswijziging, kan dat er niet toe leiden dat de raad gehouden is om een nieuwe planregeling vast te stellen. De raad verwijst ter toelichting op een uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: de Afdeling) van 11 februari 2015 (ECLI:NL:RVS:2015:387). Daarin overwoog de Afdeling als volgt:

nysingh
advocaten en notarissen

"5. Appellante betoogt voorts dat de raad in strijd met het vertrouwensbeginsel heeft gehandeld door geen nieuwe bestemmingsregeling voor zijn perceel vast te stellen. Hiertoe voert zij aan dat het college positief over het gebruik van het perceel voor een autohandel heeft geoordeeld en dat het college haar steeds heeft geïnformeerd over de voortgang van de procedure, onder meer door toezending van een stappenplan. Verder wijst zij erop dat de raad niet in een eerder stadium bezwaren heeft geuit tegen het ter plaatse mogelijk maken van een autohandel.
5.1. De bevoegdheid omtrent het vaststellen van een bestemmingsplan berust niet bij het college, maar bij de raad. Voor zover door het college verwachtingen zijn gewekt dat voor het perceel van appellante een nieuwe bestemmingsregeling zou worden vastgesteld, kan dat er derhalve niet toe leiden dat de raad daartoe is gehouden.".
[Onderstreping mijnerzijds, MT]

Voorts wijst de raad op een uitspraak van de Afdeling van 17 mei 2017 (ECLI:NL:RVS:2017:1313):

"3.2. In beginsel kunnen geen rechten worden ontleend aan toezeggingen die zijn gedaan door niet ter zake beslissingsbevoegden. De bevoegdheid omtrent het vaststellen van een bestemmingsplan berust niet bij het college van burgemeester en wethouders maar bij de raad. Verwachtingen die door het college mogelijk zijn gewekt, kunnen er derhalve niet toe leiden dat de raad is gehouden het bestemmingsplan overeenkomstig die verwachtingen vast te stellen. In dit geval is niet gebleken van toezeggingen door de raad waaraan een gerechtvaardigd vertrouwen kon worden ontleend dat het bestemmingsplan zou worden vastgesteld."
[Onderstreping mijnerzijds, MT]

Het voorgaande brengt met zich dat de raad niet in strijd met het vertrouwensbeginsel heeft gehandeld door geen nieuwe bestemmingsregeling voor het perceel Tukseweg 136 in Tuk vast te stellen.

5. Tot besluit

Met inachtneming van het bovenstaande verzoek ik u namens de raad om het beroep ongegrond te verklaren. Voor een proceskostenvergoeding bestaat geen aanleiding.

Een afschrift van deze brief is verzonden aan mevrouw mr. K.A. Faber, advocaat-gemachtigde van Ter Haar.

Met vriendelijke groet,

Mark Tunnissen