

Adviesraad Sociaal Domein Steenwijkerland
t.a.v. drs. H.P. Houter
Postbus 162
8330 AD Steenwijk

behandeld door Judith Kolk
afdeling MO
telefoon
Ons kenmerk 1715-1-MO-J.D.
uw kenmerk
bijlagen



Steenwijk
(verzendsdatum)

11 MEI 2017

Onderwerp

Advies verordening jeugdhulp gemeente Steenwijkerland
2017

Geachte Adviesraad,

Op 20 maart 2017 heeft u tijdens uw vergadering kennis genomen van de verordening jeugdhulp gemeente Steenwijkerland 2017. Hartelijk dank voor uw advies dat u in uw brief van 11 april 2017 verwoordt. Met deze brief reageren wij op uw advies.

In uw advies geeft u aan dat u pleit voor het flexibel toepassen van het in de verordening gestelde om maatwerk mogelijk te maken. Met deze verordening wordt getracht om een goede balans te realiseren tussen het bieden van zekerheid maar ook het bieden van voldoende ruimte om maatwerk toe te kunnen passen. Echter de verordening is een algemeen verbindend voorschrift, waar je verplicht bent je aan te houden. Afwijken is daarom alleen toegestaan indien dat in dezelfde verordening is bepaald.

U wijst, naast de hierboven genoemde overkoepelende reactie, op zes artikelen in de verordening jeugdhulp 2017 waarin wijzigingen dan wel toevoegingen zijn gedaan ten opzichte van de verordening jeugdhulp 2015. Wij geven per advies een reactie, uitgezonderd van uw advies betreffende Artikel 2 en Artikel 4, omdat deze adviezen naar ons idee geen nadere uitleg vereisen. Wij waarderen het dat u de betreffende wijziging(en) als positief ervaart.

Artikel 5. Vooronderzoek

U geeft het advies om in het kader van het familiegroepsplan een 'redelijke termijn' nader te definiëren, zodat eventuele ondersteuning bij het opstellen tijdig wordt ingezet. Het is echter per casus verschillend hoeveel tijd er nodig is om een familiegroepsplan op te stellen. Het belang van de jeugdige staat hierbij natuurlijk altijd voorop en we zullen haast maken waar nodig. Soms kan het nodig zijn om een uitgebreid of juist in een kortere tijd onderzoek te doen. Het kan hierbij belemmerend werken om een termijn vast te stellen, wanneer er haast geboden is in een bepaalde situatie, omdat dan de indruk gewekt kan worden dat er langer over het familiegroepsplan gedaan mag worden dan wenselijk is. In andere situaties is het juist nodig om uitgebreider onderzoek te doen. Een niet-gedefinieerde termijn helpt in die gevallen om meer tijd te nemen voor het onderzoek en om aan de hand daarvan het familiegroepsplan op te stellen. Daarom is ervoor

gekozen om deze 'redelijke termijn' niet nader te definiëren, om zo maatwerk toe te kunnen passen en flexibel om te kunnen gaan met de termijn.

Artikel 6. Onderzoek

Wij delen uw positieve opmerking over de wijziging van 'gesprek' naar 'onderzoek'. Wij zijn van mening dat deze verandering bijdraagt aan het beter in kaart brengen van de hulpvraag. U vraagt daarnaast of de mogelijke ouderbijdrage is komen te vervallen in de verordening jeugdhulp 2017. Dit is inderdaad het geval. De afschaffing van de ouderbijdrage is definitief wettelijk geregeld, naar aanleiding van het wetsvoorstel dat op 27 februari 2017 gepubliceerd is in het Staatsblad.

Artikel 10. Regels voor pgb

U geeft aan dat u het tarief van de maximale vergoeding van 75% van de kostprijs (van de in de betreffende situatie goedkoopste adequate individuele voorziening in natura) voor een pgb voor dienstverlening door een solistische werkende zorgverlener (hierna zzp'er) te laag vindt. U adviseert om dit percentage te verhogen tot 85% omdat u stelt dat een zzp'er aan kwaliteitseisen moet voldoen, zich moet bij- en nascholen en voor zijn sociale lasten en pensioenvoorzieningen moet zorgdragen. Dit is echter niet anders voor een institutionele zorgaanbieder dan voor een zzp'er. Het verschil is dat een zzp'er minder overheadkosten heeft. Die overhead beslaat meestal minimaal 25% van de kostprijs van zorg geleverd door een institutionele zorgaanbieder, maar kan ook veel hoger zijn. Daarnaast wordt de maximale vergoeding van de kostprijs van 75% sinds de inwerkingtreding van de Jeugdwet gehanteerd (in de nadere regels). Er zijn sindsdien geen signalen ontvangen waaruit blijkt dat dit percentage te laag is. Wij zien daarom geen reden om af te wijken van het in de verordening gestelde percentage van 75%.

Artikel 11. Voorwaarden pgb voor jeugdhulp door persoon uit sociaal netwerk

In uw advies betreffende Artikel 11 stelt u voor om de tekst uit de toelichting van het artikel te gebruiken voor de bepalingen in artikel 11. De strekking van deze zinsnede is echter opgenomen in Artikel 11, lid 1. Daarnaast stelt u in uw advies dat u de eisen voor het verstrekken van een pgb aan een persoon uit het sociaal netwerk zoals geformuleerd in lid 3, 4 en 6 te ver vindt gaan. Deze eisen zijn echter niet strenger geworden en zijn ook niet nieuw, maar komen vanuit de nadere regels. Wel is er sprake van een concretisering van eisen.

- Lid 3 is volgens ons een belangrijk element in de verordening, om zo de cliënt te beschermen in situaties waarbij er sprake is van uitoefening van druk op de cliënt door een persoon uit het sociaal netwerk.
- Als het gaat om lid 4 wordt er nu één concreet screeningsprofiel (VOG) gevraagd in plaats van een volledige VOG. Het doel van deze eis is om bescherming te bieden aan kwetsbare cliënten. Dit is voor een professional niet anders.
- De eis van bevoegd- en bekwaamheid voor het bieden van informele hulp (lid 6) is enkel gericht op het doel van de jeugdhulp die geboden wordt. Bij loslating van deze eisen, is er geen controle meer over de kwaliteit van de te leveren jeugdhulp.

Om bovengenoemde redenen, zien wij geen redenen om af te wijken van de genoemde voorwaarden voor het verstrekken van een pgb aan een persoon die behoort tot het sociaal netwerk.

U stelt bovendien dat er een, niet verklaarbaar, groot verschil is met de wijze waarop in de verordening maatschappelijke ondersteuning 2017 het sociaal netwerk kan worden ingezet. Dit verschil is verklaarbaar, omdat het gaat om twee verschillende wetten. Waar de Jeugdwet de mogelijkheid biedt om kwaliteitseisen te stellen wanneer het sociaal netwerk wordt ingekocht, biedt de Wmo 2015 deze mogelijkheid niet. Het gaat bovendien vaak om kwetsbare jeugd. Die kwetsbaarheid moeten we beschermen, juist wanneer het sociaal netwerk wordt ingezet.

Wij gaan ervan uit u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

Burgemeester en wethouders van Steenwijkerland,
de secretaris, de waarnemend burgemeester,


drs. S.S. Weistra

J.H. Bats

