

Betreft : Raad van de gemeente Steenwijkerland

ONTVANGEN 05 DEC. 2022

mr. M.J. Tunnissen
Postbus 9220
6800 KA ARNHEM

Datum
2 december 2022

Ons nummer
202104917/2/R3

Uw kenmerk
239550/MT

Inlichtingen
Mw. D.J.J.M. Wolfs
070-4264114

Onderwerp
Steenwijkerland
Niet vaststellen Bestemmingsplan Tuk -
Tukseweg 136

Procedure
Beroep

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij stuur ik u - ter informatie - stukken die gaan over bovengenoemde procedure.

Aangezien dit bericht geautomatiseerd is aangemaakt, is dit niet ondertekend.

Hoogachtend,
de griffier

advocatenkantoor

Faber

Faxbericht

FAX: 070 – 365 13 80
PER POST

Raad van State
Postbus 20019
2500 EA DEN HAAG

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
23 NOV. 2022 <i>mb</i>	
ZAAKNR:	
AAN:	<i>123</i>
BEHANDELD DO:	<i>W.D./fs</i>
PAR:	

Heerenveen, 23 november 2022

betreft: Ter Haar en PTH Trading/Gemeenteraad Steenwijkerland (bp)

uw referentie: 2104917/1/R3

Geachte heer, mevrouw,

Namens de heer P.C. ter Haar en PTH Trading, wonende aan van Kallenkote 51 (8345 HD) te Kallenkote (Steenwijk), (hierna; eisers), te dezer zake domicilie kiezende aan de Burgemeester Falkenaweg 54 (8442 LE) te Heerenveen ten kantore van Advocatenkantoor Faber,

is door mr. dr. K.A. Faber beroep aangetekend tegen de beslissing van de raad van de gemeente Steenwijkerland d.d. 30 maart 2021 dat ter inzage heeft geleden tot en met 27 juli 2021, waarin het bestemmingsplan niet is vastgesteld. Naar aanleiding van de uitspraak van uw raad d.d. 30 maart 2022 is er een nieuw besluit genomen door de gemeente.

De beslissing van de raad waarbij het bestemmingsplan is vastgesteld en het beroep gegrond is verklaard, wordt overlegd als **productie 2**.

Naar aanleiding van deze besluitvorming resteert nog de volgende gronden van beroep :

Gronden:

Beroepsgrond 1: Ten onrechte is er geen proceskostenvergoeding toegekend.

Beroepsgrond 2: ten onrechte is geen milieucategorie 2 in het bestemmingsplan opgenomen c.q. aan het perceel toegewezen en/of is de vaststelling van het plan afgewezen op het punt van milieucategorie 2 en/of niet geoordeeld dat kon volstaan worden met milieucategorie 1 en/of is onvoldoende gemotiveerd om tot afwijzing van milieucategorie 1 en/of 2 over te gaan.

Toelichting:

Advocatenkantoor Faber | Burgemeester Falkenaweg 54 | 8442 LE HEERENVEEN | Tel: +0513 746 746 | Fax: 0513 746 740 | e-mailadres: k.faber@advocatenkantoorfaber.nl

Eisers betwisten dat het besluit correct is. Eisers hun beroep is gegrond verklaard en het bestemmingsplan staat nu toe dat eiser ter plaatse electronica voor auto's repareert. Eiser wil dan ook een vergoeding van de proceskosten, de kosten van het griffierecht alsmede de kosten van de ingeschakelde deskundige om vast te stellen dat ter plaatse het parkeren geen belemmering oplevert om tot wijziging van de bestemming over te gaan. In de huidige besluitvorming is met dit aspect nog geen rekening gehouden.

Eiser wil een bedrijfswoning plaatsen. Hiertegen zijn geen bezwaren geopperd en op dit punt is ook niet geoordeeld dat er bezwaren zijn door de gemeenteraad. Ten aanzien van de activiteiten heeft eiser aangegeven dat hij auto-elektronica op het perceel zal repareren. De nieuwe bestemming staat deze activiteiten toe. Verzocht was evenwel om milieucategorie 2 toe te wijzen.

In de eerste procedure is gediscussieerd over de milieucategorie die ter plaatse van toepassing zou worden. Door de portefeuillehouder is gesteld in antwoord op vragen:

Antwoord op vraag 3: We hebben uitgezocht dat milieucategorie 1 voldoende is voor de werkzaamheden van aanvrager. De werkzaamheden kunnen gerekend worden tot reparaties ten behoeve van particulieren (excl. auto's en motorfietsen) (code 527). Hiervoor geldt milieucategorie 1. De Omgevingsdienst IJsselland heeft aangegeven dat dit correct is.

Met het college is eiser voorts van oordeel dat er geen overlast voor de woningen valt te verwachten nu rekening is gehouden met de afstand tot de woningen. Het college heeft in reactie op de zienswijzen hierop geantwoord:

Zoals aangegeven is de beoogde ontwikkeling getoetst aan de daarvoor geldende regelgeving en richtlijnen. De aard van de bedrijvigheid die dit bestemmingsplan toestaat (maximaal categorie 2 van de VNG-bedrijvenlijst) verhoudt zich over het algemeen goed met de nabijheid van woningen. Wanneer in de praktijk sprake zou zijn van meer overlast gevende activiteiten die niet binnen de planologische mogelijkheden passen zal daartegen handhavend moeten worden opgetreden.

Het college stelde voorts zoals in de gronden van beroep aangegeven:

Zoals eerder aangegeven staat het voorliggende plan bedrijfsactiviteiten toe tot en met categorie 2. Dit past in een omgeving als deze. De initiatiefnemer heeft ook zelf aangegeven slechts een deel van zijn bedrijfsactiviteiten op deze locatie te gaan uitoefenen. Voor zover in de praktijk sprake zou zijn van meer of andere activiteiten dan het bestemmingsplan toestaat kan daartegen worden opgetreden.

Ook stelt het college en eiser is met het college van oordeel dat het correct is:

Ruimtelijk relevant is voor welke overlast de aard van de bedrijvigheid in de omgeving kan/mag veroorzaken. De normen daarvoor zijn geobjectiveerd in de VNG-publicatie Bedrijven en Milieuzonering. Door op het perceel maximaal bedrijvigheid in categorie 2 toe te staan wordt voldaan aan die objectieve normering. Een

verdergaande beperking is ruimtelijk gezien niet relevant en daarom planologisch niet aanvaardbaar en/of wenselijk. Voor wat betreft de bouwhoogte voor bouwwerken geen gebouw zijnde wijzen wij er op dat ook voor de woonbestemmingen in de omgeving geldt dat de maximale hoogte daarvan 6 meter mag bedragen. Aan het verzoek van indieners wordt op dit punt dus al voldaan.

Eiser is dan ook van oordeel dat milieucategorie 2 geen problemen in de onderhavige situatie op zal leveren. Ten onrechte is desondanks niet deze categorie aan het perceel toegewezen na uw uitspraak d.d. 30 maart 2022. De motivatie om hier niet toe over te gaan ontbreekt voorts. Eiser stelt vast dat met de locatie van het bedrijf voldaan wordt aan de afstandsnormen uit de brochure bedrijven en milieuzonering van de VNG. Gelet hierop valt er geen overlast/hinder te verwachten voor de omwonenden.

Eiser bevreemd het niet toewijzen van de milieucategorie des te meer nu bovendien een rapport door eisers zijn overlegd. Uit deze rapportage vloeit voort dat met een categorie 1 of 2 bestemming aan de Tukseweg 136 te Tuk, er geen zwaardere belasting zal zijn voor de omwonenden op het punt van het aantal verkeersbewegingen. Indien de concrete bestemming van client in het bestemmingsplan wordt vastgelegd, zal zelfs een lager aantal verkeersbewegingen aan de orde zijn dan bij de huidige bestemming maatschappelijk. De omwonenden zullen dan minder drukte ervaren. Eiser meent dan ook dat met dit aanvullende rapport de goede ruimtelijke onderbouwing van het plan overeind blijft en het plan goedgekeurd en vastgesteld kan worden.

MET CONCLUSIE:

Gelet op het vorenstaande verzoek ik u de bestreden beslissing te vernietigen. Daarnaast verzoek ik u de kosten van de procedure te vergoeden. Nu eiser procedeert op basis van een toevoeging verzoek ik u de kosten over te maken naar de derdengeldenrekening van gemachtigde.

In afwachting van uw berichten.

Hoogachtend,



Karin Faber

Kennisgeving gewijzigde vaststelling bestemmingsplan (bestuurlijke lus) en besluit hogere wet geluidshinder 'Tuk – Tukseweg 136'

De gemeenteraad heeft op 13 september 2022 het bestemmingsplan Tuk – Tukseweg 136 gewijzigd vastgesteld. Dit besluit volgt op de tussenuitspraak (bestuurlijke lus) van 30 maart 2022 van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

Wijziging ten opzichte van de eerdere afwijzing tot vaststelling van 30 maart 2021

In de regels van het gewijzigd vastgestelde bestemmingsplan is een specifieke bestemmingsomschrijving vastgelegd. Vastgelegd is dat enkel de reparatie van auto-elektronica is toegestaan onder de bestemming 'Bedrijf'. De aangevraagde ontwikkeling is dus specifiek bestemd.

Besluit vaststelling hogere waarde Wet geluidshinder

Burgemeester en wethouders hebben op grond van de Wet geluidshinder op 16 maart 2021 besloten om een hogere waarde voor geluid vanwege industrielawaai vast te stellen voor de te realiseren bedrijfswoning op het perceel Tukseweg 136 te Tuk. Er zijn geen zienswijzen ingediend die betrekking hebben op het ontwerpbesluit hogere waarden Wet geluidshinder.

De stukken liggen van 12 oktober 2022 t/m 22 november 2022 ter inzage in het gemeentehuis, Vendelweg 1 te Steenwijk (tijdens openingstijden).

Het gewijzigd vastgestelde bestemmingsplan kunt u raadplegen via:

<https://www.ruimtelijkeplannen.nl/viewer/view?planid=NL.IMRO.1708.TUKtukseweg136BP-VA02>

De bestanden zijn beschikbaar op het webadres:

<https://publiek.tercera-ro.nl/officieel/1708/NL.IMRO.1708.TUKtukseweg136BP-VA02>

Reageren?

Tot en met 23 november 2022 kunnen belanghebbenden beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag.

Het bestemmingsplan en het besluit tot vaststelling van een hogere waarde Wet geluidshinder treedt in werking op 24 november 2022. Als u tijdig beroep heeft ingesteld, kunt u de Voorzitter van de Afdeling bestuursrechtspraak vragen om een voorlopige voorziening te treffen. In dat geval treedt het bestemmingsplan niet eerder in werking dan nadat op dat verzoek is beslist.

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
23 NOV. 2022	
ZAAKNR:	
AAN:	R3
BEHANDELD DD:	PAR: