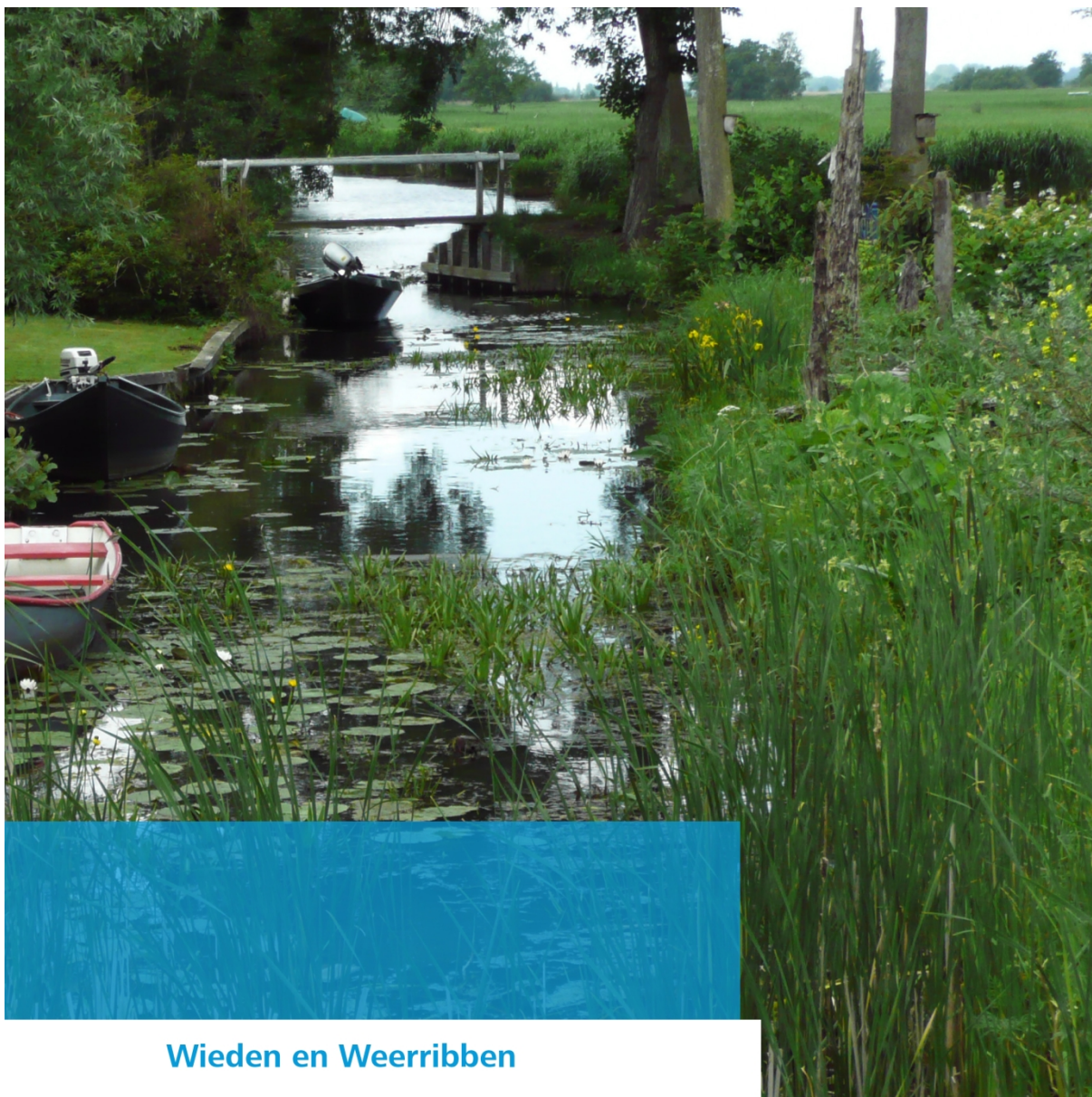




Wieden en Weerribben

Nota van Antwoord

Provinciaal Inpassingsplan (PIP) en gecoördineerd peilbesluit en ontgrondingsvergunning De Wieden II

Status: Definitief
IMRO-idn: NL.IMRO.9923.PIPWiedenII-va01

De Nota van Antwoord heeft betrekking op de zienswijzen die zijn ingediend op het ontwerp Provinciaal Inpassingsplan (PIP) met bijbehorend MER en gecoördineerd peilbesluit en ontgrondingsvergunning voor het gebied **De Wieden II**, dat opgesteld is door de provincie Overijssel. In de Nota van Antwoord zijn de binnengekomen zienswijzen samengevat en voorzien van een reactie. Waar nodig heeft afstemming plaatsgevonden met de partners uit het gebiedsproces:



Samen economisch sterker, met de kracht van de natuur

Overijssel is prachtig om te wonen, werken en recreëren. De komende jaren werken we samen aan het behoud en herstel van kwetsbare natuur en realiseren we nieuwe kansen voor de economie. De natuur heeft te lijden onder effecten van industrie, verkeer en landbouw, terwijl nieuwe economische ontwikkelingen worden beperkt om de natuur niet verder te belasten. Bewoners, belangenorganisaties en overheid hebben een gezamenlijke verantwoordelijkheid om de kwaliteit van het leefgebied van dieren en planten te verbeteren, voor nu en in de toekomst. Met maatwerk maken we de natuur veerkrachtig en weerbaar tegen invloeden van buiten, waardoor op termijn weer nieuwe economische kansen ontstaan. Waar nodig wordt de bestemming en/of het gebruik gewijzigd en planologisch vastgelegd in een ruimtelijk plan.

De maatregelen kunnen effect hebben op de gronden in de directe omgeving van de Natura 2000-gebieden. Samen met de grondeigenaren zorgen we voor een passende oplossing voor hun toekomst.

Meer informatie over de besluiten Natura 2000?

Kijk ook op: www.overijssel.nl/natura2000procedures

Of neem contact op via natura2000pip@overijssel.nl onder vermelding van het betreffende Natura 2000-gebied.

Inhoudsopgave

Inhoudsopgave	3
1 Terinzagelegging Ontwerp Provinciaal Inpassingsplan (PIP) gecoördineerd peilbesluit en ontgrondingsvergunning.....	5
1.1 Inleiding	5
1.2 Terinzagelegging	5
1.2.1 Ingediende zienswijzen/reacties	5
1.3 Algemene en achtergrondinformatie, mede t.b.v. de beantwoording van de zienswijzen.....	6
1.3.1 Over planschade.....	6
1.3.2 Over het schadeloket	6
1.3.3 Over niet PIP, peilbesluit of ontgrondingsvergunning gerelateerde onderwerpen.....	6
1.3.4 Overgangsrecht.....	6
1.4 Wijzigingen	6
1.4.1 Ambtshalve	6
1.4.2 Naar aanleiding van zienswijzen	7
1.5 Leeswijzer en vervolgprocedure	7
1.5.1 Leeswijzer	7
1.5.2 Vervolgprocedure	7
2 Beantwoording zienswijzen	8
Zienswijze 1:	8
Zienswijze 2: (mondeling).....	8
Zienswijze 3:	9
Zienswijze 4:	11
Zienswijze 5:	12
Zienswijze 6:	16
Zienswijze 6a:	21
Zienswijze 6b:	24
Zienswijze 7:	29
Zienswijze 8:	32
Zienswijze 9: (mondeling)	33
Zienswijze 10:	34
Zienswijze 11:	37
Zienswijze 11a:	41
Zienswijze 12:	42
Zienswijze 13:	45
Zienswijze 14:	56
Zienswijze 15:	60
Zienswijze 16:	64
3 Adviezen	68
Advies 1:	68
Advies 2:	69
4 Ambtshalve wijzigingen	72
Wijzigingen Toelichting/Regels (T/R).....	72
Wijzigingen Inrichtingsplan/Maatregelenkaart/Verbeelding (I/M/V)	72
Wijzigingen MER	72

5	Aanpassingen n.a.v. de zienswijzen.....	74
	Wijzigingen Toelichting/Regels/Bijlagen.....	74
	Aanleiding.....	74
6	Colofon	75

1 *Terinzagelegging Ontwerp Provinciaal Inpassingsplan (PIP) gecoördineerd peilbesluit en ontgrondingsvergunning*

1.1 Inleiding

De Wieden is op 25 november 2013 aangewezen als Natura 2000-gebied. Het gebied bestaat uit uitgestrekt laagveenmoeras met meren en kanalen met daartussen natte graslanden, natte heiden, trilvenen, galigaanmoerassen, petgaten, rietland en moerasbos. De Wieden is, samen met de Weerribben, een restant van het veengebied dat zich ooit van Zwolle tot ver in Friesland uitstrekte.

In dit gebied ligt de opgave om het leefgebied voor verschillende broedvogels, zoals de Roerdomp, de Purperreiger en de Bruine Kiekendief, te vergroten om deze vogels te behouden. Verder moeten de Grote Vuurvlinder (een ondersoort die nergens anders ter wereld voorkomt, behalve in de Weerribben) en enkele andere insecten behouden blijven en in aantal uitbreiden. De maatregelen in De Wieden zijn erop gericht dat de Grote Vuurvlinder ook hier weer terugkomt. Verbindingszones met voldoende sloten, moeras en specifieke planten voor rupsen en vlinders moeten zorgen dat populaties met elkaar worden verbonden.

De herstelmaatregelen in het Natura 2000-gebied De Wieden richten zich vooral op het afgraven van grond, het graven van sloten, het aanbrengen van kades en keringen en het ontwikkelen van moerasgronden en blauwgrasland. De natuurodoelen zijn vastgelegd in het Natura 2000-beheerplan.

Voor een aantal deelgebieden in het Natura 2000-gebied De Wieden (Muggenbeet, Verbindingszone Wieden - Vollenhovevermeer en Duinweg Leeuwte) is reeds een inrichtingsplan en Provinciaal Inpassingsplan (PIP) vastgesteld. Nu is gestart met de planuitwerking voor de uitvoering van de tweede fase. Daarbij gaat het om de deelgebieden Zomerdijk-Zwartsluis, Zomerdijk-Beukers, Doosje en Polder Giethoorn. Deze deelgebieden maken onderdeel uit van het PIP De Wieden2. Binnen de vier deelgebieden worden meerdere doelstellingen voor habitattypen en doelsoorten gerealiseerd. Daarvoor zijn diverse maatregelen nodig. Op hoofdlijnen houdt in dat de huidige situatie in deze vier gebieden moet worden omgevormd naar moerasnatuur en dat het waterpeil wordt verhoogd.

De maatregelen voor De Wieden2 zijn eerst uitgewerkt in een schetsontwerp. Vervolgens is het schetsontwerp uitgewerkt in een inrichtingsplan en daarna in een ontwerp-PIP. Om de milieueffecten in beeld te brengen is er een plan-project-MER opgesteld. Dit MER is als bijlage bij het PIP gevoegd. Op 17 oktober 2023 hebben Gedeputeerde Staten het ontwerp-PIP De Wieden2, het MER en overige bijlagen vastgesteld. Tevens zijn de volgende ontwerpvergunningen verleend:

- Bevoegd gezag provincie Overijssel: ontgrondingsvergunning
- Bevoegd gezag Waterschap Drents Overijsselse Delta: peilbesluit

1.2 Terinzagelegging

Het ontwerp-PIP, het MER en gecoördineerd ontwerp-peilbesluit en ontgrondingsvergunning voor De Wieden2 hebben vanaf 9 november tot en met 20 december 2023 ter inzage gelegen zowel via www.overijssel.nl/wiedenweerribben als www.ruimtelijkeplannen.nl. De terinzagelegging is ook vermeld in het Provinciaal blad, 2023, nr. 12959 (8 november 2023).

Tevens was een inblikexemplaar beschikbaar op de volgende locaties:

- Het gemeentehuis van Steenwijkerland, Vendelweg 1, 8331 XE STEENWIJK
- Het gemeentehuis van Zwartewaterland, Telvorenstraat 2, 8061 CB HASSELT
- Het provinciehuis van Overijssel, Luttenbergstraat 2, 8012 EE ZWOLLE

Er zijn op 15 en 16 november inloopbijeenkomsten georganiseerd in respectievelijk Giethoorn en Zwartsluis.

1.2.1 Ingediende zienswijzen/reacties

Gedurende deze termijn zijn er 16 zienswijzen ontvangen. Deze hebben niet geleid tot aanpassing van het ontwerp-PIP, het ontwerp-peilbesluit of de ontwerp-ontgrondingsvergunning.

1.3 Algemene en achtergrondinformatie, mede t.b.v. de beantwoording van de zienswijzen

1.3.1 Over planschade

De gronden binnen het plangebied zijn in eigendom van particulieren, de Provincie Overijssel, het Waterschap Drents Overijsselse Delta en Natuurmonumenten. Door de maatregelen kan er economische schade en waardedaling ontstaan, ook op gronden naast het plangebied. We proberen die zoveel mogelijk te voorkomen, maar we kunnen het niet uitsluiten. Onze taxateurs hebben er alles aan gedaan en blijven dit doen om in voorkomende gevallen tot een minnelijke schikking te komen. In alle gevallen staat de weg voor een planschadeverzoek nog steeds open. Dit verzoek kan echter pas bij de provincie ingediend worden nadat het PIP onherroepelijk is geworden. Dat is nadat Provinciale Staten (PS) het plan hebben vastgesteld en er geen beroep is ingesteld bij de Raad van State (RvS) of nadat de RvS een uitspraak heeft gedaan.

Of iemand voor planschade in aanmerking komt hangt onder meer af van de vraag of de schade boven het normaal maatschappelijk risico uitkomt. Het normaal maatschappelijk risico is dat deel van de schade dat voor eigen risico blijft.

De vraag is in hoeverre eventuele planschade binnen het normaal maatschappelijk risico valt en op grond van artikel 6.2 van de Wet ruimtelijke ordening (Wro), geheel of gedeeltelijk voor eigen rekening behoort te blijven. Bij het beantwoorden van deze vraag moet rekening worden gehouden met alle omstandigheden van het geval en wordt getoetst aan 3 criteria:

- of de planologische ontwikkeling als een "normale maatschappelijke ontwikkeling" kan worden beschouwd;
- of de ontwikkeling in de ruimtelijke structuur van de omgeving past;
- of de ontwikkeling past binnen het door de overheid gevoerde planologische beleid.

Als blijkt dat aan de drie hiervoor genoemde criteria is voldaan, is de ontwikkeling aan te merken als een "normale maatschappelijke ontwikkeling" die in de lijn der verwachtingen lag en blijft eventuele planschade voor eigen rekening.

1.3.2 Over het schadeloket

In meerdere zienswijzen is aangegeven dat men geen schade wenst door de inrichtingsmaatregelen en dat men de provincie verantwoordelijk houdt als er toch schade ontstaat. De provincie heeft een schadeloket voor iedereen die schade heeft geleden door maatregelen die zijn uitgevoerd of plannen die zijn vastgesteld, in het kader van het programma Ontwikkelopgave Natura 2000. Voorbeelden van schade zijn inkomensschade (zoals minder winst door minder inkomsten of door extra kosten) of waardevermindering van grond, woning of bedrijfspand door een provinciaal inpassingsplan ("PIP"), Natura 2000-beheerplan, inrichtingsplan, omgevingsvergunning of fysieke maatregelen.

Als men van mening is dat er (ook in een later stadium) schade is opgetreden als gevolg van dit PIP of van maatregelen die de provincie heeft uitgevoerd die niet voor hun rekening moeten behoren, kan men een verzoek om vergoeding van die schade indienen bij de provincie (schadeloket). De provincie zal dan een onafhankelijke commissie aanstellen die beoordeelt of de schade is veroorzaakt door de provincie en in hoeverre de schade voor vergoeding in aanmerking komt.

Verzoeken om schadevergoeding kunnen worden ingediend bij het schadeloket van de Provincie Overijssel, aangezien het peilbesluit is genomen op verzoek van deze provincie, ten behoeve van het Natura 2000-gebied De Wieden.

Meer informatie over het indienen van een verzoek is te vinden op:

www.overijssel.nl ([Schade door maatregelen Natura 2000 - Loket provincie Overijssel](#)).

1.3.3 Over niet PIP, peilbesluit of ontgrondingsvergunning gerelateerde onderwerpen

In een aantal zienswijzen zijn door de indieners onderwerpen aangedragen die geen directe relatie met het PIP of het peilbesluit hebben. Veelal zijn het onderwerpen die de indiener bij de provincie onder de aandacht wil brengen om zo zijn/haar zorg te uiten. Beantwoording van deze onderwerpen in een Nota van Antwoord leidt dan niet tot een aanpassing van de PIP, het peilbesluit of de ontgrondingsvergunning.

1.3.4 Overgangsrecht

Op 1 januari 2024 is de Omgevingswet in werking getreden. Bij de invoering van deze wet is overgangsrecht opgenomen in de Invoeringswet Omgevingswet. Het overgangsrecht voor een PIP (artikel 4.4 Invoeringswet Omgevingswet) houdt in dat wanneer een ontwerp PIP ter inzage is gelegd voor 1 januari 2024, het oude recht blijft gelden totdat het PIP onherroepelijk wordt.

1.4 Wijzigingen

1.4.1 Ambtshalve

Er zijn in de afgelopen periode wenselijke aanpassingen naar voren gekomen. Dit zijn zogenaamde 'ambtshalve wijzigingen'. Deze zijn beschreven in [hoofdstuk 4](#). Ze zijn onderverdeeld naar aanpassingen in de Toelichting/Regels, de Verbeelding, de MER en het Inrichtingsplan.

1.4.2 Naar aanleiding van zienswijzen

Zoals in paragraaf 1.2.1 is aangegeven hebben zienswijzen niet geleid tot aanpassingen van het PIP, inclusief bijlage, het peilbesluit en de ontgrondingsvergunning. Deze zijn beschreven in [hoofdstuk 5](#). Ze zijn onderverdeeld naar aanpassingen in de Toelichting/Regels, de Verbeelding en het Inrichtingsplan.

GS trachten tot op het laatste moment tot een minnelijke schikking te komen. Als die bereikt wordt nadat de stukken met de Nota van Antwoord aan GS zijn voorgelegd kan de inhoudelijke reactie alleen bij besluit van GS worden aangepast. De eventueel aangepaste Nota van Antwoord wordt dan doorgeleid naar PS ter vaststelling. Na het besluit van GS kan de Nota van Antwoord alleen nog via een gehele of gedeeltelijke intrekking van de zienswijze door PS aangepast worden. Dit is mogelijk tot op het moment van vaststellen van het PIP door PS.

1.5 Leeswijzer en vervolgprocedure

1.5.1 Leeswijzer

In [hoofdstuk 2](#) van deze Nota van Antwoord worden de ontvangen zienswijzen samengevat en van een antwoord voorzien. Hier is ook aangegeven of deze zienswijzen aanleiding hebben gegeven tot wijzigingen. De zienswijzen zijn geanonimiseerd en hebben deels geleid tot aanpassing van het inrichtingsplan en/of het PIP.

De nummers die gebruikt worden in hoofdstuk 2 zijn als volgt opgebouwd. Het eerste cijfer betreft nummer van de betreffende indiener. Het tweede cijfer is een onderdeel uit de zienswijze/grond van de indiener. Het volgende voorbeeld verduidelijkt dit: 5.4 → is indiener 5 en zienswijze/grond 4. Als er een 'a' achter het eerste cijfer is opgenomen betreft het een aanvulling op de zienswijze. Als er PB bij staat betreft het het peilbesluit en als er een O voorstaat de Ontgrondingsvergunning.

In [hoofdstuk 3](#) zijn de adviesbrieven opgenomen.

In [hoofdstuk 4](#) zijn de ambtshalve wijzigingen opgenomen. Zie ook [paragraaf 1.5.1](#).

In [hoofdstuk 5](#) zijn de wijzigingen naar aanleiding van de zienswijzen opgenomen. Zie ook [paragraaf 1.5.2](#).

1.5.2 Vervolgprocedure

Met de verwerking van de zienswijzen in de Nota van Antwoord wordt het ontwerp PIP omgezet naar een definitief PIP. Dit definitieve PIP wordt door Provinciale Staten van Overijssel (naar aanleiding van de zienswijzen gewijzigd) vastgesteld. De definitieve ontgrondingsvergunning wordt door Gedeputeerde Staten van Overijssel vastgesteld en het definitieve peilbesluit wordt door het Dagelijks Bestuur van het Waterschap Drents Overijsselse Delta.

De Nota van Antwoord is als bijlage aan het PIP gekoppeld. Voorafgaand aan de vaststelling door Provinciale Staten wordt de Nota van Antwoord aan de indieners van een zienswijze toegezonden. Daarnaast hebben de indieners de mogelijkheid om in de Commissievergadering hun zienswijze nader toe te lichten.

Nadat het PIP door PS is vastgesteld ligt het plan weer ter inzage. Tijdens de periode van terinzagelegging van het door Provinciale Staten vastgestelde PIP en de gecoördineerde vergunningen kan eenieder die een zienswijze heeft ingediend en belanghebbenden (ongeacht of zij een zienswijze hebben ingediend) hiertegen beroep instellen bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State. Wanneer het plan gewijzigd wordt vastgesteld kan eenieder tegen die wijziging beroep instellen bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State.

2 Beantwoording zienswijzen

Nr.	Zienswijze 1:	Reactie	Aanpassing PIP / ontgrondingsvergunning / peilbesluit nodig
1.0	Ik ben tegen het plan om natuur te ontwikkelen.		Nee
1.1	Ik vind het geld verslindend.	De provincie Overijssel heeft voor de Natura 2000 gebieden afspraken gemaakt over het behoud, herstel en uitbreiding van de natuur. Daarom maken we voor de Natura 2000 gebieden uitvoeringsplannen. Voor de uitvoering van de maatregelen heeft de provincie financiële middelen beschikbaar gesteld.	Nee
1.2	Er is hier al een groot mietsen-/muggenprobleem en zo wordt dat automatisch ook weer vergroot.	In deelgebied Zwartsluis zal het noordelijke gedeelte (dat tegen de bestaande natuur aanligt) natter worden dan het nu is. De kans bestaat dat het aantal muggen en mietsen hier toeneemt. De afstand tussen deelgebied Zwartsluis en omliggende bebouwing is dusdanig groot dat dit niet zal leiden tot meer overlast. Het zuidelijke deel (dat tegen de Zomerdijk aanligt) wordt opgehoogd en daarom niet natter dan het nu is. Daar zal het aantal muggen en mietsen eerder afnemen dan toenemen. Voor de overige deelgebieden geldt dat rond de woningen een open en droge zone wordt aangelegd, dit is onaantrekkelijk voor muggen door de windwerking. In de in te richten gebieden wordt het peil verhoogd, maar het blijft een constant peil (= peil Meppelerdiep) waardoor het gebied niet droogvalt. Het muggenprobleem rond de woningen wordt als gevolg van de inrichtingsmaatregelen niet verergerd.	Nee
1.3	Reeën uit het riet komen 's avonds in de weilanden om daar te grazen.	Na uitvoering van de maatregelen blijven er voldoende mogelijkheden voor reeën om te kunnen foerageren in de randen van het gebied.	Nee
Conclusie		De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het PIP, peilbesluit en de ontgrondingsvergunning	

Nr.	Zienswijze 2: (mondeling)	Reactie	Aanpassing PIP / ontgrondingsvergunning / peilbesluit nodig
2.1 PB	De heer ... maakt zich zorgen over de drooglegging van zijn grond rondom de woning en verzoekt ook	De huidige afwatering loopt via perceelsloten naar het noorden. Via de hoofdwatgang moet het water een afstand van 2 kilometer naar het gemaal afleggen. In het nieuwe plan wordt er een kwelsloot aangelegd langs de	Nee

Nr.	Zienswijze 2: (mondeling)	Reactie	Aanpassing PIP / ontgrondingsvergunning / peilbesluit nodig
	deze grond op te hogen, net als in het projectgebied.	woningen om verhoging van de grondwaterstanden bij de woningen te voorkomen. De nieuwe afstand van het water naar het gemaal is ongeveer 750 meter, dit is meer dan een halvering van de huidige afstand van de watergangen en verbetert daardoor de waterafvoer van uw perceel. De sloten rondom de woning worden verbeterd waardoor het hemelwater makkelijker kan worden afgevoerd. Door deze maatregelen is ophogen van de grond rondom uw woning niet nodig. Daarnaast worden grondwaterstanden in de directe omgeving gemonitord. De gegevens daarvan zijn raadpleegbaar in het (online) BRO-loket .	
2.2 PB	De heer ... maakt zich zorgen door de extreme peilverhoging of zijn kelder/kruipruimte wel droog blijft. Hoe is dit gewaarborgd?	Om verhoging van de grondwaterstanden rondom de woningen te voorkomen wordt een kade met een kwelsloot aangelegd. Het hydrologisch onderzoek toont aan dat er daarmee geen verhoging van de grondwaterstanden rondom de woningen is te verwachten. Uw huidige probleem van water in de kelder en kruipruimte wordt veroorzaakt door de gebrekkige afvoer van hemelwater tijdens piekbuien. Dit probleem komt doordat de huidige capaciteit in de watergangen voor afvoer van hemelwater onvoldoende is. Door het opschonen van de watergangen rondom de woningen wordt de afvoer van overtollig hemelwater verbeterd. Na inrichting is het onderhoud van de sloot voor de eigenaar. Het huidige peil wordt gehandhaafd bij de woningen. Daarnaast wordt de grondwaterstand gemeten in een peilbuis bij het adres Zomerdijk 12. De grondwaterstand wordt in de peilbuis gemeten om te controleren of er geen effecten optreden door het inrichtingsplan. Mocht er door het plan toch een onverwacht vernattingseffect optreden dan verwijzen wij u naar het schadeloket. Zie verder paragraaf 1.3.2.	Nee
	Conclusie	De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het PIP, peilbesluit of ontgrondingsvergunning	

Nr.	Zienswijze 3:	Reactie	Aanpassing PIP / ontgrondingsvergunning / peilbesluit nodig
3.0	Hierbij dienen wij als aangrenzende grondeigenaar in polder Giethoorn een zienswijze in.		
3.1	Wij zijn van mening dat er pas in een laat stadium actie is ondernomen om de aangrenzende eigenaren	Tijdens de periode van de planuitwerking zijn omwonenden op verschillende manieren betrokken en daartoe uitgenodigd. In de 'corona-periode' is dat helaas minder intensief geweest dan gewenst. Met de aangrenzende eigenaren	Nee

Nr.	Zienswijze 3:	Reactie	Aanpassing PIP / ontgrondingsvergunning / peilbesluit nodig
	op de hoogte te stellen/mee te nemen in het proces.	is 3 keer een bijeenkomst georganiseerd waarin de voortgang en de inhoud van de inrichtingsmaatregelen zijn besproken. Een aantal maanden voor de terinzagelegging van het ontwerp PIP zijn alle aangrenzende eigenaren thuis bezocht en is uitgelegd wat de maatregelen en de effecten zijn.	
3.2	Het proces van natuurontwikkeling heeft ongetwijfeld veel invloed op uw landbouwgrond, en verbouw van gewassen daarop. Zowel qua kweldruk, als qua overlast door ganzen. In het plan ontbreken ook concrete oplossingen hiervoor.	De invloed die de natuurontwikkeling heeft op (aangrenzende) landbouwgronden is beschreven in het MER en het hydrologisch onderzoek. Voor verdere beantwoording van de vraag verwijzen wij u naar de antwoorden bij de vragen 3.3 en 3.4. Voor eventuele schade door ganzenvraat heeft de provincie Overijssel een regeling voor compensatie van ganzenvraat. Voor verdere beantwoording verwijzen we naar de beantwoording bij 3.5.	Nee
3.3 PB	Volgens de hydrologische kaart die jullie hebben laten zien, ontstaat er alleen achterop uw percelen een hogere kweldruk. De ervaring van ons en meerdere ervaringsdeskundigen met ons, is dat kwel veel verder gaat. Dit zien we ook aan de Wetering en de Beulakerpolder.	Het hydrologisch onderzoek is conform alle normen uitgevoerd. Op basis van, gebiedskennis, gemeten grondwaterstanden in verschillende bodemlagen en op basis van plaatselijke bodemopbouw (inclusief de aanwezige oerlaag) zijn de effecten berekend. De eerdere inrichting van de Beulakerpolder is ook meegenomen in het hydrologisch onderzoek. Met het grondwatermodel is de verandering van kwel- en infiltratie in beeld gebracht.	Nee
3.4 PB	Onze inziens heeft het ophogen van de achterste 50 meter niet veel effect. Ook is ons niet duidelijk dat, mocht er na realisatie vernatting van de percelen ontstaan, hoe wij dit kunnen/moeten bewijzen, en wie hier verantwoordelijk voor is om dit op te lossen.	Tijdens de planuitwerking zijn alle mogelijkheden onderzocht om vernattingseffecten te voorkomen. De uitkomsten van het hydrologisch onderzoek geven aan dat er op uw perceel een lichte grondwaterverhoging met nadelige gevolgen voor uw gebruiksfunctie is te verwachten. Daarover is met u afgesproken dat er mitigerende maatregelen genomen gaan worden en dat deze voor de start van de uitvoering met u zijn afgestemd. Voor het bepalen van effectieve mitigerende maatregelen wordt een onafhankelijk adviseur ingeschakeld. In het inrichtingsplan is opgenomen dat de mitigerende maatregelen tegelijk worden uitgevoerd met de uitvoering van de N2000 maatregelen. Voor situaties waar toch schades optreden als gevolg van de uitgevoerde maatregelen heeft de provincie een schadeloket. Zie verder paragraaf 1.3.2. In overleg met u is een extra peilbuis geplaatst. De grondwaterstand wordt in de peilbuis gemeten om te controleren of er grondwaterverhogingen optreden door maatregelen uit het inrichtingsplan. Deze peilbuis wordt minimaal 1 jaar (conform peilbesluit) voor peilwijziging geplaatst en zoveel eerder als mogelijk.	Nee
3.5	Omdat er vernatting van het te realiseren natuurgebied optreedt, zal dit ook ganzen aantrekken. Die op hun beurt schade aanrichten aan uw gewassen. Is hier ook rekening mee is gehouden en of hier oplossingen voor voorhanden?	Het beleid van de provincie is erop gericht om het aantal ganzen, en daarmee de ganzenoverlast, terug te dringen. Voor eventuele schade door ganzenvraat heeft de provincie Overijssel een compensatieregeling.	Nee

Nr.	Zienswijze 3:	Reactie	Aanpassing PIP / ontgrondingsvergunning / peilbesluit nodig
		Meer informatie over deze schaderegeling vindt u op de onderstaande website van de provincie Overijssel; Leven met beschermde plant- en diersoorten - Provincie Overijssel Zie ook paragraaf 1.3.2.	
	Conclusie	De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het PIP, peilbesluit of ontgrondingsvergunning	

Nr.	Zienswijze 4:	Reactie	Aanpassing PIP / ontgrondingsvergunning / peilbesluit nodig
4.0	Op het ontwerp – PIP de Wieden 2 willen betrokkenen bezwaren indienen. Wij zijn woonachtig aan de Cornelisgracht in Giethoorn. Aangezien wij net buiten het plan ligt van het nieuw te realiseren natuurgebied willen wij toch verzekerd zijn dat er geen nadelige consequenties aan zitten. Door het tot stand komen van het plan Bodelaake hebben we al extra maatregelen getroffen d.m.v. drainage. Onze kelder stond destijds blank maar dit is nu verleden tijd en dit willen we graag zo houden. Er zijn meerdere plekken in Giethoorn waar ze last hebben van water in de kelder en kruipruimte door de gerealiseerde natuur en het plan Bodelaake.		
4.1 PB	De vraag die bij ons opkomt is waarom het waterpeil zo ernstig verhoogd moet worden? Wetende dat dit ernstige gevolgen heeft voor de omwonenden en landbouw om u heen. Het is nu ook natuur en met een goed beheer een mooi weidevogelgebied. Dit zal verdwijnen wanneer dit natuurplan ontwikkeld wordt.	Doelstelling van het project is de uitbreiding van het leefgebied voor moerasbroedvogels (roerdomp, bruine kiekendief en rietzanger (broedhabitat en foerageergebied)) zoals vastgesteld in het N2000 – beheerplan Wieden Weerribben, 2017. Een dergelijke doelstelling vraagt om een vernatting van het gebied waarvan het huidige waterpeil niet hoog genoeg is om dat te realiseren. Terecht merkt u op dat na inrichting het gebied niet meer geschikt is voor weidevogels. De onderbouwing voor de keuze om dit natuurgebied in te richten voor moerassoorten is gemaakt in het N2000 beheerplan Wieden-Weerribben. Juist om ernstige gevolgen voor omwonenden en landbouw te voorkomen is bij het ontwerp een hydrologisch onderzoek uitgevoerd. Uit het onderzoek blijkt dat er bij gebouwen geen grondwaterstandsverhogingen zijn te verwachten als gevolg van de voorgenomen maatregelen. De polder, waar uw woning ten	Nee

Nr.	Zienswijze 4:	Reactie	Aanpassing PIP / ontgrondingsvergunning / peilbesluit nodig
		noorden aan grenst, zal op het huidige peil blijven. Ook het peil van de Cornelisgracht wordt niet aangepast.	
4.2	Mocht er schade uit voort komen of andere nadelige consequenties dan verwachten we dat de materiële schade wordt vergoed.	Tijdens de planuitwerking is het uiterste best gedaan om alle effecten in beeld te brengen. De uitkomsten van de MER en het hydrologisch onderzoek geven aan dat er in uw geval geen veranderingen zijn te verwachten. Voor situaties waar toch schades optreden als gevolg van de uitgevoerde maatregelen heeft de provincie een schadeloket. Als u van mening bent dat er schade is opgetreden als gevolg van dit PIP of van maatregelen die de provincie heeft uitgevoerd kunt u een verzoek om vergoeding van die schade indienen bij de provincie (schadeloket). De provincie zal dan een onafhankelijke commissie aanstellen die beoordeelt of de schade is veroorzaakt door de provincie en in hoeverre de schade voor vergoeding in aanmerking komt. Meer informatie over het indienen van een verzoek is te vinden op: www.overijssel.nl(Schade door maatregelen Natura 2000 - Loket provincie Overijssel) . Zie ook paragraaf 1.3.2.	Nee
	Conclusie	De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het PIP, peilbesluit of ontgrondingsvergunning	

Nr.	Zienswijze 5:	Reactie	Aanpassing PIP / ontgrondingsvergunning / peilbesluit nodig
5.1	Ernstige overlast muggen De toename van muggen in onze regio heeft geleid tot aanzienlijke overlast voor de inwoners, waaronder gezondheidsproblemen, verstoring van nachtrust en afname van de levenskwaliteit. Deze overlast heeft niet alleen gevolgen voor de volksgezondheid, maar ook voor het toerisme en de economie van onze regio. De toename van muggen is de afgelopen decennia, door diverse natuurgebiedsuitbreidingen alleen maar ver toegenomen. Het natuurgebied grenzend aan de Jonenweg is hiervan een voorbeeld.		
	<u>Gebrek aan maatregelen</u>		Nee

Nr.	Zienswijze 5:	Reactie	Aanpassing PIP / ontgrondingsvergunning / peilbesluit nodig
	Ik ben teleurgesteld dat de nieuwe plannen van de Provincie Overijssel geen concrete maatregelen bevatten om de overlast van muggen aan te pakken. Het lijkt er volgens u op dat er weinig aandacht is besteed aan het vinden van oplossingen voor dit probleem, terwijl het een urgent en wijdverspreid probleem is onder de inwoners. Daarnaast merk ik op dat er geen middelen zijn gereserveerd voor onderzoek naar de oorzaken van de toename van muggen en mogelijke preventieve maatregelen. Zonder een grondige analyse van de problemen kunnen we geen effectieve oplossingen ontwikkelen. Ook wil ik u er met klem op wijzen dat door klimaatveranderingen in toenemende mate muggen als drager en overbrenger van tropische ziektes kunnen fungeren. Het RIVM heeft de afgelopen jaren een verdere toename gezien van het Westnijlvirus door muggen. Verdere uitbreiding van natuurgebieden zal leiden tot een nog verdere uitbreiding van muggen in een nog groter gebied met de daaraan gerelateerde gezondheidsrisico's. Het RIVM is vrij duidelijk en schrijft dat de combinatie van hogere temperaturen, vogels en muggen zorgen voor uitbraken.	Dit PIP is opgesteld om natuurherstelmaatregelen uit te kunnen voeren om de N2000-doelen te behalen in een viertal deelgebieden van De Wieden. Dit PIP richt zich niet op het terugdringen van de muggenoverlast of op onderzoek naar de oorzaak van de toename en eventuele gezondheidsrisico's. Rond de woningen wordt een open en droge zone aangelegd, dit is onaantrekkelijk voor muggen door de windwerking. In de gebieden wordt het peil verhoogd, maar het blijft een constant peil waardoor het niet droog valt. Het muggenprobleem rond de woningen wordt als gevolg van de inrichtingsmaatregelen niet verergerd. Maatregelen voor deze overlast zijn daarom op basis van dit PIP niet noodzakelijk.	
	<u>Verzoek</u> Ik verzoek de Provincie Overijssel met klem om: 1. Onderzoek te doen naar de oorzaken van de toename van muggen en mogelijke preventieve maatregelen, in samenwerking met relevante instanties en experts op dit gebied. 2. Maatregelen te nemen om de overlast van muggen te verminderen, zoals het bevorderen van natuurlijke vijanden van muggen, het verbeteren van de waterkwaliteit en het uitvoeren van gerichte bestrijdingsacties in getroffen gebieden.	Zie onze reactie in paragraaf 1.3.3. en ook bovenstaande reactie bij 5.1	Nee

Nr.	Zienswijze 5:	Reactie	Aanpassing PIP / ontgrondingsvergunning / peilbesluit nodig
	Informatie en bewustwording te bevorderen onder de inwoners van de regio, om indieners te informeren over preventieve maatregelen die ze zelf kunnen nemen en om hen bewust te maken van de gevolgen van de muggenoverlast.		
5.2	Verspreiding zaden distels 1. Verder wil ik mijn bezorgdheid uiten over de overlast veroorzaakt door de verspreiding van zaden van distels in het nieuwe natuurgebied. Ik ben een bewoner in de buurt van het natuurgebied en hebt de afgelopen tijd gemerkt dat de verspreiding van distelzaden uit het natuurgebied grenzend aan de Jonenweg, een negatieve invloed heeft op de omgeving en de kwaliteit van het leven van de lokale gemeenschap. Distels zijn bekend om hun snelle groei en het vermogen om zich snel te verspreiden. Dit heeft geleid tot een situatie waarin de distels zich buiten het natuurgebied verspreiden en zich vestigen in omliggende tuinen en landbouwgronden. Dit veroorzaakt veel overlast, zowel esthetisch als praktisch. Ten eerste hebben de distels een negatief effect op het aanzicht van de omgeving. Ze groeien hoog en vormen een onaantrekkelijk beeld in het landschap. Dit heeft gevolgen voor de visuele aantrekkelijkheid van de omgeving, met name voor mensen die in de buurt wonen en voor toeristen die het gebied bezoeken. Het verspreiden van distelzaden draagt bij aan dit probleem en verergert de situatie. Daarnaast hebben de distels ook praktische gevolgen. Ze kunnen invasief worden en zich snel verspreiden over aangrenzende landbouwgronden, tuinen en andere natuurgebieden. Dit kan leiden tot schade aan gewassen, tuinen en andere waardevolle plantensoorten. Het kan ook problemen veroorzaken voor de lokale fauna,	Het gebied wordt ingericht als moerasgebied. Hierdoor wordt het gebied zo nat dat er geen mogelijkheid is voor distels om te ontkiemen. Wel is het mogelijk dat op de kades distels kunnen ontkiemen. Dit wordt bijgehouden middels jaarlijks maaibeheer. Een toename van het aantal distels wordt daarom niet voorzien.	Nee

Nr.	Zienswijze 5:	Reactie	Aanpassing PIP / ontgrondingsvergunning /peilbesluit nodig
	aangezien de distels de biodiversiteit in het gebied kunnen beïnvloeden. Ik begrijp dat het nieuwe natuurgebied bedoeld is om een habitat te bieden aan verschillende planten- en diersoorten, maar het is van cruciaal belang om ervoor te zorgen dat deze soorten niet buiten het beoogde gebied terechtkomen en overlast veroorzaken. Daarom verzoek ik u met klem om maatregelen te nemen om de verspreiding van distelzaden te beperken en te voorkomen dat ze zich buiten het natuurgebied vestigen. Mogelijke maatregelen kunnen zijn: 2. Regelmatige monitoring van het gebied om vroegtijdig distelgroei te detecteren en preventieve maatregelen te nemen. 3. Mechanische verwijdering van distels en het regelmatig maaien van het gebied om de verspreiding van zaden te voorkomen. 4. Het stimuleren van natuurlijke predatoren, zoals insecten en vogels, die kunnen helpen bij de bestrijding van distelgroei. Ik ben ervan overtuigd dat met de juiste maatregelen de overlast van distels kan worden verminderd en de kwaliteit van het nieuwe natuurgebied en de omliggende gebieden kan worden verbeterd.	Wij richten ons bij de bestrijding met name op de 2^e maatregel: het regelmatig maaien van het gebied. De kades worden twee keer per jaar gemaaid, hierdoor zal distelgroei niet plaats vinden.	Nee
5.3 PB	Grondwaterpeil Het aanleggen van een nieuw natuurgebied kan veranderingen teweegbrengen in het hydrologische systeem van het gebied. Dit kan leiden tot veranderingen in de natuurlijke stroom van water en daardoor ook invloed hebben op het grondwaterpeil. Het is belangrijk dat bij de planning en ontwikkeling van een nieuw natuurgebied rekening wordt gehouden met deze hydrologische aspecten om eventuele negatieve effecten op het grondwaterpeil te minimaliseren. Voor zover wij hebben begrepen zou er worden (of is al) gemeten, maar over de resultaten is geen terugkoppeling geweest.	Om inzicht te krijgen in de hydrologie van de bestaande en de nieuwe situatie en om te voorkomen dat er grondwaterstandsverhogingen zouden optreden is voor deelgebied Polder Giethoorn een uitgebreid hydrologisch onderzoek uitgevoerd. Voor het onderzoek zijn gegevens uit het verleden (dus ook gegevens m.b.t. plan Bodelaake) meegenomen in het gebiedsspecifieke hydrologisch onderzoek. Uit het onderzoek blijkt dat er bij gebouwen geen grondwaterstandsverhogingen zijn te verwachten als gevolg van de voorgenomen maatregelen. Op de gronden direct rondom uw woning zullen de huidige peilen gehandhaafd blijven.	Nee

Nr.	Zienswijze 5:	Reactie	Aanpassing PIP / ontgrondingsvergunning / peilbesluit nodig
	In dit verband wil ik u wijzen op het plan Bodelaeke aan de Jonenweg. Er is destijds een tochtsloot en dijk gelegd rondom het 'Van der Gootplantsoen' in Giethoorn. Ook hier was de stelling dat door de genomen maatregelen er geen waterpeil veranderingen zouden zijn voor de bewoners van dit gebied. Helaas werd na een paar jaar dit duidelijk ontkracht door volgelopen kruipruimtes en verdere enorme wateroverlast. De kosten voor de bewoners, gemeente en waterschap zijn inmiddels fors opgelopen. En nog steeds niet zijn alle problemen opgelost.		
5.4	Als wij in de toekomst ook geconfronteerd wordt met dergelijke overlast, ondanks alle genomen maatregelen, dan lijkt het ons ook logisch dat de veroorzaker alle aansprakelijkheid accepteert en dus de kosten gaat dragen van herstel.	Tijdens de planuitwerking is het uiterste best gedaan om alle effecten in beeld te brengen. De uitkomsten van de MER en het hydrologisch onderzoek geven aan dat er in uw geval geen veranderingen zijn te verwachten. Voor situaties waar toch schades optreden als gevolg van de uitgevoerde maatregelen heeft de provincie een schadeloket. Als u van mening bent dat er schade is opgetreden als gevolg van dit PIP of van maatregelen die de provincie heeft uitgevoerd kunt u een verzoek om vergoeding van die schade indienen bij de provincie (schadeloket). De provincie zal dan een onafhankelijke commissie aanstellen die beoordeelt of de schade is veroorzaakt door de provincie en in hoeverre de schade voor vergoeding in aanmerking komt. Meer informatie over het indienen van een verzoek is te vinden op: www.overijssel.nl (Schade door maatregelen Natura 2000 - Loket provincie Overijssel).	Nee
	Conclusie	De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het PIP, peilbesluit of ontgrondingsvergunning	

Nr.	Zienswijze 6:	Reactie	Aanpassing PIP / ontgrondingsvergunning / peilbesluit nodig
6.0	In reactie op het <i>Ontwerp Inpassingsplan De Wieden 2, gecoördineerd ontwerppeilbesluit en ontwerp-Ontgrondingsvergunning</i> dienen de gezamenlijke perceeleigenaren rond het plangebied in Polder Giethoorn (Cornelisgracht 32 tot en met 44) deze zienswijze in.		

Nr.	Zienswijze 6:	Reactie	Aanpassing PIP / ontgrondingsvergunning / peilbesluit nodig
	Het is een uitbreiding en explicitering van de afzonderlijke zienswijzen per adres. Alle omwonenden/perceeeigenaren tekenen bezwaar aan tegen het plan. Graag zetten wij de gezamenlijke zorgpunten voor u op een rij:		
6.1 PB	Wateroverlast voorkomen Omwonenden verwachten dat de waterdruk door komvorming de onderaardse waterstromen gaat beïnvloeden en dat daardoor op onze percelen in verschillende vormen wateroverlast ontstaat.	Zie navolgende antwoorden voor een inhoudelijke reactie.	Nee
	Dat (kwel)water de bestaande dijken en nieuwe kades aantast. - Wij willen niet dat onze percelen natter worden. - Wij willen dat de funderingen van de gebouwen op onze percelen niet worden aangetast. - Wij willen dat de (oude) bomen op onze percelen niet worden aangetast door een wijzigende waterhuishouding aan de randen van onze percelen.	Zie navolgende antwoorden voor een inhoudelijke reactie.	Nee
	Onze zorgen zijn gebaseerd op reële ervaringen na het eveneens onder water zetten van de nabijgelegen Beulakerpolder. Wij verwijzen hiervoor naar de foto's en schets met hoogteverschillen. - Daar waar het moeras zich uitstrekt tot aan de dijk waarop de Jonenweg ligt, scheurt het asfalt. Wat niet het geval is op de stukken weg langs de bedijkte woonpercelen. Dit laat de slijtagewerking van het water aan weerszijden van de dijk zien. Dit effect zal versterkt optreden als er ook aan de overkant een watergebied wordt aangelegd, met name de hoek tussen 34a en 36, waar de dijk kruising van alle kanten in het water komt te liggen. - De oevers verzakkingen en het dichtslibben van de sloten ten westen van Cornelisgracht 32.	De ondergrond in dit gebied betreft een veenondergrond die altijd zal 'werken'. Dit betekent dat er meer kans is op scheurvorming in het wegdek en dat de kwaliteit van het wegdek sneller achteruitgaat dan bij bijvoorbeeld een zandondergrond. De gemeente is zich als wegbeheerder bewust van deze omstandigheid. Het peil in polder Giethoorn wordt verhoogd, maar niet tot het boezempeil. Hierdoor blijft voldoende drooglegging van de weg gegarandeerd waardoor er geen aanwijzingen zijn dat de huidige situatie van de weg verslechterd als gevolg van de voorgenomen maatregelen.	Nee
	Bovendien benoemt het <i>Hydrologisch onderzoek De Wieden 2</i> op pagina 20 de invloed van de Cornelisgracht op het waterpeil in het plangebied:	Het hydrologisch onderzoek is conform alle normen uitgevoerd. Op basis van gebiedskennis, gemeten grondwaterstanden in verschillende bodemlagen en op basis van plaatselijke bodemopbouw (inclusief de aanwezige oerlaag) zijn de	Nee

Nr.	Zienswijze 6:	Reactie	Aanpassing PIP / ontgrondingsvergunning / peilbesluit nodig
	<i>De stijghoogte bij de peilbuis het dichtst bij de Cornelisgracht is minder goed te verklaren enkel op basis van neerslag en verdamping. Dit houdt in dat er een andere factor aanwezig is, die mede het stijghoogteverloop bepaalt. Vermoedelijk is dit de invloed van de Cornelisgracht. Waarmee de druk op grondwaterstromen van watermassa's is bewezen.</i>	berekende effecten bepaald. De inrichting van de Beulakerpolder is ook meegenomen in het hydrologisch onderzoek. Op basis hiervan zijn de effecten naar de omgeving bepaald. In het hydrologisch rapport staat hoe het model tot stand is gekomen, welke op basis van welke uitgangspunten het ontwikkeld is en welke meetdata gebruikt is om het model te ontwikkelen. In overleg met de eigenaren zijn peilbuizen geplaatst rondom uw de eigendommen. De grondwaterstand wordt in de peilbuis gemeten om te controleren of er geen effecten optreden door het inrichtingsplan. Mocht er door het plan toch een onverwacht effect optreden dan verwijzen wij u naar het schadeloket. De metingen zijn openbaar inzichtelijk in het (online) BRO-loket. Dat de metingen uit één peilbuis minder goed te verklaren zijn op basis van neerslag en verdamping houdt inderdaad in dat er een andere verklarende factor aanwezig is, zoals het effect van oppervlaktewater. Het wel of niet goed verklaarbaar zijn van een meetreeks zegt echter niets over het effect van de voorgenomen maatregelen, zoals bijvoorbeeld een verandering van de kweldruk. Om effecten te voorkomen wordt een kade met een sloot aangelegd. Daarnaast worden de watergangen rondom de woningen, in beheer en onderhoud van het waterschap, opgeschoond door het waterschap. Tussen de woningen en de kade komt nog een droge zone die wordt opgehoogd, aangeduid met lichtgroen op de schetsen.	
	Wij verwachten dat voor vaststelling van het uitvoeringsplan per adres overlegd wordt over: - het schonen en herprofilen van de bestaande sloten rondom de woningen (die het huidige waterpeil behouden) en - over de exacte locatie ten opzichte van de perceelgrenzen en de bodembreedte van de nieuw aan te leggen afwateringssloten.	Na vaststelling van het PIP door Provinciale Staten worden de inrichtingsmaatregelen verder in detail uitgewerkt. Tijdens die uitwerking worden deze met de omwonenden besproken. In de uitvoeringsfase worden omwonenden geïnformeerd over de definitieve maatregelen voor wat betreft detailafwatering rondom de erven en de nieuw aan te leggen (kwel)sloot.	Nee
	Het <i>Hydrologisch onderzoek De Wieden fase 2</i>, vermeldt wel de resultaten van het hydrologisch onderzoek en geeft daar ook toelichting bij maar onvoldoende. Het hydrologisch onderzoek vermeldt niet de input en ook ligt het gebruikte model niet ter inzage. Onder input moet onder meer verstaan worden, zodanige gegevens over de bodemgesteldheid dat nagerekend kan worden welke effecten van het project verwacht mogen worden. De kwaliteit van het gebruikte model is	In paragraaf 4.1 en 4.2 van het hydrologische onderzoek is aangegeven welke data als input is gebruikt voor het model en welke verbeteringen zijn doorgevoerd. In paragraaf 4.3 is de modelvalidatie beschreven. In bijlage C zijn kaarten van de validatie opgenomen (verschil gemeten GHG/GLG en door het model berekende GHG/GLG). Het gebruikte model is een computer rekenmodel, dit is een computerprogramma met instellingen voor de berekeningen. Dit computerprogramma is niet ter inzage te leggen. De input die gebruikt is voor de berekeningen is wel ter inzage en staat dan ook in het hydrologisch onderzoek. Deze gegevens kunt u gebruiken om gemaakte berekeningen uit te	Nee

Nr.	Zienswijze 6:	Reactie	Aanpassing PIP / ontgrondingsvergunning / peilbesluit nodig
	eveneens ten onrechte niet te controleren, nu dit model zelf niet ter inzage ligt. Ook wordt nergens onderbouwd waaruit blijkt dat de kade die rondom de woningen gelegd zal worden ook daadwerkelijk in voldoende mate het water tegen zal houden.	voeren. Op basis van de berekende effecten zijn de mitigerende maatregelen (zoals de aanleg van een kade en de hoogte daarvan) bepaald.	
	Wij overwegen met elkaar het hydrologische onderzoek bij wijze van contra-expertise te laten tegenlezen door een terzake deskundige. Eventueel brengen wij u hiervan te zijner tijd op de hoogte.	De reactie (tegenlezing) van KNOWH2O is door ons ontvangen en wordt beantwoord in zienswijze 6b	Nee
	Gezien de hiervoor genoemde punten van zorg, dienen wij bezwaar in tegen verhoging van het waterpeil zoals in het ontwerpbesluit is voorgesteld.		
	Wij achten de wijziging van het waterpeil aan de randen van onze percelen in strijd met een goede ruimtelijke ordening: de wortelstelsels van onze (oude) bomen en struiken zullen worden aangetast, waardoor wij onze percelen niet meer overeenkomstig de bestemming wonen, met bijbehorende tuinen en erven kunnen gebruiken.	Op basis van het hydrologisch onderzoek trekken we de conclusie dat de wortelstelsels van de bomen geen schade zullen ondervinden door de hogere peilen in het in te richten gebied. De peilen rondom de woningen blijven namelijk gelijk aan de huidige peilen, hierdoor is er geen invloed op de wortelstelsels. Van strijdigheid met een goede ruimtelijke ordening is geen sprake.	Nee
6.2 O	Niet doorboren oerlaag Wij verzoeken om tijdens de planrealisatie nergens de oerlaag te doorboren, dat veroorzaakt onherstelbare wateroverlast	Tijdens de planuitwerking is als uitgangspunt gehanteerd dat de oerlaag intact moet blijven. Bij de uitvoering van de voorgestelde maatregelen zal de oerlaag niet worden doorboord.	Nee
6.3	Muggenoverlast tegengaan Begroeiing en stilstaand water verergeren de muggenoverlast. Daarom vragen wij om een gelijke bufferzone van 150 meter breedte kruidenrijk grasland zoals bij de Wetering is aangebracht. Wij achten de geplande 50 meter onvoldoende, zeker gezien het warmer worden door klimaatverandering en de komst van bijvoorbeeld de ziektes overbrengende tijgermug.	Rond de woningen wordt een open en droge zone aangelegd. Door het open karakter van deze zone is er sprake van windwerking en dat maakt het onaantrekkelijk voor muggen. In de gebieden wordt het peil verhoogd, maar het blijft een constant peil waardoor het niet droog valt. Het muggenprobleem rond de woningen wordt als gevolg van de inrichtingsmaatregelen niet verergerd.	Nee
6.4	Beheergaranties Sinds Natuurmonumenten eigenaar is van de polder, is het onderhoud steeds slechter uitgevoerd. Natuurmonumenten verwaarloost haar schouwplicht, wat betekent dat de waterafvoer steeds langzamer gaat, met als resultaat dat de duikers verstoppert. Wij verlangen dat de provincie de onderhoudsverplichtingen van	Met de beheerende organisatie worden afspraken gemaakt over het beheer van de gronden en objecten ten bate van de beoogde natuurdoelen en de daaraan gekoppelde subsidievoorwaarden zoals in het inrichtingsplan beschreven. De invasieve exoten in De Wieden en Weerribben zijn een gezamenlijke zorg van de provincie, het waterschap, de terreinbeheerende organisaties en de	Nee

Nr.	Zienswijze 6:	Reactie	Aanpassing PIP / ontgrondingsvergunning / peilbesluit nodig
	Natuurmonumenten borgt door concrete én stabiele langjarige financiering van de onderhoudsgelden te eisen. Het gaat ons om: - minimaal twee keer per jaar maaien grasdijken rondom onze percelen - minimaal twee keer per jaar maaien van de kruidenrijke graslanden - minimaal eens per twee jaar maaien van water/rietvelden ter voorkoming van bosvorming - proactief ingrijpen betreffende het woekeren van invasieve exoten; planten die via de inlaat vanuit het Gietersemeer de watergangen gaan verstoppen.	gemeente Steenwijkerland. Van de beheerder mag worden verwacht dat hij er alles aan doet om invasieve exoten uit dit gebied te houden.	
6.5	Aansprakelijkstelling voor schade Het plan heeft zwaarwegende invloed op hun woon- en bedrijfslocaties. Wij stellen u bij voorbaat aansprakelijk voor schade aan onze percelen en gebouwen, hoe dan ook. Bij wijze van nulmeting verlangen wij voor aanvang van de uitvoering een bouwkundige opname, die direct daarna niet alleen bij een notaris wordt gedeponeerd, maar ook aan elke afzonderlijke perceeleigenaar ter beschikking wordt gesteld.	Een bouwkundige vooropname vindt plaats voordat de uitvoering van de maatregelen van start gaat en vormt het nulpunt van het project. In een bouwkundig rapport worden (visueel zichtbare) gebreken in beeld en geschrift vastgelegd. Voor alle relevante partijen is het prettig en praktisch vooraf duidelijkheid te hebben over de staat van een pand. Om de aansprakelijkheid en/of schade achteraf beter te waarborgen wordt het opnamerapport gedeponeerd bij de notaris, Zo wordt discussie vooraf voorkomen en worden eventuele schademeldingen objectief beoordeeld. Op verzoek ontvangt de betreffende eigenaar een eigen exemplaar van het opnamerapport. De bouwkundige vooropname wordt uitgevoerd door een onafhankelijk en erkend bureau.	Nee
6.6	Wij verwachten dat onze zorgen worden meegewogen in het besluitvormingsproces over het plan en dat wij daarvan op de hoogte worden gehouden. Uiteraard zijn wij bereid een en ander mondeling toe te lichten.	Deze Nota van Antwoord is een onderdeel van de besluitvorming. Het verdere verloop van het proces treft u aan in het begeleidend schrijven bij deze Nota van Antwoord. Verder wordt u op de hoogte gehouden via de Nieuwsbrief.	Nee
	Conclusie	De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het PIP, peilbesluit en ontgrondingsvergunning	

Nr.	Zienswijze 6a:	Reactie	Aanpassing PIP / ontgrondingsvergunning / peilbesluit nodig
6a.0	Dit is een gezamenlijke brief van de bureaus van Cornelisgracht 32 tot en met 44, perceeleigenaren rondom het plangebied in de Polder Giethoorn. Het is een aanvulling op de gezamenlijke zienswijze (zie reactie 6) en de adres-gerelateerde zienswijzen. Met u deelt u graag uw grote zorgen over het onder water zetten van het gebied achter uw huizen en over het proces tot nu toe. Wij sturen u deze brief in vervolg op het contact dat enkelen van ons op de Informatieavond hadden met het aanwezige statenlid. Zij attendeerde ons op u (en vice versa). In het verlengde van het gesprek met haar zochten wij ook contact met een ander statenlid, daarom zenden wij deze brief in CC ook naar de Commissie Landbouw en Natuur.		
6a.1	Weinig vertrouwen In eerdere stadia stuurden verschillende bewoners al brieven naar de projectleiding. De eerste aangetekende brief in 2020 bereikte kennelijk de geadresseerde projectleiding nooit. In reactie op latere (gezamenlijke) brieven werd vooral verwezen naar deze periode van terinzagelegging. In de keukentafelgesprekken vroegen wij om inzicht in de hydrologische uitgangspunten en normen die ten grondslag liggen aan het onderzoek en aan de metingen. Van de provincie als initiatiefnemer verwachten wij dat zij u overtuigt van de veiligheid van hun percelen door de wetenschappelijke onderbouwing van het plan in gewone mensentaal uit te leggen. De projectleider liet ons daarop weten: <i>Het hydrologisch onderzoek is conform de normen door specialisten van Arcadis met hulp van hydrologen van waterschap WDOD en Natuurmonumenten opgesteld. De verantwoording voor het onderzoek is onderdeel van de rapportage, De rapportage wordt uiteraard ook ter inzage gelegd. In deze rapportage wordt aangegeven welke uitgangspunten zijn gehanteerd, welke risico's er zijn en op welke wijze hier mee om dient te worden gegaan.</i>	Het klopt dat de door u genoemde brief, november 2020, niet teruggevonden kon worden en ook niet beantwoord is. De brief hebt u in mei 2023 nogmaals opgestuurd en deze is toen door de provincie per mail beantwoord. De opmerkingen/signalen die u in de brief noemt zijn waar mogelijk verwerkt in het inrichtingsplan. Bij het opstellen van het inrichtingsplan zijn vooral een optimale inrichting t.b.v. de N2000 doelen én het voorkomen van negatieve effecten op de omgeving leidend geweest. Tijdens de keukentafelgesprekken zijn de inrichtingsmaatregelen en de uitkomsten van het hydrologisch onderzoek per omwonende besproken. Dit is gedaan zodat u hierover voorafgaand aan de terinzagelegging bent geïnformeerd. In deze gesprekken hebben we duidelijk willen maken welke maatregelen er worden uitgevoerd maar vooral ook of deze maatregelen een negatief effect op uw situatie kunnen hebben. Dat is gedaan aan de hand van het inrichtingsplan en het hydrologisch onderzoek. De conclusies daaruit, dat er geen sprake is van negatieve effecten zoals vernatting, zijn met u gedeeld. De documenten (inrichtingsplan en hydrologisch onderzoek) konden toen nog niet met u worden gedeeld. Deze waren openbaar vanaf de terinzagelegging.	Nee

Nr.	Zienswijze 6a:	Reactie	Aanpassing PIP / ontgrondingsvergunning / peilbesluit nodig
	Toen al stelde ons de betrokkenheid van belanghebbende Natuurmonumenten bij het opstellen van de normen allerm minst gerust. Inmiddels is gebleken dat de hydrologische input en het onderliggende model niet ter inzage liggen. Ons vertrouwen in het plan is daarmee niet toegenomen, dat begrijpt u.	Het hydrologisch onderzoek, met daaraan het ten grondslag liggende model zijn als bijlage bij de plannen bijgevoegd en liggen daarmee ter inzage. Het gebruikte grondwatermodel Mipwa v4.0 is een computer rekenmodel (welke standaard voor dit soort berekeningen wordt gebruikt), dit is een computerprogramma met instellingen voor de berekeningen. Dit computerprogramma is niet ter inzage te leggen. De methode waarop het model gebruikt is en de daarvoor benodigde invoer en uitgangspunten die gebruikt zijn voor de berekeningen, is nader toegelicht in het rapport over het hydrologisch onderzoek.	Nee
	Daarbij bevreemdt het ons dat juist nu de rapporten zijn afgerond, voor het eerst sinds vier jaar de watergangen in het plangebied worden geschouwd. Het doet bij ons de vraag rijzen of het peil gedurende de metingenperiode bewust hoog is gehouden om de verschillen met de beoogde situatie kunstmatig kleiner te houden.	Er is geen verband tussen het uitvoeren van de schouw en de hydrologische onderzoeken die zijn uitgevoerd. De onderhoudsplicht van de watergangen staat los van de verplichting om een hydrologisch onderzoek uit te voeren ter onderbouwing van de voorgenomen plannen. Daarbij komt dat de voor het hydrologisch onderzoek gebruikte gegevens niet alleen van dit jaar zijn, maar dat hier tijdreeksen van tien tot twintig jaar voor worden gebruikt.	Nee
	Al met al overwegen wij de hydrologische onderzoeken te laten tegenlezen door een deskundige.	De reactie (tegenlezing) van KnowH2O is door ons ontvangen en wordt beantwoord in zienswijze 6b	Nee
6a.2 PB	Wateroverlast voorkomen Wij willen dat onze percelen droog blijven en dat de funderingen van de gebouwen niet worden aangetast door (kwel)water. Wij willen dat de (oude) bomen op uw percelen niet worden aangetast door een wijzigende waterhuishouding aan de randen van uw percelen. De zorgen die wij ons hierover maken, zijn gebaseerd op reële ervaringen na het eveneens onder water zetten van de tegenovergelegen Beulakerpolder. - Wij kennen de ervaringen van verschillende grondeigenaren rondom (zelfs aan de overkant van het kanaal Beukers-Steenwijk) dat hun percelen veel natter zijn sinds van de Beulakerpolder weer een moeras is gemaakt. - Wij zien wat de waterdruk betekent voor de aangrenzende dijk: het asfalt op de Jonenweg scheurt op de plaatsen waar het moeras tot de dijk komt. - Wij zien de grondverzakkingen naast Cornelisgracht 32.	Op basis van gemeten grondwaterstanden in verschillende bodemlagen en op basis van plaatselijke bodemopbouw (inclusief de aanwezige oerlaag) zijn de berekende effecten bepaald. Uit het hydrologisch onderzoek blijkt dat de bestaande gebouwen en beplanting geen schade zullen ondervinden door de hogere peilen in het in te richten gebied. De peilen rondom de woningen blijven namelijk gelijk aan de huidige peilen. In het hydrologisch onderzoek is ook de huidige situatie van de Beulakerpolder meegenomen.	Nee

Nr.	Zienswijze 6a:	Reactie	Aanpassing PIP / ontgrondingsvergunning / peilbesluit nodig
6a.3	Muggenoverlast tegengaan Begroeiingen stilstaand water verergeren de muggenoverlast. Daarom vragen wij om een bufferzone van 150 meter kruidenrijk grasland, zoals ook bij de Wetering is aangebracht. Wij achten de geplande 50 meter onvoldoende, met het warmer worden door de klimaatverandering vrezen we de tijgermug die bijvoorbeeld knokkelkoorts kan overbrengen.	Rond de woningen wordt een open en droge zone aangelegd. Door het open karakter van deze zone is er sprake van windwerking en dat maakt het onaantrekkelijk voor muggen. In de gebieden wordt het peil verhoogd, maar het blijft een constant peil waardoor het niet droog valt. Het muggenprobleem rond de woningen wordt als gevolg van de inrichtingsmaatregelen niet verergerd.	Nee
6a.4	Beheergaranties Sinds Natuurmonumenten eigenaar is van de polder, is het onderhoud steeds slechter uitgevoerd. Natuurmonumenten verwaarloost haar schouwplicht, wat betekent dat de waterafvoer steeds langzamer gaat, met als resultaat dat de duikers verstoppert. Wij verlangen dat de Provincie de onderhoudsverplichtingen van Natuurmonumenten borgt door concrete én stabiele langjarige financiering van de onderhoudsgelden te eisen. Het gaat ons om: - minimaal twee keer per jaar maaien grasdijken rondom onze percelen - minimaal twee keer per jaar maaien van de kruidenrijke graslanden - minimaal eens per twee jaar maaien van water/rietvelden ter voorkoming van bosvorming - proactief ingrijpen betreffende het woekeren van invasieve exoten; planten die via de inlaat vanuit het Gietersemeer de watergangen gaan verstoppert.	Natuurmonumenten is eigenaar van het gebied en zal in de toekomst het gebied ook gaan beheren. Het beheer moet bijdragen aan de gestelde Natura 2000-doelen, de moerasbroedvogels. Bosvorming is strijdig met deze doelstelling en moet worden voorkomen door een juist maaibeheer. De grasdijken en de kruidenrijke graslanden rondom de woningen zullen tweemaal per jaar gemaaid worden. De invasieve exoten in De Wieden en Weerribben zijn een gezamenlijke zorg van de provincie, het waterschap, de terreinbeherende organisaties en de gemeente Steenwijkerland. Van de beheerder mag worden verwacht dat hij er alles aan doet om invasieve exoten uit dit gebied te houden.	Nee
6a.5	Bouwkundige opname Tot slot verwachten wij dat we als eigenaren de rapporten van de 'aan de keukentafels' toegezegde bouwkundige opname/nulmeting van de gebouwen waarvan wij eigenaren zijn ook zelf zullen ontvangen. Met alleen het deponeren bij een notaris (zoals de projectleider meermaals aangaf) gaan wij niet akkoord.	Een bouwkundige vooropname vindt plaats voordat de uitvoering van de maatregelen van start gaat en vormt dus het nulpunt van het project. In een bouwkundig rapport worden (visueel zichtbare) gebreken in beeld en geschrift vastgelegd. Voor alle relevante partijen is het prettig en praktisch vooraf duidelijkheid te hebben over de staat van een pand. Om de aansprakelijkheid en/of schade achteraf beter te waarborgen wordt het aanbevolen en is het gebruikelijk dat het opnamerapport wordt gedeponeerd bij de notaris, Zo wordt discussie vooraf voorkomen en worden eventuele	Nee

Nr.	Zienswijze 6a:	Reactie	Aanpassing PIP / ontgrondingsvergunning / peilbesluit nodig
		schademeldingen objectief beoordeeld. Op verzoek ontvangt de betreffende eigenaar een eigen exemplaar van het opnamerapport. De bouwkundige vooropname wordt uitgevoerd door een onafhankelijk en erkend bureau.	
6a.6 O	Niet doorboren oerlaag Mogelijk ten overvloede maken wij er melding van dat bij het realiseren van het plan alleszins moet worden voorkomen de zogeheten oerlagen te doorboren. Grondeigenaren hebben de van generatie-op-generatie overgeleverde kennis dat daardoor onherstelbare wateroverlast wordt veroorzaakt. Inmiddels zijn er in Giethoorn desondanks verschillende probleemsituaties ontstaan ten gevolge van het wel doorboren van de oerlaag.	Tijdens de planuitwerking is als uitgangspunt gehanteerd dat de oerlaag intact moet blijven. Bij de uitvoering van de voorgestelde maatregelen zal de oerlaag niet worden doorboort.	Nee
6a.7	Te behalen natuurwaarden Tot slot vragen wij ons af waar de hazen, reeën, grutto's en kieviten die nu in het gebied wonen en/of foerageren, heen moeten? Waar blijft hun 'natuurwaarde'? Desgewenst kunnen we u de foto's sturen om hun aanwezigheid te bewijzen.	In het N2000 beheerplan Wieden Weerribben is het gebied polder Giethoorn aangewezen voor het natuurdoel moerasbroedvogels. In het N2000 beheerplan zijn de afwegingen gemaakt voor de natuurontwikkeling. Op basis van de gegevens uit de Nationale databank Flora en Fauna kunnen wij geen gegevens vinden over de aanwezigheid van de door u genoemde grutto's en kieviten.	Nee
6a.8	Wij verwachten dat onze zorgen worden meegewogen in uw besluitvorming over het plan en dat wij hiervan op de hoogte worden gehouden, Uiteraard zijn wij bereid een en ander mondeling toe te lichten.	Na vaststelling van het PIP door Provinciale Staten worden de inrichtingsmaatregelen verder in detail uitgewerkt. Tijdens die uitwerking wordt dat met de omwonenden besproken.	Nee
	Conclusie	De zienswijze leidt wel tot aanpassing van het PIP, peilbesluit of ontgrondingsvergunning	

Nr.	Zienswijze 6b:	Reactie	Aanpassing PIP / ontgrondingsvergunning / peilbesluit nodig
6b.0	Zoals in Zienswijze 6 en 6a onder 1 en 11.3 is te lezen heeft het adviesbureau KnowH2O d.d. 26-3-2024 opdracht gekregen voor het 'Tegenlezen van twee Arcadis-rapporten en brief-advies'. Dit betreft	Deze zienswijze richt zich vooral op de inhoud van het peilbesluit en het hydrologisch onderzoek. Beide documenten hebben een nogal technische en specialistische inhoud. Zo is ook de zienswijze opgesteld. Daarom ook dat in de beantwoording de reacties op onderdelen een nogal technisch en specialistisch taalgebruik hebben. Dat maakt het voor de lezer	

Nr.	Zienswijze 6b:	Reactie	Aanpassing PIP / ontgrondingsvergunning /peilbesluit nodig
	de twee hydrologische rapporten die onderdeel uitmaken van het PIP de Wieden 2. De twee Arcadis-rapportages die zij lazen en bestudeerden waren: 1. Peilbesluit 2. Hydrologisch onderzoek De bevindingen van het bureau KnowH2O zijn als volgt. Inleiding De Provincie Overijssel heeft als doel nieuwe natuur te realiseren in de Weerribben-Wieden, een gebied dat in 2013 is aangewezen als Natura-2000 gebied. Voor de herinrichting van dit gebied is een gewenst grond- en oppervlaktewaterstand bepaald. Hiervoor heeft Arcadis, in opdracht van de Provincie Overijssel, een hydrologisch onderzoek uitgevoerd en vervolgens een peilbesluit opgesteld. Het gebied Polder Giethoorn maakt deel uit van het gebied waarvoor een nieuw peilbesluit is opgesteld. Een groep bewoners in dit deelgebied (Cornelisgracht 32 t/m 44) trekt de conclusies van de twee Arcadis rapporten in twijfel, en is bezorgd over de schade die mogelijk kan ontstaan aan hun huis en eventueel andere gebouwen bij de uitvoering van deze 'vernattings'-maatregelen. De groep van bewoners heeft KnowH2O gevraagd om de volgende twee Arcadis rapporten 'tegen te lezen vanuit het perspectief van de omwonenden': - Peilbesluit WDOD en Toelichting; - Hydrologisch onderzoek. Hierbij beantwoorden het bureau (KnowH2O) de volgende vraag: <i>Zijn de in de twee rapporten genoemde redenen, analyses en argumentatie kwantitatief doorslaggevend voor het in twijfel trekken van conclusies in de lijn van 'geen noemenswaardige negatieve effecten op de percelen gelegen aan de Cornelisgracht 32 t/m 44' ?</i>	wellicht iets minder begrijpelijk, maar is nodig om de zienswijze inhoudelijk goed te kunnen beantwoorden.	

Nr.	Zienswijze 6b:	Reactie	Aanpassing PIP / ontgrondingsvergunning / peilbesluit nodig
6b.1	Conclusie van onze tegenlezing Wij concluderen dat de analyses in de twee Arcadis rapporten hydrologisch onvoldoende kwantitatief zijn onderbouwd, om te kunnen concluderen dat er 'geen noemenswaardige negatieve effecten op de percelen gelegen aan de Cornelisgracht 32 t/m 44' zijn. Aanvullende analyses en onderzoek zijn nodig om schade aan de woningen en bebouwing in het algemeen als gevolg van de voorgestelde maatregelen uit te kunnen sluiten.	KnowH2O concludeert dat de analyses in de rapporten onvoldoende zijn onderbouwd en er aanvullende analyses en onderzoek nodig zijn om schade aan de woningen en bebouwing uit te kunnen sluiten. De aanvullende analyses en onderzoeken die genoemd worden, zijn het in beeld brengen van de verkitte B-horizont en de beoordeling van effecten door middel van tijdreeksen. De hydrologische rapportage is bewust doelmatig en beknopt geschreven om de leesbaarheid te vergroten. Detailanalyses zijn wel uitgevoerd en besproken met de experts in de projectgroep, maar niet uitvoerig beschreven in de rapportage. Deze wijze van onderbouwing is gangbaar. Het bevoegd gezag heeft het grondwatermodel en de resultaten van het onderzoek betrouwbaar bevonden. Het aanvullend onderzoek, waar KnowH2O op doelt, is niet nodig om een betere onderbouwing te geven.	Nee
6b.2	Samenvatting Wij zijn basis van onderstaande punten tot deze conclusie gekomen. Details zijn terug te vinden in de daaropvolgende secties. <i>Toepassing en validatie hydrologisch model</i> - <i>Conceptualisatie van het model</i> De modelbeschrijving is onvoldoende om te begrijpen hoe zaken geconceptualiseerd zijn. Een voorbeeld hiervan is de celgrootte van 25 x 25 m in verhouding tot de veel kleinere dimensies van de kwelsloot en detailontwatering. - <i>Verkitte B-horizont</i> In het bodemprofiel in de streek en op locaties kan er een bodemlaag aanwezig zijn, waar water slecht/langzaam verticaal doorheen kan stromen wegens verdichting. Dit komt doordat de organische stof en ijzeroxiden die is uitgespoeld vanaf de ondiepere bodem rondom zandkorrels is gaat zitten en verbindingen vormt. Dit noemt men ook wel een verkitte B-horizont, die resulteert in een verdichte bodemlaag. Er worden grove aannames gemaakt m.b.t. aanwezigheid van een verkitte B-horizont, terwijl niet duidelijk is waar en hoe diep deze zich bevindt. Boringen uit het DINO-loket laten een veel lagere weerstand zien dan men aanneemt in het model. Hierdoor wordt mogelijk de uitwisseling van water, die zeer relevant is voor de hydrologie,	<i>Toepassing en validatie hydrologisch model</i> KnowH2O geeft aan een detailbeschrijving van het model te missen en vraagt zich af hoe zaken zijn geconceptualiseerd en gevalideerd. Ook geven ze aan meer zekerheid te wensen over het voorkomen van de verkitte B-horizont en de doorsnijding hiervan door watergangen. De modelontwikkeling is telkens in detail besproken aan de hand van presentaties met de projectgroep met daarin de experts vanuit het bevoegd gezag. Er is gekozen om de rapportage doelmatig en beknopt te houden in verband met de leesbaarheid. De genoemde missende modelzaken zijn dus wel uitgevoerd en besproken met bevoegd gezag. Op basis hiervan heeft het bevoegd gezag de keuze gemaakt dat het model voldoende betrouwbaar is. <i>Conceptualisatie van het model</i> Het grondwatermodel is voortgebouwd op het regionale MIPWA model, waarbij deze lokaal is verbeterd en aangevuld. Het ontwerp van het model is dus gelijk aan MIPWA. Zo is rekening gehouden met de celgrootte en de kleinere dimensies van de watergangen. Er is hierdoor dus geen sprake van overschatting van de invloed van watergangen, en de nadelige effecten worden door deze keuze niet onder- of overschat. <i>Verkitte B-horizont</i> Voor de verkitte B-horizont zijn op basis van ervaringen in de naastliggende Beulakerpolder en ervaringen vanuit landeigenaren aannames gedaan. Een verkitte B-horizont is lastig aan te tonen door middel van boringen; bij opboren van het materiaal valt deze uit elkaar. Deze laag wordt dus veelal niet beschreven, ook al is deze wel aanwezig. De boringen in DINO-loket (Figuur 17 hydrologische rapportage) zijn enkel gebruikt voor de klei en veendikte, aangezien de boringen niet geschikt zijn voor de bepaling van de verkitte B-horizont.	Nee

Nr.	Zienswijze 6b:	Reactie	Aanpassing PIP / ontgrondingsvergunning / peilbesluit nodig
	tussen het freatische pakket en het zandpakket onderschat. Boringen op meerdere plekken binnen het gebied zijn nodig om vast te stellen waar deze verkitte B-horizont zicht bevindt. Om de locatie van de verkitte B-horizont vast te stellen is het niet nodig om deze laag volledig te doorboren. - <i>Validatie</i> De GLG is de gemiddeld laagste grondwaterstand in een periode van tenminste 8 jaar op een bepaalde plek, de GHG de hoogste en de GVG de gemiddelde grondwaterstand in het voorjaar. Meestal staan deze waarden op een kaart. Deze drie tezamen worden ook wel GxG genoemd. De modelvalidatie beperkt zich alleen tot het laten zien van hoe de gemeten GxG's zich verhouden tot de gesimuleerde GxG's voor een korte periode van 2008-2016 en een beperkt aantal peilbuizen. Op basis van alléén deze statistieken valt niet te concluderen of de modelsimulaties betrouwbaar zijn of niet. - <i>Waterbalans</i> Een waterbalans van het gebied (huidig en voor maatregelen) ontbreekt. Dit is noodzakelijk om het watersysteem te begrijpen en te valideren of de in- en uitgaande fluxen realistisch zijn. Dus hoeveel water gaat er in/uit over de verschillende modelranden en kunstwerken? Deze vraag (als voorbeeld) wordt onvoldoende beantwoord.	Gezien de ingeschatte diepte van de laag en de wijze van modellering van de insnijding van watergangen (Hoofdstuk 4.2.4 van de hydrologische rapportage) zijn de watergangen gemodelleerd boven en onder de verkitte B-horizont. Er is aangenomen dat alle watergangen deze laag doorsnijden. De effecten werken hierdoor sterk door in de zandondergrond, onder de verkitte B-horizont. Ook in het zandpakket reiken de effecten niet tot aan de woningen. Dus zelfs zonder weerstand van een verkitte B-horizont bij de woningen, verwachten we geen effect van grondwaterstand stijging bij de woning. Aanvullend onderzoek naar de verkitte B-horizont is dus niet nodig. <i>Validatie</i> Het grondwatermodel is gevalideerd op alle beschikbare meetgegevens. In dit gebied bestaan deze meetgegevens uit peilbuizen (zie hoofdstuk 4.3.1 en Bijlage B van het hydrologisch onderzoek voor de beschrijving van de gebruikte data). Enkel peilbuizen met recente gegevens zijn gebruikt. Op deze locaties is gekeken naar de statistieken GxG en het tijdstijghoogteverloop. Er is gekeken naar de GxG voor acht jaar in plaats van 30 jaar. Dit is dus een benadering van de GxG. De keuze voor acht jaar wordt veelal gemaakt bij ontwerp toetsingen gezien de GxG bepaald moet worden "onder gegeven klimatologische en waterhuishoudkundige omstandigheden". Om zo goed mogelijk de huidige situatie te bepalen, is deze keuze gemaakt. De focus is gelegd op de GxG aangezien de effectbepalingen en risico inschattingen ook op achtjarige GxG worden uitgevoerd, en het belangrijk is dat het model deze goed benadert. De focus van de validatie op GxG is terecht. De tijdreeksen zijn besproken met de projectgroep en voor de leesbaarheid niet opgenomen in de rapportage. De statistieken van de validatie staan in Figuur 21 en 22 van de hydrologische rapportage (punt 1 uit de brief – modelvalidatie). <i>Waterbalans</i> Het klopt dat er geen validatie op de waterbalans is beschreven. Er zijn geen waterbalansgegevens beschikbaar waarop gevalideerd kan worden. Er is wel gekeken naar de waterbalanstermen. De validatieresultaten zijn besproken aan de hand van presentaties met de projectgroep met daarin de experts vanuit het bevoegd gezag. Op basis hiervan heeft het bevoegd gezag de keuze gemaakt dat het model voldoende betrouwbaar is	
	<i>Basisontwerp en mitigatieopties</i>	KnowH2O geeft aan dat er verwarring is over het uiteindelijke ontwerp en hoe de peilen en afvoer gehandhaafd worden. Daarnaast worden vraagtekens gezet bij de toetsingsmethode bij bebouwing aan de hand van de GHG.	Nee

Nr.	Zienswijze 6b:	Reactie	Aanpassing PIP / ontgrondingsvergunning / peilbesluit nodig
	- Er bestaat hier en daar wat verwarring over welke maatregelen nou wel en niet uitgevoerd worden. - Het Peilbesluit noemt dat de peilen op peil worden gehouden via poldergemalen. Geen van de ontwerpschetsen laat echter een gemaal zien. - Het Peilbesluit noemt het peil in de kwelsloot op -2,6 m t.o.v. NAP wordt gehouden. Volgens de ontwerpschets mondt de kwelsloot uit op de schotbalkstuw in het noordoosten die vervolgens uitmondt op de primaire watergang van het waterschap. Zonder gemaal is het onmogelijk om het peil in de kwelsloot op -2,6 m t.o.v. NAP te houden als het peil in het gebied met meer dan 1,3 m verhoogd wordt. Hetzelfde geldt voor de detailwatergangen rondom de woningen. - Volgens het Peilbesluit mag de afvoer uit het gebied als gevolg van de maatregelen niet toenemen. Welke afvoer wordt hier precies bedoeld? De afvoer over de stuw, of de afvoer uit het hele gebied, inclusief de gemalen (indien aanwezig?) en uitwisseling freatisch pakket naar zandpakket? Indien er gemalen aanwezig zijn die het peil in de kwelsloot op -2,6 m t.o.v. NAP moeten houden, dan moeten deze flink pompen bij een verhoging van het polderpeil naar -1,3 m t.o.v. NAP. De vraag is dan dus of de totale afvoer niet toeneemt? Een waterbalans is hiervoor nodig.	<i>Ontwerp</i> De werking van het toekomstige watersysteem is o.a. beschreven in het peilbesluit. Op hoofdlijnen komt het erop neer dat binnen Polder Giethoorn een nieuw peilgebied wordt aangelegd, met een peil tussen dat van de boezem en de resterende polder. Het peil van het nieuwe peilgebied wordt onder vrij verval gehandhaafd met een inlaat en een stuw. Voor de overige delen van polder Giethoorn blijft peil en afwatering via bestaand gemaal gehandhaafd. De exacte ligging van de kwelsloot is wel degelijk weergegeven in Bijlage D van het hydrologisch onderzoek en ook figuur 4-8 van het Peilbesluit. De kwelsloot is gelegen tussen de bestaande woningen en de nieuwe kade, en weergegeven als combinatie van de legenda-eenheden nieuwe kwelsloot en herprofilen/opschonen. Mogelijk is door deze combinatie verwarring opgetreden. De uit te voeren maatregelen staan op de in het hydrologisch onderzoek genoemde kaarten weergegeven. Het hydrologisch onderzoek geeft weer welke stappen zijn doorlopen en welke mogelijke maatregelen zijn verkend op hun effecten. In het peilbesluit en het m.e.r. zijn de uit te voeren maatregelen alle weergegeven. Dit houdt onder andere in een nieuwe kade en een kwelsloot. De kwelsloot is deels geheel nieuw en deels een verruiming van een bestaande sloot/greppel. Het peil van -2.6 m NAP wordt gehandhaafd met het gemaal. Het gemaal ligt ten noorden van Polder Giethoorn en blijft gehandhaafd (Peilbesluit bladzijde 27 en tabel 8 bladzijde 64). Peilen in Polder Giethoorn worden onder vrij verval gereguleerd door in- en uitlaat. De afvoer uit Polder Giethoorn blijft binnen de normen van het waterschap. De afvoer over het bestaande gemaal neemt hierdoor niet toe.	
	<i>Klimaatverandering</i> - Er is in deze studie alleen gerekend met het huidige klimaat. Hierdoor zijn de gevolgen van klimaatverandering niet meegenomen, en dat is zorgelijk. - Zowel de KNMI '14 scenario's als de recent verschenen KNMI '23 scenario's geven aan dat we in de toekomst te maken krijgen met nattere winters.	KnowH20 vraagt zich af of de in beeld gebrachte effecten ook bij een veranderend klimaat standhouden en willen graag weten waarom dit niet nader is onderbouwd. De Provincie Overijssel heeft gekozen het hydrologisch onderzoek uit te voeren bij het huidige klimaat. Gezien het sterk peil-gestuurde systeem waarin de boezem op hoog peil moet worden gehouden, is de verwachting dat klimaatsverandering in dit gebied weinig effect heeft. In 2012 is een toetsing uitgevoerd van de normering wateroverlast in o.a. polder Giethoorn in het kader van een project van het waterschap. De maatregelen die destijds genomen zijn, zijn klimaatproof voor de komende 30	Nee

Nr.	Zienswijze 6b:	Reactie	Aanpassing PIP / ontgrondingsvergunning / peilbesluit nodig
	- De gepresenteerde effecten op grondwaterstand zijn dus volgens het bureau niet representatief voor wat we in de toekomst kunnen verwachten. Het is aannemelijk dat de grondwaterstand in de toekomst hoger zal uitvallen dan wat men hier simuleert.	jaar. Voor het project Wieden fase 2 is rekening gehouden met deze maatregelen en is als randvoorwaarde gesteld dat de nieuw in te richten deelgebieden in extreme situatie niet mogen afwentelen naar de landbouwpolders. Aanleiding voor de toetsing normering wateroverlast was het project "verbetering van de waterhuishouding in de landbouwpolders rond Scheerwolde". Voor dit project is de huidige situatie getoetst en is rekening gehouden met toekomstige klimaatverandering. De maatregelen in het kader van dit project zijn verruiming van het hoofdwatersysteem en renovatie van de vier poldergemalen. Dit is ondertussen uitgevoerd waarmee de polders klimaatproof zijn voor de komende 30 jaar. De doelstelling van het project Ontwikkelopgave Natura 2000 Wieden fase 2 was dan ook om hier geen afbreuk aan te doen. Dat wordt gedaan door in de nieuwe natuurgebieden de eigen broek op te houden. In een extreme situatie mag er niet afgewenteld worden naar de landbouwpolder. Daarnaast moet de afwatering van de bebouwing en de landbouw rondom het nieuwe natuurgebied binnen polder Giethoorn ongehinderd plaats kunnen vinden in zowel dagelijkse als extreme omstandigheden.	
	In de bijlage kunt op onderdelen meer details vinden.		
	Conclusie	De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het PIP, peilbesluit of ontgrondingsvergunning	

Nr.	Zienswijze 7:	Reactie	Aanpassing PIP / ontgrondingsvergunning / peilbesluit nodig
7.0	Hierbij maakt ondergetekende bezwaar op de zienswijze tegen de plannen van De Wieden 2 polder Giethoorn. Op de volgende punten.		
7.1 O+PB	De kwelsloot kan niet langs de dijk/weg, want dan zakt die uit elkaar net als aan de Jonenweg en Wetering west. De kwelsloot moet daarom ten minste 150 meter achter en zijwaarts van de erven langskomen. Om kwelwater meteen af te voeren en om onze erven droog te houden van kwelwater wat uit het	Het peil rondom uw woning en erf blijft gelijk aan de huidige situatie. Het doel van de kwelsloot is om de grondwaterstanden rondom de woningen niet te wijzigen ten opzichte van de huidige situatie. Daarvoor is de optimale locatie en afmeting van de kwelsloot bepaald in het hydrologisch onderzoek. Tijdens de planuitwerking is als uitgangspunt gehanteerd dat de oerlaag intact moet blijven. Bij de uitvoering van de voorgestelde maatregelen zal de oerlaag niet worden doorboort of doorgraven.	Nee

Nr.	Zienswijze 7:	Reactie	Aanpassing PIP / ontgrondingsvergunning / peilbesluit nodig
	natte gedeelte komt, dat is ook beter voor de muggen overlast. Er mag niet door de oerlaag gegraven worden. De kwelsloot moet twee keer per jaar opgeschoond worden voor 15-7 en voor 15-11 van elk jaar. De sloten tussen het bloemrijke grasland moeten schoon gemaakt worden elk jaar voor 15-11.	De kwelsloten zullen op de legger van het waterschap komen en daarmee ook in beheer en onderhoud van het waterschap. De definitieve beheer- en onderhoudsafspraken worden nog bepaald en dus ook de onderhoudsfrequenties en periode.	
7.2 PB	De kades mogen niet hoger worden dan 30 centimeter boven maaiveld en moeten twee keer per jaar gemaaid worden rond 1-6 en rond 1-9 met uitloop van een week.	De overige keringen rondom de woningen krijgen een hoogte van -0,70 m NAP. De hoogte van de kade ten opzichte van maaiveld is afhankelijk van de hoogte van het maaiveld. Dit varieert sterk in het gebied. De hoogte van de kade is bepaald op basis van waterveiligheidscriteria ten opzichte van het waterpeil. Het maaibeheer wordt vastgelegd in het beheer en onderhoudsplan.	Nee
7.3	In het natte gedeelte mag geen bos groeien, deze moet zo snel mogelijk verwijderd worden. Het natte gedeelte moet een keer in de twee jaar schoon gemaaid worden en afgevoerd worden	Doel is om een rietmoeras te realiseren ten behoeve van de moerasbroedvogels. Afhankelijk van de vegetatie ontwikkeling zal bepaald worden hoe vaak er gemaaid dient te worden. Het is niet gewenst dat het gebied zich ontwikkelt als bos, omdat dit strijdig is met het natuurdoel.	Nee
7.4 PB	Het waterpeil verhoging van 1.30 meter is te veel. Het waterpeil in het bloemrijke grasland mag niet verhoogd worden, dus blijft op het peil wat het nu is.	Uit het hydrologisch onderzoek blijkt dat de genoemde peilen in het inrichtingsplan noodzakelijk zijn voor het bereiken van de natuurdoelen. In de bufferzone rond de woningen, het bloemrijk grasland, blijven de huidige oppervlaktewaterpeilen gehandhaafd.	Nee
7.5	Er mogen geen onkruiden in groeien, zoals brandnetels/ridderzuring en distels. Deze moeten per direct verwijderd worden.	Het gebied wordt te nat voor de groei van brandnetels, ridderzuring en distels.	Nee
7.6	Waar komt de kade in de zuidwesthoek?	De bestaande weg (Cornelisgracht) heeft de functie van 'overige kering'. Deze weg blijft ook in de toekomst deze functie behouden en blijft de scheiding tussen boezempeil en het peil van het nieuwe natuurgebied.	Nee
7.7	De omliggend percelen en bedrijf mogen geen schade en beperkingen worden opgelegd door dit plan.	Tijdens de planuitwerking is het uiterste best gedaan om alle effecten in beeld te brengen. De uitkomsten van de m.e.r. en het hydrologisch onderzoek geven aan dat er in uw geval geen veranderingen zijn te verwachten. Voor situaties waar toch schades optreden als gevolg van de uitgevoerde maatregelen heeft de provincie een schadeloket. Als u van mening bent dat er schade is opgetreden als gevolg van dit PIP of van maatregelen die de provincie heeft uitgevoerd kunt u een verzoek om vergoeding van die schade indienen bij de provincie (schadeloket). De provincie zal dan een onafhankelijke commissie aanstellen die beoordeelt of de schade is veroorzaakt door de provincie en in hoeverre de schade voor vergoeding in aanmerking komt. Meer informatie over het indienen van een verzoek is te vinden op:	Nee

Nr.	Zienswijze 7:	Reactie	Aanpassing PIP / ontgrondingsvergunning / peilbesluit nodig
		www.overijssel.nl (Schade door maatregelen Natura 2000 - Loket provincie Overijssel).	
7.8	En als er nu al wordt gesproken dat de gewenste doeleinden niet gehaald kunnen worden, waar wordt dan aan begonnen? Het wordt in mijn ogen een grote mislukking/modderpoel.	De in het inrichtingsplan vermelde maatregelen en het peilbesluit maken het mogelijk om de gestelde Natura 2000-doelen te realiseren.	Nee
7.9	Jammer dat er maar op een ingezet wordt op grote roofvogels, zo blijven er geen kleine vogeltjes meer over, zoals koolmeesjes en roodborstjes en weidevogels.	In het Natura 2000-beheerplan Wieden Weerribben is het gebied polder Giethoorn aangewezen voor het natuurdoel moerasbroedvogels. In het Natura 2000-beheerplan zijn de afwegingen gemaakt voor de natuurontwikkeling.	Nee
7.10	De omwoners mogen geen last krijgen van ganzen en herten/reeën die de groente uit mijn groentetuin komen eten.	Ook in de huidige situatie is de kans aanwezig dat reeën en/of ganzen in uw groentetuin komen foerageren. Dit zal in de toekomstige situatie niet of nauwelijks veranderen.	Nee
7.11 O	Mocht er grond over zijn kan daar dan de erven mee op gehooft worden?	Of er bij de uitvoering van de maatregelen grond over is valt nu nog niet te zeggen. Bij de detailuitwerking wordt een grondbalans gemaakt. Als blijkt dat er sprake is van een grondoverschot zal dan beoordeeld worden hoe hier mee om te gaan. Het ophogen van de erven is echter geen maatregel die genomen moet worden om de natuurdoelen te realiseren.	Nee
7.12 PB	Je kunt zomaar geen stuk van een polder onder water zetten dat heeft grote gevolgen voor de rest van de polder.	Om invulling te geven aan de Natura 2000-doelen moet de polder als 'moerasgebied' worden ingericht. Dat betekent dat het in te richten gebied natter wordt. Om te voorkomen dat deze vernatting leidt tot nadelige effecten op de omgeving is vooraf een milieueffectrapportage (m.e.r.) opgesteld en is uitgebreid hydrologisch onderzoek gedaan. Het hydrologisch onderzoek is conform alle normen uitgevoerd en met de best beschikbare kennis. Op basis van gemeten grondwaterstanden in verschillende bodemlagen en op basis van plaatselijke bodemopbouw (inclusief de aanwezige oerlaag) zijn de berekende effecten bepaald.	Nee
7.13	Bedenk nu wat anders dan water.	Zie beantwoording bij 7.9	Nee
7.14	Als het maar niet zon puinhoop wordt als de beulakerpolder.		
7.15	Mocht u dit niet duidelijk wezen komt ondergetekende dit u graag mondeling toelichten maken.		
	Conclusie	De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het PIP, peilbesluit en ontgrondingsvergunning	

Nr.	Zienswijze 8:	Reactie	Aanpassing PIP / ontgrondingsvergunning / peilbesluit nodig
8.0	In reactie op het Ontwerp inpassingsplan De Wieden 2, gecoördineerd ontwerppeilbesluit en ontwerp Ontgrondingsvergunning dienen wij de perceeleigenaar van Cornelisgracht 32A, deze zienswijze in.		
8.1 O+PB	- Dat de sloot die om onze kavel gegraven wordt onderhouden wordt door Natuurmonumenten en 1x per jaar geschoond gaat worden, dit i.v.m. met goede waterafvoer van het stukje land wat aan ons perceel grenst. Zodat wij er onze dieren er goed en droog kunt laten weiden.	De betreffende sloot is bedoeld voor een goede waterafvoer. Goed onderhoud is daarom belangrijk. De eigenaar van de sloot is ook verantwoordelijk voor het onderhoud, zodat de water afvoerende functie van de watergang geborgd is.	Nee
	- De sloot die tussen Cornelisgracht 32A en nr. 34 naar achteren loopt graag in stand houden, deze staat niet meer op de plattegrond en deze ook 1x per jaar onderhouden.	Deze sloot blijft in stand, het onderhoud is voor de eigenaar van de sloot.	Nee
	- Wij zijn bang voor verzakking aan de weg Cornelisgracht door afvoer van het kwelwater langs de weg.	De ondergrond in dit gebied betreft een veenondergrond die altijd zal werken. Dit betekent dat er meer kans is op scheurvorming in het wegdek en dat de kwaliteit van het wegdek sneller achteruitgaat dan bijvoorbeeld bij een zandondergrond. De gemeente is zich als wegbeheerder bewust van deze omstandigheid. Het peil in polder Giethoorn wordt verhoogd, maar niet tot het boezempeil. Hierdoor blijft voldoende drooglegging van de weg gegarandeerd, waardoor er geen aanwijzingen zijn dat de huidige situatie van de weg verslechterd als gevolg van de voorgenomen plannen.	Nee
	- Met de grond die afgegraven wordt, willen we graag het laaggelegen deel van ons perceel ophogen. Dit hebben wij al een aantal maal aangegeven tijdens de gesprekken.	Of er bij de uitvoering van de maatregelen grond over is valt nu nog niet te zeggen. Bij de detailuitwerking wordt een grondbalans gemaakt. Als blijkt dat er sprake is van een grondoverschot zal dan beoordeeld worden hoe hier mee om te gaan. Het ophogen van uw perceel is echter geen maatregel die genomen moet worden om de natuurdoelen te realiseren.	Nee
	- Wij ontvangen graag voor aanvang van de uitvoering een bouwkundig rapport van de nulmeting.	Een bouwkundige vooropname vindt plaats voordat de uitvoering van de maatregelen van start gaat en vormt het nulpunt van het project. In een bouwkundig rapport worden (visueel zichtbare) gebreken in beeld en geschrift vastgelegd. Voor alle relevante partijen is het prettig en praktisch vooraf duidelijkheid te hebben over de staat van een pand. Om de aansprakelijkheid en/of schade achteraf beter te waarborgen wordt het opnamerapport gedeponneerd bij de notaris. Zo wordt discussie vooraf voorkomen en worden eventuele schademeldingen objectief beoordeeld. Op	Nee

Nr.	Zienswijze 8:	Reactie	Aanpassing PIP / ontgrondingsvergunning /peilbesluit nodig
		verzoek ontvangt de betreffende eigenaar een eigen exemplaar van het opnamerapport. De bouwkundige vooropname wordt uitgevoerd door een onafhankelijk en erkend bureau.	
	- Wij overwegen met de omwonenden van polder Giethoorn het hydrologisch rapport te laten tegenlezen door een deskundige.	De reactie (tegenlezing) van KnowH2O is door ons ontvangen en wordt beantwoord in zienswijze 6b	Nee
	- Verder verwijs ik u ook naar onze zienswijze die wij samen hebben opgesteld met de omwonende van Polder Giethoorn	De reactie op deze zienswijze vindt u bij de beantwoording van 6a.	Nee
8.2	Wij verwachten dat onze punten worden meegenomen in het besluitvormingsproces, en dat wij daar ook van op de hoogte worden gehouden. Als er nog vragen zijn met betrekking tot onze punten dan zullen wij deze graag mondeling willen toelichten	Deze Nota van Antwoord is een onderdeel van de besluitvorming. Het verdere verloop van het proces treft u aan in het begeleidend schrijven bij deze Nota van Antwoord. Verder wordt u op de hoogte gehouden via de Nieuwsbrief.	Nee
	Conclusie	De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het PIP, het peilbesluit of de ontgrondingsvergunning	

Nr.	Zienswijze 9: (mondeling)	Reactie	Aanpassing PIP / ontgrondingsvergunning /peilbesluit nodig
9.0	De heer .. dient namens de Maatschap .. een zienswijze in op het Inrichtingsplan van het Pip De Wieden II.		
9.1 O	Er ligt een toezegging uit 2009 dat er 3.000 m3 grond vanuit Doosje naar uw bedrijf zou gaan. Tot op heden is die belofte niet nagekomen en ook niet opgenomen in het Inrichtingsplan. Daarin staat namelijk dat binnen het plangebied met een gesloten grondbalans gewerkt wordt en uw locatie ligt erbuiten. De heer .. heeft deze toezegging vandaag nogmaals bevestigd.	Het klopt dat er destijds door Natuurmonumenten een toezegging is gedaan. Deze toezegging wordt nu overgenomen door de provincie en zal worden gerealiseerd tijdens de uitvoering van deelgebied Doosje. Dit is door de provinciale projectleider schriftelijk aan u bevestigd.	Nee
9.2	Als de toezegging waargemaakt wordt, zal de zienswijze ingetrokken worden.	De toezegging wordt waargemaakt als de uitvoering start. Op dat moment is het intrekken van de zienswijze irrelevant.	Nee

Nr.	Zienswijze 9: (mondeling)	Reactie	Aanpassing PIP / ontgrondingsvergunning / peilbesluit nodig
	Conclusie	De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het PIP, het peilbesluit of de ontgrondingsvergunning	

Nr.	Zienswijze 10:	Reactie	Aanpassing PIP / ontgrondingsvergunning / peilbesluit nodig
10.1	Hierbij dienen wij een zienswijze in ten aanzien van het Ontwerp Provinciaal Inpassingsplan De Wieden 2, ontwerppeilbesluit en de ontwerp-ontgrondingsvergunning.		
10.2 PB	Geen wateroverlast/vernatting Zoals wij al in onze brief van 12 november 2020 hebben aangegeven, willen wij niet dat ons perceel Comelisgracht 34 in Giethoorn natter wordt. Wij hebben toen al verzocht om maatregelen te treffen om wateroverlast/vernatting op ons perceel te voorkomen. Wij hebben voorgesteld een brede sloot/tocht aan te leggen, zodat het waterpeil door bemaling kan worden beheerd.	In het inrichtingsplan is uw voorstel voor deze brede watergang/tocht en sloten als maatregelen opgenomen. De huidige peilen rondom uw woning blijven gehandhaafd. De watergangen rondom uw woning /erf/ perceel, blijven in verbinding met de hoofdwatgang die door de polder loopt. Van deze hoofdwatgang wordt het peil niet gewijzigd. De situatie ten aanzien van de peilen rondom uw woning wordt dus niet gewijzigd. Van wateroverlast zal dan ook geen sprake zijn.	Nee
	Een aantal jaren geleden is natuur met waterberging aangelegd achter de percelen Jonenweg 11 tot en met 17 in Giethoorn (Beulaker Polder). Dit gebied ligt, ten opzichte van ons perceel, aan de andere kant van de Comelisgracht. Uit de praktijk blijkt, dat op deze percelen sprake is van vernatting dan wel wateroverlast door het aanleggen van de natuur met waterberging. In de tussentijd hebben we ook nog te maken met meer neerslag als gevolg van de klimaatverandering.	Het hydrologisch onderzoek is conform alle normen uitgevoerd. Op basis van gebiedskennis, gemeten grondwaterstanden in verschillende bodemlagen en op basis van plaatselijke bodemopbouw (inclusief de aanwezige oerlaag) zijn de effecten bepaald. De inrichting van de Beulakerpolder is ook meegenomen in het hydrologisch onderzoek. Op basis hiervan zijn de effecten naar de omgeving bepaald. In het hydrologisch rapport staat hoe het model tot stand is gekomen, welke op basis van welke uitgangspunten het ontwikkeld is en welke meetdata gebruikt is om het model te ontwikkelen. In overleg met de eigenaren zijn peilbuizen geplaatst rondom uw eigendom. De grondwaterstand wordt in de peilbuis gemeten om te controleren of er geen effecten optreden door het inrichtingsplan. Mocht er door het plan toch een onverwacht effect optreden dan verwijzen wij u naar het schadeloket. De metingen zijn openbaar inzichtelijk in het (online) BRO-loket.	Nee
	Uit het Hydrologisch onderzoek De Wieden fase 2 blijkt dat de Comelisgracht al van invloed is op het waterpeil bij ons perceel. Op pagina 20 onder het kopje 'Meetnet' is het volgende opgenomen: "De stijghoogte bij de peilbuis het dichtst bij de	Het klopt inderdaad dat bij deze specifieke peilbuis de meetgegevens minder goed te verklaren zijn op basis van alleen neerslag en verdamping. Door de ligging dicht bij de Cornelisgracht is er ook een invloed van het waterpeil van de Cornelisgracht op het grondwater te verwachten op de locatie. Deze huidige	Nee

Nr.	Zienswijze 10:	Reactie	Aanpassing PIP / ontgrondingsvergunning / peilbesluit nodig
	Comelisgracht is minder goed te verklaren enkel op basis van neerslag en verdamping. Dit houdt in dat er een andere factor aanwezig is, die mede het stijghoogteverloop bepaalt. Vermoedelijk is dit de invloed van de Cornelisgracht."	doorwerking van het oppervlaktewater op de randzone tussen de Cornelisgracht is meegenomen in het hydrologisch onderzoek.	
	En met dit ontwerppeilbesluit wordt het waterpeil in de Polder Giethoorn ook nog eens verhoogd. Dit betekent dat de Cornelisgracht aan één zijde van invloed is op het waterpeil op ons perceel en dat het verhoogde waterpeil in de Polder Giethoorn ook nog eens aan drie zijden negatief van invloed is op het waterpeil op ons perceel. Er is volgens ons bij dit plan onvoldoende rekening gehouden met de gevolgen voor de waterhuishouding van uw perceel. Ons perceel heeft de bestemming 'Wonen' (artikel 5). De voor 'Wonen' aangewezen gronden zijn onder meer bestemd voor: a. woningen, (...); met de daarbij behorende: c. tuinen en erven; d. (...).	Het hydrologisch onderzoek is conform alle normen uitgevoerd en met de best beschikbare kennis. Ook de bestemming 'Wonen' op uw perceel is daarbij meegenomen. Op basis van gemeten grondwaterstanden in verschillende bodemlagen en op basis van plaatselijke bodemopbouw (inclusief de aanwezige oerlaag) zijn de berekende effecten bepaald. De inrichting van de Beulakerpolder is ook meegenomen in het hydrologisch onderzoek. Op basis hiervan zijn de effecten naar de omgeving bepaald.	Nee
	Onder meer de door ons geplante bomen en struiken in de singel en de fruitbomen zullen verdrinken. Wij achten dit in strijd met een goede ruimtelijke ordening, omdat wij ons perceel dan niet meer kunt gebruiken zoals in het bestemmingsplan is geregeld. Gelet op het vorenstaande moet, om wateroverlast op uw perceel te voorkomen, het waterpeil in de Polder Giethoorn minder worden verhoogd dan in het ontwerpbesluit is opgenomen.	Op basis van het hydrologisch onderzoek trekken we de conclusie dat de wortelstelsels van de bomen geen schade zullen ondervinden door de hogere peilen in het in te richten gebied. De peilen rondom de woningen blijven namelijk gelijk aan de huidige peilen, hierdoor is er geen invloed op de wortelstelsels. Van strijdigheid met een goede ruimtelijke ordening is geen sprake.	Nee
	Hierbij benadrukken wij dat het van belang is dat de sloot tussen het perceel Cornelisgracht 32a en het perceel Cornelisgracht 32 voldoende breed moet zijn om al het water af te voeren. Daarnaast is het belangrijk dat de sloten minimaal twee keer per jaar geschouwd worden, zodat het water structureel wordt afgevoerd. Verder moeten de huidige sloten op of rondom ons perceel gehandhaafd blijven om het water af te voeren.	In de verdere ontwerpfase zal er overleg zijn met de omwonenden over het ontwerp en de maatregelen per adres voor wat betreft detailafwatering op de percelen en de nieuw aan te leggen kwelsloot.	Nee
	Om overlast door (kwel)water te voorkomen verzoeken wij u nogmaals dringend de oerlaag/verkitte B-horizont in de Polder Giethoorn niet door te graven.	De oerlaag wordt bij de inrichtingswerkzaamheden niet doorgraven of doorboord.	Nee
10.3	Geen muggenoverlast		Nee

Nr.	Zienswijze 10:	Reactie	Aanpassing PIP / ontgrondingsvergunning / peilbesluit nodig
	In onze brief van 12 november 2020 hebben wij al aangegeven dat muggenoverlast moet worden tegengegaan. Aan de rand van ons perceel wordt een anti-muggenzone gecreëerd door het aanleggen van extensief bloemrijk grasland. Een aantal jaren geleden is natuur met waterberging aangelegd achter de percelen Jonenweg 11 tot en met 17 in Giethoorn (Beulaker Polder). Inmiddels blijkt dat het gehele betreffende gebied in relatief korte tijd vol staat met bomen en struiken, terwijl er nauwelijks iets tegen wordt gedaan. Om te voorkomen dat de Polder Giethoorn vol komt te staan met bomen en struiken, moet vooraf geregeld worden dat de Vereniging Natuurmonumenten jaarlijks onderhoud pleegt in het gebied, zodat onze woning niet in de luwte van de bomen/struiken komt te liggen. De anti-muggenzone/kade om ons perceel zal daarom minimaal 2 keer per jaar gemaaid moeten worden, zodat de luchtstroom de muggen verdrijft. Tijdens het keukentafelgesprek op 3 april 2023 (bij de burens aangeschoven 43a) hebben we gesproken over een anti-muggenzone, zoals bij de Wetering is aangelegd. Daar betreft het een zone van 150 meter breed. Om de luchtstroom te optimaliseren moet de anti-muggenzone 150 meter breed zijn.	Rond de woningen wordt een open en droge zone aangelegd, dit is onaantrekkelijk voor muggen door de windwerking. In de gebieden wordt het peil verhoogd, maar het blijft een constant peil waardoor het niet droog valt. Het muggenprobleem rond de woningen wordt als gevolg van de inrichtingsmaatregelen niet verergerd. Bosvorming in het in te richten gebied is ongewenst en strijdig met het Natura2000-doel. De beheerder moet zich dan ook inspannen om bosvorming te voorkomen.	
10.4 PB	Hydrologisch onderzoek Het hydrologisch onderzoek De Wieden fase 2 vermeldt wel de resultaten van het hydrologisch onderzoek en geeft daar ook toelichting bij, maar onvoldoende. Het hydrologisch onderzoek vermeldt niet de input en ook ligt het gebruikte model niet ter inzage. Onder input moet onder meer verstaan worden, zodanige gegevens over de bodemgesteldheid dat nagerekend kan worden welke effecten van het project verwacht mogen worden. De kwaliteit van het gebruikte model is eveneens ten onrechte niet te controleren, nu dit model zelf niet ter inzage ligt. Ook wordt nergens onderbouwd waaruit blijkt dat de kade die rondom	Het hydrologisch onderzoek, met daaraan het ten grondslag liggende model, zijn als bijlage bij de plannen bijgevoegd en liggen daarmee ter inzage. Het gebruikte grondwatermodel Mipwa v4.0 is een computer rekenmodel, dit is een computerprogramma met instellingen voor de berekeningen. Dit computerprogramma is niet ter inzage te leggen. De methode waarop het model gebruikt is en de daarvoor benodigde invoer en uitgangspunten die gebruikt zijn voor de berekeningen, is nader toegelicht in het rapport over het hydrologisch onderzoek.	Nee

Nr.	Zienswijze 10:	Reactie	Aanpassing PIP / ontgrondingsvergunning / peilbesluit nodig
	de woningen gelegd zal worden ook daadwerkelijk in voldoende mate het water tegen zal houden. Wij hebben dus vragen bij dit onderzoek. Wij overwegen een deskundige te laten reageren op het onderzoek. Wij sturen zijn reactie eventueel aan u door als aanvulling op onze zienswijze.		
10.5	Inrichting van het plan Uit de plannen blijkt dat het uitgangspunt is dat de sloten rondom uw perceel intact blijven. Verder blijkt uit de plannen dat met de bewoners van de betrokken percelen wordt gesproken over de inrichting van het plan. Wij gaan hierover graag met u in gesprek	Na vaststelling van het PIP door Provinciale Staten worden de inrichtingsmaatregelen verder in detail uitgewerkt. Tijdens die uitwerking wordt dat met de omwonenden, dus ook met u, besproken.	Nee
	Conclusie	De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het PIP, het peilbesluit of de ontgrondingsvergunning	

Nr.	Zienswijze 11:	Reactie	Aanpassing PIP / ontgrondingsvergunning / peilbesluit nodig
11.0	Hierbij dienen wij een zienswijze in ten aanzien van het Ontwerp Provinciaal Inpassingsplan De Wieden 2, ontwerppeilbesluit en de ontwerp-ontgrondingsvergunning		
11.1 O+PB	Geen wateroverlast/vernatting Zoals wij al in onze brief van 12 november 2020 hebben aangegeven, willen wij niet dat ons perceel Cornelisgracht 34a in Giethoorn natter wordt. Wij hebben toen al verzocht om maatregelen te treffen om wateroverlast/vernatting op ons perceel te voorkomen. Wij hebben voorgesteld een brede sloot/tocht aan te leggen, zodat het waterpeil door bemaling kan worden beheerd. Een aantal jaren geleden is natuur met waterberging aangelegd achter de percelen Jonenweg 11 tot en met 17 in Giethoorn (Beulaker Polder). Dit gebied ligt, ten opzichte van uw perceel, aan de andere kant van de Cornelisgracht.	In de verdere ontwerpfasen zal er overleg zijn met de omwonenden over het ontwerp en de maatregelen per adres voor wat betreft detailafwatering op de percelen en de nieuw aan te leggen kwelsloot. De Provincie Overijssel en het waterschap Drents Overijsselse Delta hebben ervoor gekozen het hydrologisch onderzoek uit te voeren bij het huidige klimaat. Gezien het sterk peil-gestuurde systeem waarin de boezem op hoog peil moet worden gehouden, is de verwachting dat klimaatverandering in dit gebied weinig effect heeft.	

Nr.	Zienswijze 11:	Reactie	Aanpassing PIP / ontgrondingsvergunning / peilbesluit nodig
	Uit de praktijk blijkt, dat op deze percelen sprake is van vernatting dan wel wateroverlast door het aanleggen van de natuur met waterberging. In de tussentijd hebben we ook nog te maken met meer neerslag als gevolg van de klimaatverandering. Uit het Hydrologisch onderzoek De Wieden fase 2 blijkt dat de Cornelisgracht al van invloed is op het waterpeil bij ons perceel. Op pagina 20 onder het kopje 'Meetnet' is het volgende opgenomen: "De stijghoogte bij de peilbuis het dichtst bij de Cornelisgracht is minder goed te verklaren enkel op basis van neerslag en verdamping. Dit houdt in dat er een andere factor aanwezig is, die mede het stijghoogteverloop bepaalt. Vermoedelijk is dit de invloed van de Cornelisgracht." En met dit ontwerppeilbesluit wordt het waterpeil in de Polder Giethoorn ook nog eens verhoogd. Dit betekent dat de Cornelisgracht aan één zijde van invloed is op het waterpeil op ons perceel en dat het	Bovendien is er bij de totstandkoming van het hydrologisch onderzoek rekening gehouden met de invloed van het huidige en toekomstige klimaat (zie ook zienswijze 6b). Het hydrologisch onderzoek is conform alle normen uitgevoerd en met de best beschikbare kennis. Op basis van gemeten grondwaterstanden in verschillende bodemlagen en op basis van plaatselijke bodemopbouw (inclusief de aanwezige oerlaag) zijn de berekende effecten bepaald. De inrichting van de Beulakerpolder is ook meegenomen in het hydrologisch onderzoek. Op basis hiervan zijn de effecten naar de omgeving bepaald. In overleg met de eigenaren zijn peilbuizen geplaatst rondom uw eigendom. De grondwaterstand wordt in de peilbuis gemeten om te controleren of er geen effecten optreden door het inrichtingsplan. Mocht er door het plan toch een onverwacht effect optreden dan verwijzen wij u naar het schadeloket. Als u van mening bent dat er schade is opgetreden als gevolg van dit PIP of van maatregelen die de provincie heeft uitgevoerd kunt u een verzoek om vergoeding van die schade indienen bij de provincie (schadeloket). De provincie zal dan een onafhankelijke commissie aanstellen die beoordeelt of de schade is veroorzaakt door de provincie en in hoeverre de schade voor vergoeding in aanmerking komt. Meer informatie over het indienen van een verzoek is te vinden op: www.overijssel.nl (Schade door maatregelen Natura 2000 - Loket provincie Overijssel). Het klopt inderdaad dat bij deze specifieke peilbuis de meetgegevens minder goed te verklaren zijn op basis van alleen neerslag en verdamping. Door de ligging dicht bij de Cornelisgracht is er ook een invloed van het waterpeil van de Cornelisgracht op het grondwater te verwachten op de locatie. Deze huidige doorwerking van het oppervlaktewater op de randzone tussen de Cornelisgracht is meegenomen in het hydrologisch onderzoek. Om effecten te voorkomen wordt een kade met een afwateringssloot aangelegd. Daarnaast worden de watergangen rondom de woningen opgeschoond door het waterschap. Tussen de woningen en de kade komt nog een droge zone die wordt opgehoogd, aangeduid met lichtgroen op de schetsen. Het hydrologisch onderzoek, met daaraan het ten grondslag liggende model zijn als bijlage bij de plannen bijgevoegd en liggen daarmee ter inzage. Het gebruikte grondwatermodel Mipwa v4.0 is een computer rekenmodel, dit is een computerprogramma met instellingen voor de berekeningen. Dit	

Nr.	Zienswijze 11:	Reactie	Aanpassing PIP / ontgrondingsvergunning / peilbesluit nodig
	verhoogde waterpeil in de Polder Giethoorn ook nog eens aan drie zijden negatief van invloed is op het waterpeil op ons perceel. Er is bij dit plan onvoldoende rekening gehouden met de gevolgen voor de waterhuishouding van ons perceel. Ons perceel heeft de bestemming 'Wonen' (artikel 5). De voor 'Wonen' aangewezen gronden zijn onder meer bestemd voor: a. woningen, (...); met de daarbij behorende: c. tuinen en erven; d. (...).	computerprogramma is niet ter inzage te leggen. De methode waarop het model gebruikt is en de daarvoor benodigde invoer en uitgangspunten die gebruikt zijn voor de berekeningen, is nader toegelicht in het rapport over het hydrologisch onderzoek. Ook is daarbij de bestemming 'Wonen' meegenomen.	
	Onder meer de door ons geplante bomen en struiken in de singel en de fruitbomen zullen verdrinken. Wij achten dit in strijd met een goede ruimtelijke ordening, omdat wij ons perceel dan niet meer kunnen gebruiken zoals in het bestemmingsplan is geregeld. Gelet op het vorenstaande moet, om wateroverlast op ons perceel te voorkomen, het waterpeil in de Polder Giethoorn minder worden verhoogd dan in het ontwerpbesluit is opgenomen.	Op basis van het hydrologisch onderzoek trekken we de conclusie dat de wortelstelsels van de bomen geen schade zullen ondervinden door de hogere peilen in het in te richten gebied. De peilen rondom de woningen blijven namelijk gelijk aan de huidige peilen, hierdoor is er geen invloed op de wortelstelsels. Van strijdigheid met een goede ruimtelijke ordening is geen sprake.	
	Hierbij benadrukken wij dat het van belang is dat de sloot tussen het perceel Cornelisgracht 32a en het perceel Cornelisgracht 32 voldoende breed moet zijn om al het water af te voeren. Daarnaast is het belangrijk dat de sloten minimaal 2 keer per jaar geschouwd worden, zodat het water structureel wordt afgevoerd. Verder moeten de huidige sloten op of rondom ons perceel gehandhaafd blijven om het water af te voeren.	In de verdere ontwerpfase zal er overleg zijn met de omwonenden over het ontwerp en de maatregelen per adres voor wat betreft detailafwatering op de percelen en de nieuw aan te leggen kwelsloot.	
	Om overlast door (kwel)water te voorkomen verzoekt we u nogmaals dringend de oerlaag/verkitte B-horizont in de Polder Giethoorn niet door te graven.	De aanwezige oerlaag wordt bij de inrichtingswerkzaamheden niet doorgraven of doorboord.	
11.2	Geen muggenoverlast In onze brief van 12 november 2020 hebben wij al aangegeven dat muggenoverlast moet worden tegengegaan. Aan de rand van ons perceel wordt een anti-muggenzone gecreëerd door het aanleggen van extensief bloemrijk grasland.	Rond de woningen wordt een open en droge zone aangelegd. Door het open karakter van deze zone is er sprake van windwerking en dat maakt het onaantrekkelijk voor muggen. In de gebieden wordt het peil verhoogd, maar het blijft een constant peil, waardoor het niet droog valt. Het muggenprobleem rond de woningen wordt als gevolg van de inrichtingsmaatregelen niet verergerd.	

Nr.	Zienswijze 11:	Reactie	Aanpassing PIP / ontgrondingsvergunning / peilbesluit nodig
	Een aantal jaren geleden is natuur met waterberging aangelegd achter de percelen Jonenweg 11 tot en met 17 in Giethoorn (Beulaker Polder). Inmiddels blijkt dat het gehele betreffende gebied in relatief korte tijd vol staat met bomen en struiken, terwijl er nauwelijks iets tegen wordt gedaan. Om te voorkomen dat de Polder Giethoorn vol komt te staan met bomen en struiken, moet vooraf geregeld worden dat de Vereniging Natuurmonumenten jaarlijks onderhoud pleegt in het gebied, zodat onze woning niet in de luwte van de bomen/struiken komt te liggen. De anti-muggenzone/kade om ons perceel zal daarom minimaal twee keer per jaar gemaaid moeten worden, zodat de luchtstroom de muggen verdrijft. Tijdens het keukentafelgesprek op 3 april 2023 hebben we gesproken over een anti-muggenzone, zoals bij de Wetering is aangelegd. Daar betreft het een zone van 150 meter breed. Om de luchtstroom te optimaliseren moet de anti-muggenzone 150 meter breed zijn.		
11.3 PB	Hydrologisch onderzoek Het hydrologisch onderzoek De Wieden fase 2 vermeldt wel de resultaten van het hydrologisch onderzoek en geeft daar ook toelichting bij, maar onvoldoende. Het hydrologisch onderzoek vermeldt niet de input en ook ligt het gebruikte model niet ter inzage. Onder input moet onder meer verstaan worden, zodanige gegevens over de bodemgesteldheid dat nagerekend kan worden welke effecten van het project verwacht mogen worden. De kwaliteit van het gebruikte model is eveneens ten onrechte niet te controleren, nu dit model zelf niet ter inzage ligt. Ook wordt nergens onderbouwd waaruit blijkt dat de kade die rondom de woningen gelegd zal worden ook daadwerkelijk in voldoende mate het water tegen zal houden. Wij hebben dus vragen bij dit onderzoek. Wij overwegen een deskundige te laten reageren op het onderzoek. Wij sturen zijn reactie eventueel aan u door als aanvulling op onze zienswijze.	Het hydrologisch onderzoek, met daaraan het ten grondslag liggende model zijn als bijlage bij de plannen bijgevoegd en liggen daarmee ter inzage. Het gebruikte grondwatermodel Mipwa v4.0 is een computer rekenmodel, dit is een computerprogramma met instellingen voor de berekeningen. Dit computerprogramma is niet ter inzage te leggen. De methode waarop het model gebruikt is en de daarvoor benodigde invoer en uitgangspunten die gebruikt zijn voor de berekeningen, is nader toegelicht in het rapport over het hydrologisch onderzoek. Zie zienswijze 6b. voor de reactie op de tegenlezing door het bureau KnowH2O.	Nee

Nr.	Zienswijze 11:	Reactie	Aanpassing PIP / ontgrondingsvergunning / peilbesluit nodig
11.4	Inrichting van het plan Uit de plannen blijkt dat het uitgangspunt is dat de sloten rondom ons perceel intact blijven. Verder blijkt uit de plannen dat met de bewoners van de betrokken percelen wordt gesproken over de inrichting van het plan. Wij gaan hierover graag met u in gesprek.	Na vaststelling van het PIP door Provinciale Staten worden de inrichtingsmaatregelen verder in detail uitgewerkt. Tijdens die uitwerking wordt dat met de omwonenden, dus ook met u, besproken.	Nee
11.5	Tot slot Op basis van de bovenstaande argumenten hebben wij bezwaren tegen het Ontwerp Provinciaal Inpassingsplan De Wieden 2, ontwerppeilbesluit en de ontwerp-ontgrondingsvergunning. Het plan voor de Polder Giethoorn heeft significante gevolgen voor onze leefomgeving. Naar aanleiding van het voorgaande verzoeken wij u met inachtneming van onze zienswijze het Ontwerp Provinciaal Inpassingsplan De Wieden 2, ontwerppeilbesluit en de ontwerp-ontgrondingsvergunning gewijzigd vast te stellen, door onder meer het verlagen van het in het ontwerpbesluit opgenomen waterpeil en het verbreden van de anti-muggenzone. Wij stellen u aansprakelijk voor schade aan ons perceel en gebouwen, in welke vorm dan ook. Wij verzoeken u om ons van de verdere procedure op de hoogte te houden. Het bovenstaande willen wij graag mondeling toelichten. Voor vragen kunt u contact met ons opnemen.	Tijdens de planuitwerking is de uiterste best gedaan om alle effecten (voor zowel hydrologie als muggenoverlast) in beeld te brengen. De uitkomsten van de m.e.r. en het hydrologisch onderzoek geven aan dat er in uw geval geen veranderingen zijn te verwachten. Voor situaties waar toch schades optreden als gevolg van de uitgevoerde maatregelen heeft de provincie een schadeloket. Als u van mening bent dat er schade is opgetreden als gevolg van dit PIP of van maatregelen die de provincie heeft uitgevoerd kunt u een verzoek om vergoeding van die schade indienen bij de provincie (schadeloket). De provincie zal dan een onafhankelijke commissie aanstellen die beoordeelt of de schade is veroorzaakt door de provincie en in hoeverre de schade voor vergoeding in aanmerking komt. Meer informatie over het indienen van een verzoek is te vinden op: www.overijssel.nl (Schade door maatregelen Natura 2000 - Loket provincie Overijssel). Deze Nota van Antwoord is een onderdeel van de besluitvorming. Het verdere verloop van het proces treft u aan in het begeleidend schrijven bij deze Nota van Antwoord. Verder wordt u op de hoogte gehouden via de Nieuwsbrief.	Nee
	Conclusie	De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het PIP, het peilbesluit of de ontgrondingsvergunning	

Nr.	Zienswijze 11a:	Reactie	Aanpassing PIP / ontgrondingsvergunning / peilbesluit nodig
11a.0	Zoals in Zienswijze 11.3 is te lezen hebben wij overwogen een deskundige te laten reageren op het	Het rapport dat u als aanvulling op uw zienswijze heeft ingediend is hetzelfde dat als aanvulling op de gezamenlijke brief zoals opgenomen onder zienswijze	Nee

Nr.	Zienswijze 11a:	Reactie	Aanpassing PIP / ontgrondingsvergunning / peilbesluit nodig
	onderzoek. Wij sturen zijn reactie eventueel aan u door als aanvulling op onze zienswijze.	6b. Onze reactie op de bevindingen van het bureau KnowH2O zijn dan ook in Zienswijze 6b opgenomen,	
	Conclusie	De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het PIP, het peilbesluit of de ontgrondingsvergunning	

Nr.	Zienswijze 12:	Reactie	Aanpassing PIP / ontgrondingsvergunning / peilbesluit nodig
12.0	In reactie op het Ontwerp Inpassingsplan De Wieden 2, gecoördineerd ontwerppeilbesluit en ontwerp-Ontgrondingsvergunning dienen ondergetekende perceeleigenaren rond het plangebied in Polder Giethoorn (Cornelisgracht 42 - 44), deze zienswijze in.		
12.1 PB	Wateroverlast voorkomen Wij verwachten dat de waterdruk door komvorming de onderaardse waterstromen gaat beïnvloeden en dat daardoor op onze percelen in verschillende vormen wateroverlast ontstaat. Dat (kwel)water de bestaande dijken en nieuwe kades aantast. - Wij willen niet dat onze percelen natter worden. - Wij willen dat de funderingen van de gebouwen op onze percelen niet worden aangetast. - Wij willen dat de (oude) bomen op onze percelen niet worden aangetast door een wijzigende waterhuishouding aan de randen van onze percelen.	Het hydrologisch onderzoek is conform alle normen uitgevoerd en met de best beschikbare kennis. Op basis van gemeten grondwaterstanden in verschillende bodemlagen en op basis van plaatselijke bodemopbouw (inclusief de aanwezige oerlaag) zijn de berekende effecten bepaald. Op basis hiervan zijn de effecten van de gewijzigde grondwaterstand in de polder op de omgeving bepaald. Er is op uw eigendom geen (grond)wateroverlast te verwachten. In overleg met de eigenaren zijn peilbuizen geplaatst rondom uw eigendom. De grondwaterstand wordt in de peilbuis gemeten om te controleren of er op uw eigendom geen effecten van de gewijzigde grondwaterstand in de polder optreden door het inrichtingsplan. Mocht er door het plan toch een onverwacht effect optreden dan verwijzen wij u naar het schadeloket. Als u van mening bent dat er schade is opgetreden als gevolg van dit PIP of van maatregelen die de provincie heeft uitgevoerd kunt u een verzoek om vergoeding van die schade indienen bij de provincie (schadeloket). De provincie zal dan een onafhankelijke commissie aanstellen die beoordeelt of de schade is veroorzaakt door de provincie en in hoeverre de schade voor vergoeding in aanmerking komt. Meer informatie over het indienen van een verzoek is te vinden op: www.overijssel.nl (Schade door maatregelen Natura 2000 - Loket provincie Overijssel).	Nee
	Wij verwachten dat voor vaststelling van het uitvoeringsplan met ons overlegd wordt over:	Na vaststelling van het PIP door Provinciale Staten worden de inrichtingsmaatregelen verder in detail uitgewerkt. Tijdens die uitwerking wordt dat met de omwonenden, dus ook met u, besproken.	Nee

Nr.	Zienswijze 12:	Reactie	Aanpassing PIP / ontgrondingsvergunning / peilbesluit nodig
	- het schonen en herprofilen van de bestaande sloten rondom de woningen (die het huidige waterpeil behouden) en - over de exacte locatie ten opzichte van de perceelgrenzen en de bodembreedte van de nieuw aan te leggen afwateringssloten.		
	<i>Het Hydrologisch onderzoek De Wieden fase 2, vermeldt wel de resultaten van het hydrologisch onderzoek en geeft daar ook toelichting bij maar onvoldoende. Het hydrologisch onderzoek vermeldt niet de input en ook ligt het gebruikte model niet ter inzage. Onder input moet onder meer verstaan worden, zodanige gegevens over de bodemgesteldheid dat nagerekend kan worden welke effecten van het project verwacht mogen worden. De kwaliteit van het gebruikte model is eveneens ten onrechte niet te controleren, nu dit model zelf niet ter inzage ligt. Ook wordt nergens onderbouwd waaruit blijkt dat de kade die rondom de woningen gelegd zal worden ook daadwerkelijk in voldoende mate het water tegen zal houden.</i>	Het hydrologisch onderzoek, met daaraan het ten grondslag liggende model zijn als bijlage bij de plannen bijgevoegd en liggen daarmee ter inzage. Het gebruikte grondwatermodel Mipwa v4.0 is een computer rekenmodel, dit is een computerprogramma met instellingen voor de berekeningen. Dit computerprogramma is niet ter inzage te leggen. De methode waarop het model gebruikt is en de daarvoor benodigde invoer en uitgangspunten die gebruikt zijn voor de berekeningen, is nader toegelicht in het rapport over het hydrologisch onderzoek.	Nee
	Wij vinden dat het hydrologisch onderzoek niet door een onafhankelijke partij is uitgevoerd. Wij hebben ervaren dat door onvoldoende waterbeheer door Natuurmonumenten als eigenaar van de percelen het hydrologisch onderzoek nadelig is beïnvloed. Wij vinden dat het hydrologisch onderzoek opnieuw en door een onafhankelijke partij moet worden uitgevoerd.	Het hydrologisch onderzoek is uitgevoerd door ingenieursbureau Arcadis als onafhankelijke partij. De resultaten zijn getoetst door een team van hydrologen van het waterschap, Natuurmonumenten en de provincie Overijssel. We zijn van mening dat zo een deskundig en betrouwbaar onderzoek heeft plaatsgevonden. We zien dan ook geen reden om het hydrologisch onderzoek opnieuw uit te laten voeren.	Nee
	Gezien de hiervoor genoemde punten van zorg, dienen wij bezwaar in tegen verhoging van het waterpeil zoals in het ontwerpbesluit is voorgesteld. Wij achten de wijziging van het waterpeil aan de randen van onze percelen in strijd met een goede ruimtelijke ordening: de wortelstelsels van onze (oude) bomen en struiken zullen worden aangetast, waardoor wij onze percelen niet meer overeenkomstig de bestemming wonen, met bijbehorende tuinen en erven kunnen gebruiken..	Op basis van het hydrologisch onderzoek trekken we de conclusie dat de wortelstelsels van de bomen geen schade zullen ondervinden door de hogere peilen in het in te richten gebied. De peilen rondom de woningen blijven namelijk gelijk aan de huidige peilen, hierdoor is er geen invloed op de wortelstelsels. Van strijdigheid met een goede ruimtelijke ordening is geen sprake.	Nee
12.2	Muggenoverlast tegengaan		Nee

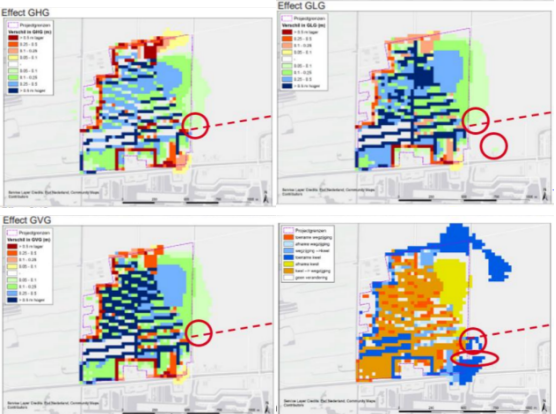
Nr.	Zienswijze 12:	Reactie	Aanpassing PIP / ontgrondingsvergunning / peilbesluit nodig
	In het ontwerpplan ontbreken relevante gegevens dan wel onderzoek naar gevolgen van klimaatverandering op het ontwerpplan. De gevolgen van het verhogen van waterpeil m.b.t. overlast door muggen en het ontstaan van broedplekken door de Aziatische tijgermug. Begroeiing en stilstaand water verergeren de muggenoverlast. Daarom vragen wij om een gedegen onafhankelijk onderzoek naar de gevolgen van het verhogen van het waterpeil en de gevolgen van klimaatverandering op de overlast door insecten en de komst van invasieve exoten	Rond de woningen wordt een open en droge zone aangelegd, dit is onaantrekkelijk voor muggen door de windwerking. In de gebieden wordt het peil verhoogd, maar het blijft een constant peil waardoor het niet droog valt. Het muggenprobleem rond de woningen wordt als gevolg van de inrichtingsmaatregelen niet verergerd.	
12.3	Beheergaranties Sinds Natuurmonumenten eigenaar is van de polder, is het onderhoud steeds slechter uitgevoerd. Natuurmonumenten verwaarloost haar schouwplicht, wat betekent dat de waterafvoer steeds langzamer gaat, met als resultaat dat de duikers verstoppert. Wij verlangen dat de provincie de onderhoudsverplichtingen van Natuurmonumenten borgt door concrete én stabiele langjarige financiering van de onderhoudsgelden te eisen. Het gaat ons om: - minimaal twee keer per jaar maaien grasdijken rondom uw percelen - minimaal twee keer per jaar maaien van de kruidenrijke graslanden - minimaal eens per twee jaar maaien van water/rietvelden ter voorkoming van bosvorming - proactief ingrijpen betreffende het woekeren van invasieve exoten	Het PIP (inrichtingsplan) is niet het document waar afspraken over het onderhoud worden opgenomen. Dit gebeurt na de inrichting bij de overdracht van de gebieden aan de beheerder. Met de terrein beheerende organisatie worden afspraken gemaakt over het uit te voeren beheer wat noodzakelijk is voor de beoogde natuurdoelen. De invasieve exoten in De Wieden en Weerribben zijn een gezamenlijke zorg van de provincie, het waterschap, de terreinbeheerende organisaties en de gemeente Steenwijkerland. Van de beheerder mag worden verwacht dat hij er alles aan doet om invasieve exoten uit dit gebied te houden.	Nee
12.4	Aansprakelijkstelling voor schade Het plan heeft zwaarwegende invloed op onze woon- en bedrijfslocaties. Wij stellen u bij voorbaat aansprakelijk voor schade aan onze percelen en gebouwen en bedrijfsvoering op welke manier dan ook. Als waarborg dient er een bankgarantie of garantiefonds voor toekomstige schade te worden	Tijdens de planuitwerking is de uiterste best gedaan om alle effecten in beeld te brengen. De uitkomsten van de m.e.r. en het hydrologisch onderzoek geven aan dat er in uw geval geen veranderingen zijn te verwachten. Voor situaties waar toch schades optreden als gevolg van de uitgevoerde maatregelen heeft de provincie een schadeloket. Als u van mening bent dat er schade is opgetreden als gevolg van dit PIP of van maatregelen die de provincie heeft uitgevoerd kunt u een verzoek om vergoeding van die schade indienen bij de	Nee

Nr.	Zienswijze 12:	Reactie	Aanpassing PIP / ontgrondingsvergunning / peilbesluit nodig
	afgegeven c.q. opgesteld om toestanden zoals bij planschade Kanaal Almelo-Haandrik te voorkomen.	provincie (schadeloket). De provincie zal dan een onafhankelijke commissie aanstellen die beoordeelt of de schade is veroorzaakt door de provincie en in hoeverre de schade voor vergoeding in aanmerking komt. Meer informatie over het indienen van een verzoek is te vinden op: www.overijssel.nl (Schade door maatregelen Natura 2000 - Loket provincie Overijssel). Zie paragraaf 1.3.2.	
	Bij wijze van nulmeting verlangen wij voor aanvang van de uitvoering een bouwkundige opname, die direct daarna niet alleen bij een notaris wordt gedeponereerd, maar ook ons ter beschikking wordt gesteld.	Een bouwkundige vooropname vindt plaats voordat de uitvoering van de maatregelen van start gaan en vormt dus het nulpunt van het project. In een bouwkundig rapport worden (visueel zichtbare) gebreken in beeld en geschrift vastgelegd. Voor alle relevante partijen is het prettig en praktisch vooraf duidelijkheid te hebben over de staat van een pand. Om de aansprakelijkheid en/of schade achteraf beter te waarborgen, wordt het aanbevolen en is het gebruikelijk dat het opnamerapport wordt gedeponereerd bij de notaris. Zo wordt discussie vooraf voorkomen en worden eventuele schademeldingen objectief beoordeeld. Op verzoek ontvangt de betreffende eigenaar een eigen exemplaar van het opnamerapport. De bouwkundige vooropname wordt uitgevoerd door een onafhankelijk en erkend bureau.	Nee
12.5	Wij verwachten dat onze zorgen worden meegewogen in het besluitvormingsproces over het plan en dat wij hiervan op de hoogte worden gehouden. Uiteraard zijn wij bereid een en ander mondeling toe te lichten.	Deze Nota van Antwoord is een onderdeel van de besluitvorming. Het verdere verloop van het proces treft u aan in het begeleidend schrijven bij deze Nota van Antwoord. Verder wordt u op de hoogte gehouden via de Nieuwsbrief.	Nee
	Conclusie	De zienswijze leidt wel/niet tot aanpassing van het PIP, het peilbesluit of de ontgrondingsvergunning	

Nr.	Zienswijze 13:	Reactie	Aanpassing PIP / ontgrondingsvergunning / peilbesluit nodig
13.0	In de periode van donderdag 9 november 2023 tot en met woensdag 20 december 2023 ligt het ontwerp-PIP, het ontwerppeilbesluit en de ontwerp-ontgrondingsvergunning ter inzage. Bij deze ontvangen u onze zienswijze op deze plannen welke zich richt op deelgebied polder Giethoorn. Wij bezitten agrarische percelen ten oosten van het ontwikkelgebied. Onze percelen zijn gelegen ten		

Nr.	Zienswijze 13:	Reactie	Aanpassing PIP / ontgrondingsvergunning / peilbesluit nodig
	noorden van de Cornelisgracht. Deze grond gebruiken wij voor akkerbouw en wisselen af met gras. We verwachten dat het inrichtingsplan ertoe zal leiden dat onze percelen vernatten waardoor afname van gebruiksmogelijkheden, verminderde opbrengsten of zelfs voor akkerbouw ongeschikt raken. Deze zorgen hebben wij meermaals kenbaar gemaakt tijdens openbare informatiebijeenkomsten in 2022 en 2023 en tijdens één individueel gesprek in het voorjaar van 2023. Daarnaast hebben wij onze bezwaren schriftelijk, per e-mail, kenbaar gemaakt bij de projectleider van de provincie Overijssel. Sinds de terinzagelegging hebben wij pas inhoudelijk kennis kunnen nemen van de plannen. Tot onze spijt constateren we dat onze zorgen niet zijn afgenomen. Sterker nog, deze zijn eigenlijk alleen maar groter geworden. Wij lichten onze zorgen en zienswijzen onderstaand nader toe:		
13.1	Slechte informatievoorziening in planvormingsproces Wij lezen dat er met diverse partijen en instanties is gesproken en dat de plannen in gezamenlijkheid tot stand zijn gekomen. We begrijpen dat de projectgroep niet oneindig groot kan zijn. Maar we zien ook partijen vertegenwoordigd waarvan we ons afvragen of haar belangen zwaarder wegen dan de onze. De groep "aanliggende grondeigenaren" is volgens ons vergeten danwel bewust niet actief betrokken. De groep die volgens de uitkomsten van hydrologisch onderzoek schade gaan ondervinden. Dus toch zeker belangrijke betrokkenen te noemen. Echter deze groep is geheel niet gehoord, betrokken of zelfs maar tussentijds geïnformeerd in het proces tot heden. Behoudens één individueel gesprek. Wat ons steekt is dat op inhoudelijke vragen gaandeweg het proces ook nauwelijks of geen reactie is gekomen. Op onze laatste email dd. 8 juni 2023 waarin we nogmaals onze zorgen uiten en	Naast de algemene informatievoorziening via informatiebijeenkomsten, nieuwsbrieven en de website is waar nodig contact geweest met omwonenden en naastliggende eigenaren. Met de naastliggende eigenaren van Polder Giethoorn is een aantal keren contact geweest. Dat u hier niet bij betrokken bent geweest komt doordat op uw percelen geen effecten worden verwacht. Uw vragen waren vooral gericht op de methodiek en de uitkomsten van het hydrologisch onderzoek. De inhoud van dit hydrologisch onderzoek werd, als één van de bijlagen, vrijgegeven bij de terinzagelegging van het PIP. Het is gebruikelijk dat dergelijke stukken beschikbaar komen nadat ze zijn	Nee Nee

Nr.	Zienswijze 13:	Reactie	Aanpassing PIP / ontgrondingsvergunning / peilbesluit nodig
	gerichte vragen stellen, is tot heden (december 2023) geen enkele reactie gekomen.	vrijgegeven door GS en ter inzage zijn gelegd. Zo krijgt iedereen op hetzelfde moment dezelfde informatie. Dit is telefonisch aan u meegedeeld.	
	Maar ook in de periode vóór juni 2023 is om verduidelijking en toelichting gevraagd. De antwoorden hierop kwamen pas na herhaald verzoek en verwezen naar onderzoeken die nog plaats moesten vinden en bleven verder bij algemeenheden. Dat is spijtig want de kern van deze vragen vormt nu de essentie van de onderhavige zienswijze.	Zie voorgaande beantwoording bij 13.1	Nee
	Volledigheidshalve is een e-mailreeks inclusief onze tot heden onbeantwoorde e-mail van dd. 8 juni jl. als bijlage toegevoegd. We zijn begin november verrast met de (verlate) publicatie van de stukken en worden nu geacht in een periode van slechts 6 weken vele honderden pagina's aan documenten te doorgronden. Dat is ondoenlijk, daarnaast ontbreekt voor ons essentiële informatie waardoor we niet in staat zijn een volledig beeld te vormen van de plannen en consequenties. We voelen ons niet gehoord en niet betrokken. Terwijl iemand die de plannen leest zonder kennis van het gelopen proces juist de indruk zal krijgen dat met alle betrokkenen en stakeholders uitvoerig is afgestemd en tot een alom gedragen plan is gekomen. We verzoeken om als belanghebbende landeigenaar voortaan actief te worden geïnformeerd en te worden meegenomen in het verdere proces. Dat kan wat ons betreft als individueel eigenaar maar wellicht ook als groep aanliggende eigenaren. Volgens ons gaat het om "slechts" 6 eigenaren.	Het klopt dat uw email van 8 juni wat later en niet per e-mail is beantwoord. Wel is hierover telefonisch contact met u geweest. Daarin is o.a. verwezen naar de antwoorden die eerder in de door u meegestuurde emailreeks zijn gegeven. Aangegeven is o.a. dat na de inrichting de monitoring van de peilbuizen wordt voortgezet. De stukken die u bedoelt zijn niet eerder openbaar dan vanaf het moment van de terinzagelegging. GS moet namelijk eerst besluiten tot de terinzagelegging voordat deze voor iedereen en op hetzelfde moment toegankelijk zijn. De periode van 6 weken is een wettelijk gestelde termijn voor een terinzagelegging. Bij de publicatie van het ontwerp-PIP De Wieden2 is daarvan niet afgeweken. Dat u dit, gezien de hoeveelheid en complexiteit van de stukken, een korte periode vindt is begrijpelijk. Zie ook beantwoording bij 13.2	
13.2	Onjuiste interpretatie van gedupeerde landeigenaren Uit het hydrologisch onderzoek blijkt dat bij Polder Giethoorn effect op de grondwaterstand optreedt bij de landbouwpercelen ten noorden en ten oosten van het gebied. Vermeld wordt dat er overleg gaat		

Nr.	Zienswijze 13:	Reactie	Aanpassing PIP / ontgrondingsvergunning / peilbesluit nodig
	komen met eigenaren van percelen waarop (volgens het theoretisch model) effect is berekend. Tijdens het individuele gesprek in 2023 is te kennen gegeven dat op uw percelen geen effect is berekend. Wij behoren hierdoor niet tot de groep eigenaren waarmee nadere afstemming gaat volgen. Bij nadere bestudering van het effectgebied volgens bijlage H en I blijkt dat het effect echter op de rand van uw percelen is gelegen. Op onderstaande plaatjes hebben wij de kadastrale grens in rode streeplijn weergegeven. De berekende effecten op onze percelen zijn met rode cirkel gemarkeerd.  Aangezien de plaatjes uit het rapport heel klein zijn, een zeer grote schaal hebben en het effect in blokjes is ingetekend is dit niet nauwkeurig te doen. Gezien de onnauwkeurigheid is onze opvatting dat de conclusie had moeten zijn dat we wel tot de groep zouden moeten behoren waarmee verder gesproken gaat worden over effecten en oplossingen. Wij wijten deze, in onze ogen, foutieve beoordeling van onze belangen ook aan een verkeerde weergave van eigendommen op de analoge kaart zoals door de provincie getoond bij het individuele	Inmiddels bent u, samen met andere naastliggende eigenaren, uitgenodigd en aanwezig geweest bij een tweetal bijeenkomsten waarin de knelpunten zijn verkend en waarin vervolgspraken zijn gemaakt. Zo zijn er inmiddels extra peilbuizen geplaatst, ook op uw perceel. Met een aantal eigenaren, waaronder u, wordt verkend of en welke mitigerende maatregelen er nodig zijn. Bij die verkenning heeft de provincie het adviesbureau Aequator ingeschakeld. Het klopt dat er effecten zijn berekend op uw perceel. Echter bij toetsing van die effecten op het landgebruik agrarisch conform de landelijk vastgestelde waterwijzer, blijkt dat de effecten niet tot schade aan de gebruiksfunctie leiden. Zie voorgaande beantwoording bij 13.2.	

Nr.	Zienswijze 13:	Reactie	Aanpassing PIP / ontgrondingsvergunning / peilbesluit nodig
	gesprek. Deze kaart beschreef een andere eigenaar voor ons meest noordelijke perceel. De fout is door ons tijdens het overleg benoemd.		
13.3 p	Oplossingen voor vastgestelde effecten zijn niet concreet en niet geverifieerd Uit het hydrologisch onderzoek blijkt dat bij Polder Giethoorn effect op de grondwaterstand optreedt bij de landbouwpercelen ten noorden en ten oosten van het gebied. Hoofdstuk 8 'conclusies en aanbevelingen' vermeldt o.a.: <i>Hier kan een toename aan landbouwschade niet worden uitgesloten. Wij adviseren vervolgonderzoek uit te voeren voor deze percelen. Door monitoring en overleg met de perceeleigenaren kan bepaald worden of er daadwerkelijk een effect verwacht wordt, en of dit effect ongewenst is. Wanneer uit het vervolgonderzoek blijkt dat overlast kan optreden als gevolg van het ontwerp dienen de mitigatieopties onderzocht te worden.</i> <i>De mitigatie kan hier bestaan uit ophoging van de betreffende percelen. Ook kan er de afweging gemaakt worden om de effecten te remmen door mitigerende maatregelen (bijvoorbeeld een kwelsloot). Daarnaast kan de schade gecompenseerd worden door het uitkeren van een vergoeding.</i> Voor ons is zelfs de kleinste verslechtering onacceptabel, temeer omdat we mede sinds realisatie van het natuur en recreatieplan in de Beulakerpolder, in dit gebied al te maken heeft met een hoge kweldruk. In de huidige plannen ontbreken echter concrete oplossingen en afspraken met aanliggende eigenaren over de effecten op landbouwgrond.	Het hydrologisch onderzoek is conform alle normen uitgevoerd en met de best beschikbare kennis. Op basis van gemeten grondwaterstanden in verschillende bodemlagen en op basis van plaatselijke bodemopbouw (inclusief de aanwezige oerlaag) zijn de berekende effecten bepaald. De inrichting van de Beulakerpolder is ook meegenomen in het hydrologisch onderzoek. Op basis hiervan zijn de effecten naar de omgeving bepaald. De maatregelen om negatieve effecten te voorkomen worden gezamenlijk met de grondeigenaar en een onafhankelijk adviseur bepaald. Daarnaast wordt er in overleg met de eigenaren een peilbuis geplaatst op uw eigendom. De grondwaterstand wordt in de peilbuis gemeten om te controleren of er geen effecten optreden door het inrichtingsplan. Mocht er door het plan toch een onverwacht effect optreden dan verwijzen wij u naar het schadeloket. Als u van mening bent dat er schade is opgetreden als gevolg van dit PIP of van maatregelen die de provincie heeft uitgevoerd kunt u een verzoek om vergoeding van die schade indienen bij de provincie (schadeloket). De provincie zal dan een onafhankelijke commissie aanstellen die beoordeelt of de schade is veroorzaakt door de provincie en in hoeverre de schade voor vergoeding in aanmerking komt. Meer informatie over het indienen van een verzoek is te vinden op: www.overijssel.nl (Schade door maatregelen Natura 2000 - Loket provincie Overijssel).	
	We constateren dat het advies voor vervolgonderzoek nog niet is opgevolgd, althans geen onderdeel uitmaakt van het plan zoals dat nu ter inzage ligt. Er zijn ook geen afspraken gemaakt over maatregelen om de schade te voorkomen.	zie beantwoording bij 13.2	

Nr.	Zienswijze 13:	Reactie	Aanpassing PIP / ontgrondingsvergunning / peilbesluit nodig
	Slechts in algemene zin worden mitigerende oplossingen genoemd als “ophogen”, “draineren” of “vergoeding”. Maar concrete afspraken worden doorgeschoven tot de periode vlak voorafgaand aan de daadwerkelijke realisatie.		
	Concrete oplossingen en afspraken dienen volgens ons juist onderdeel van het plan te zijn. Bij vaststelling van het huidige plan zullen we genoeg moeten nemen met wat ons later aan oplossingen geboden wordt. Dit zal er volgens ons toe leiden dat het een kwestie wordt van “slikken” of “stikken” met hierbij ook nog de tijdsdruk om te beslissen omdat de realisatie al gepland is. Voor het overige kunnen wij melden bij een schadeloket waarvan onduidelijk is hoe dit gaat werken en wie aan de lat staat om bewijslast te gaan leveren.	Als u van mening bent dat er schade is opgetreden als gevolg van dit PIP of van maatregelen die de provincie heeft uitgevoerd kunt u een verzoek om vergoeding van die schade indienen bij de provincie (schadeloket). De provincie zal dan een onafhankelijke commissie aanstellen die beoordeelt of de schade is veroorzaakt door de provincie en in hoeverre de schade voor vergoeding in aanmerking komt. Meer informatie over het indienen van een verzoek is te vinden op: www.overijssel.nl (Schade door maatregelen Natura 2000 - Loket provincie Overijssel)	
	Bovendien geven effecten tot “enkele centimeters” verhoging uiteindelijk mogelijk juridisch geen aanleiding tot het treffen van maatregelen omdat dit binnen de te tolereren bandbreedtes valt.		
	Een dergelijke conclusie is voor ons niet acceptabel, zeker niet in combinatie met andere geplande ontwikkelingen in het gebied (zie ook punt 6). Stapeling van (kleine) effecten door verschillende projecten kan uiteindelijk voor ons ook tot grote problemen leiden.	In het hydrologisch onderzoek is rekening gehouden met de bekende gegevens en de bestaande hydrologische situatie in het gebied. Indien er nieuwe en andere plannen ontwikkeld worden dienen deze aantoonbaar te maken dat er geen sprake is van stapeling van effecten.	
	Ook is het daadwerkelijke effect van de genoemde maatregelen niet onderzocht. We vragen ons zelf af of het ophogen van percelen met 5 of 10 cm wel effect gaat hebben. Het kan volgens ons juist als bijeffect hebben dat de problemen gaan verschuiven: de schade openbaart zich op de omliggende gebieden die niet worden opgehoogd.	Zie beantwoording bij 13.2	
	Drainage heeft ook een beperkte werkingsduur, zeker in dit gebied wat zich kenmerkt door de aanwezigheid van veel fijn zand. Draineren is in die zin slechts een tijdelijke maatregel.	Zie beantwoording bij 13.2	
	Wat ons betreft worden de inrichtingsdoelen behaald door niet het waterpeil te verhogen maar door het maaiveld op waterniveau te brengen.	Indien het maaiveld verlaagd wordt om het gewenste waterpeil t.o.v. maaiveld te bereiken, dient de aanwezig oerlaag te word afgegraven, Deze oerlaag bepaald de waterhuishouding in dit gebied. Het verwijderen van de oerlaag heeft onvoorspelbare gevolgen. De oerlaag in de huidige situatie houdt de	

Nr.	Zienswijze 13:	Reactie	Aanpassing PIP / ontgrondingsvergunning / peilbesluit nodig
	Hiermee worden veel risico's voor de omgeving voorkomen.	kweldruk tegen. Indien de oerlaag verwijderd wordt zal het kwelwater ook aan maaiveld negatieve effecten geven.	
	Tijdens informatiebijeenkomst is door de provincie aangegeven dat omwille van financiën niet voor deze oplossing is gekozen. Wij betwijfelen of dit een juiste afweging is, de kosten van maatregelen en schade zouden wel eens veel groter kunnen zijn.	De keuze voor niet afgegraven van het maaiveld is met name een inhoudelijke keuze, omdat dan ook de oerlaag vergraven gaat worden. Het vergraven van de oerlaag heeft nadelige gevolgen voor de waterhuishouding.	
	Voor ons staat vast dat er nadelige effecten gaan optreden, extremer en in een (veel) groter gebied dan nu wordt voorzien. Maar wat het theoretische model en vooraf bedachte maatregelen ook gaan uitwijzen, de praktijk zal anders uitpakken.	Het hydrologisch onderzoek is conform alle normen uitgevoerd en met de best beschikbare kennis. Op basis van gemeten grondwaterstanden in verschillende bodemlagen en op basis van plaatselijke bodemopbouw (inclusief de aanwezige oerlaag) zijn de berekende effecten bepaald. De inrichting van de Beulakerpolder is ook meegenomen in het hydrologisch onderzoek. Op basis hiervan zijn de effecten naar de omgeving bepaald.	
	Wat in de plannen ontbreekt is de wijze van monitoring en procesafspraken om na realisatie vast te kunnen stellen welke schade er daadwerkelijk optreedt. Het kan volgens ons niet zo zijn dat na realisatie de bewijslast wordt omgedraaid en dat wij als gedupeerde schade moeten gaan bewijzen.	Na inrichting van het gebied worden de grondwaterstanden nog minimaal vijf jaar gemonitord. Hierna wordt geëvalueerd of verdere monitoring noodzakelijk is. De gegevens uit deze monitoring zijn openbaar inzichtelijk. De metingen zijn openbaar inzichtelijk in het (online) BRO-loket . Tijdens de planuitwerking is de uiterste best gedaan om alle effecten in beeld te brengen. De uitkomsten van de m.e.r. en het hydrologisch onderzoek geven aan dat er in uw geval geen veranderingen zijn te verwachten. Voor situaties waar toch schades optreden als gevolg van de uitgevoerde maatregelen heeft de provincie een schadeloket. Als u van mening bent dat er schade is opgetreden als gevolg van dit PIP of van maatregelen die de provincie heeft uitgevoerd kunt u een verzoek om vergoeding van die schade indienen bij de provincie (schadeloket). De provincie zal dan een onafhankelijke commissie aanstellen die beoordeelt of de schade is veroorzaakt door de provincie en in hoeverre de schade voor vergoeding in aanmerking komt. Meer informatie over het indienen van een verzoek is te vinden op: www.overijssel.nl (Schade door maatregelen Natura 2000 - Loket provincie Overijssel). Zie ook paragraaf 1.3.2.	
	Vooraf moet er overeenstemming komen over een meet- en werkwijze waarop schade achteraf aantoonbaar kan worden gemaakt. We hebben ook geen vertrouwen in het opgerichte schadeloket zoals u is toegelicht tijdens het individuele gesprek in 2023.	Als u van mening bent dat er schade is opgetreden als gevolg van dit PIP of van maatregelen die de provincie heeft uitgevoerd kunt u een verzoek om vergoeding van die schade indienen bij de provincie (schadeloket). De provincie zal dan een onafhankelijke commissie aanstellen die beoordeelt of de schade is veroorzaakt door de provincie en in hoeverre de schade voor vergoeding in aanmerking komt. Meer informatie over het indienen van een verzoek is te vinden op: www.overijssel.nl (Schade door maatregelen Natura 2000 - Loket provincie Overijssel)	

Nr.	Zienswijze 13:	Reactie	Aanpassing PIP / ontgrondingsvergunning / peilbesluit nodig
13.4 O+PB	Grondwatermodel is enkel theoretisch en onderschat de werkelijkheid De grondwatereffecten zijn berekend op basis van een model. Vanuit soortgelijke ontwikkelingen (ontgroning en peilverhoging) in de omgeving weten we dat theoretische benaderingen niet overeenkomen met de praktijk. De praktijk blijkt doorgaans onderschat en kan lokaal ook sterk afwijken.	Het hydrologisch onderzoek is conform alle normen uitgevoerd en met de best beschikbare kennis. Op basis van gemeten grondwaterstanden in verschillende bodemlagen en op basis van plaatselijke bodemopbouw (inclusief de aanwezige oerlaag) zijn de berekende effecten bepaald. De inrichting van de Beulakerpolder is ook meegenomen in het hydrologisch onderzoek. In paragraaf 4.1 en 4.2 (van het hydrologisch rapport) is aangegeven welke data als input is gebruikt voor het model en welke verbeteringen zijn doorgevoerd. In paragraaf 4.3 is de modelvalidatie beschreven. In bijlage C zijn kaarten van de validatie opgenomen (verschil gemeten GHG/GLG en door het model berekende GHG/GLG). In bijlage H staat het berekende effect op het grondwater bij polder Giethoorn. Op basis hiervan zijn de effecten naar de omgeving bepaald. Voor het grondwatermodel zijn de bestaande peilbuizen gebruikt (zie bijlage C in het hydrologisch rapport). Er zijn nieuwe peilbuizen geplaatst in de voorbereidingsfase, die gebruikt zijn voor het hydrologisch onderzoek (zie bijlage A in het hydrologisch rapport). Naar aanleiding van de bepaalde effecten zijn er in overleg met de eigenaren nog aanvullende peilbuizen geplaatst. Specifieke kennis over het gebied en voorkomende wellen zijn welkom om te gebruiken bij de uitvoering van het project. De maatregelen om negatieve effecten te voorkomen worden gezamenlijk met de grondeigenaar en een onafhankelijk adviseur bepaald. Daarnaast wordt er in overleg met de eigenaren een peilbuis geplaatst op uw eigendom. De grondwaterstand wordt in de peilbuis gemeten om te controleren of er geen effecten optreden door het inrichtingsplan. Mocht er door het plan toch een onverwacht effect optreden dan verwijzen wij u schadeloket. Voor verdere inhoudelijke toelichting op het hydrologisch model verwijzen we naar de antwoorden bij 6.b 1 en 2.	
	In dit kader noemen we specifiek het gerealiseerde project met natuurontwikkeling, waterberging en recreatie in de Beulakerpolder, ca twaalf jaar geleden. De effecten op de waterhuishouding zijn in verre omgeving merkbaar en leiden tot schade en overlast. Wij zijn al jaren met de gemeente (en waterschap) in overleg over een oplossing voor (kwel)water uit omgeving Burg. Van der Gootplantsoen waarvan wij overlast ervaren op onze percelen in polder Giethoorn.	In onze plannen hebben we rekening gehouden met een cumulerend effect van de bestaande en bij ons definitief bekende plannen. De problematiek omtrent de waterafvoer vanaf het Burg. Van der Goot plantsoen is een bekend aspect bij de gemeente Steenwijkerland en het Waterschap DOD. Dit maakt geen deel uit van dit project.	

Nr.	Zienswijze 13:	Reactie	Aanpassing PIP / ontgrondingsvergunning / peilbesluit nodig
	Een ander voorbeeld is waterberging Wetering Oost, het aanliggend landbouwgebied ondervindt hier ook de nodige (niet voorspelde) overlast van. We hebben getracht het hydrologisch onderzoek te doorgronden. Er zijn echter onvoldoende gegevens meegeleverd om dit goed te kunnen doen. Het onderzoek hebben we hiertoe slechts ons "boerenverstand" kunnen beoordelen. Op basis hiervan constateren we dat de effecten op de grondwaterstanden behoorlijk worden onderschat. Wij constateren o.a.: - Het model is gestoeld op zes peilbuizen, welke zijn gelegen in het plangebied en aan de directe randen hiervan. Er zijn geen metingen en peilbuizen op enige afstand buiten het plangebied gemonitord. Ter plaatse van de oostelijk gelegen landbouwpercelen is geheel geen meting gedaan. Het gehanteerde model kan hierdoor niet zijn gecontroleerd op de werkelijk situatie op onze percelen. Er is kennelijk gebruik gemaakt van algemeen beschikbare gegevens. - Er is een verschil tussen het inrichtingsplan en de nadere uitwerking (tekeningen) hiervan. Welk uitgangspunt is als basis gebruikt? - Er ontbreekt een reflectie op soortgelijke en eerdere gerealiseerde plannen in het gebied zoals genoemd. Welke ervaringen zijn hieruit opgedaan en hoe kan dit worden geïnterpreteerd op polder Giethoorn (lessons learned); - Uit de berekening volgt dat grondwater stijgt in een smalle strook naast de brede waterlossing. Verder landinwaarts is er geen effect. Op basis van eigen kennis en ervaring met grondwater en kwel in dit gebied weten we dat het effect veel verder landinwaarts zal gaan optreden. In de berekende strook direct langs de brede tocht zal het effect daarentegen juist minder zijn.	Zie onze reacties bij 6b.1 en 2, Het verschil klopt, de tekeningen voor de ontgrondingsvergunning zijn in een verder detail uitgewerkt. Het inrichtingsplan is de basis, deze worden verder uitgewerkt in verschillende ontwerpfasen (VO, DO en UO). Een verdere uitwerking van de maatregelen mag niet leiden tot een ander grondwatereffect. Daar waar relevant zijn beschikbare onderzoeksgegevens uit andere projecten in deze plannen meegenomen. U geeft aan dat de berekende effecten langs de sloot op uw perceel onjuist zijn en dat u juist meer effecten verwacht landinwaarts op uw perceel. Wij erkennen uw zorg en hebben samen met u en Aequator verder onderzoek gedaan naar de effecten op uw perceel. Dit doormiddel van het bepalen van de bodemopbouw en het plaatsen van extra peilbuizen om hiermee juist de specifieke situatie op uw perceel in beeld te hebben en mogelijke effecten te kunnen mitigeren.	Nee

Nr.	Zienswijze 13:	Reactie	Aanpassing PIP / ontgrondingsvergunning / peilbesluit nodig
	Er is geen rekening gehouden met plaatselijk voorkomende plaatselijke "wellen" die kenmerkend zijn voor dit gebied;	Onlangs zijn er extra peilbuizen geplaatst aan de oostzijde van polder Giethoorn. Hiervoor is een monitoringsplan opgesteld, waarin rekening is gehouden met de plaatselijke omstandigheden zoals de Wellen. U bent betrokken geweest bij de plaatsing van de peilbuizen. .	
13.5 PB	Het hydrologisch onderzoek is onvoldoende transparant Het hydrologisch onderzoek zoals gepubliceerd is onvoldoende transparant en door derden niet te controleren. Zo is onduidelijk welke uitgangspunten als basis voor de huidige situatie zijn gebruikt.	Zie de beantwoording bij 6b.1 en 2	Nee
	Ook is niet duidelijk hoe de nieuwe situatie is gemodelleerd. Zo wordt er gesproken over een nieuw peil van 1.30m - NAP. Maar in de praktijk zal dit peil tijdelijk hoger zijn a.g.v. neerslag en opstuwing bij westenwind in combinatie met een geknepen aflat. Onduidelijk is of hiermee rekening is gehouden.	Het -1.30 m NAP waterpeil is het peil onder normale omstandigheden waar de stuw op ingericht gaat worden. En daar is het modelonderzoek ook op gebaseerd. Er is voor dit project geen sprake van waterberging en het is ook geen doel om water vast te houden.	Nee
	Ondanks dat een vast peil wordt ingesteld is het volgens ons realistisch dat in het kader van natuurontwikkeling en natuurbeheer op enig moment (kort of langer durend) bewust een hoger peil wordt ingesteld om bijvoorbeeld ganzen uit het gebied te weren. Eenzelfde maatregel wordt toegepast in waterberging Wetering Oost. Onduidelijk is of en hoe deze variabelen in het model zijn opgenomen.	De situatie met de waterberging Weteringen Oost is niet vergelijkbaar met polder Giethoorn. De maximale peilen zijn vastgesteld in het peilbesluit, tevens is hierin ook een bandbreedte aangegeven ten behoeve van het beheer van het gebied. Afwijken van de vastgestelde peilen uit het peilbesluit is niet mogelijk.	Nee
	Hogere waterstanden hebben volgens ons direct effect op de grondwaterstromen. Dat er hogere waterstanden dan 1.30m -NAP mogelijk zijn blijkt ook uit de hoogte van de nieuwe kades rondom, deze worden aangelegd op 0,70m -NAP. Dat is dus 70 cm boven vast peil.	De maximale peilen zijn vastgesteld in het peilbesluit. De hoogte van de kaden zijn inclusief wateroverlastnormen.	Nee
	Vermeldt is dat het hydrologisch onderzoek tot stand is gekomen en beoordeeld is door een expertteam. Echter de leden van dit team zijn afkomstig van of worden betaald door organisaties die volgens ons allen hetzelfde gemeenschappelijke doel nastreven: het realiseren van de peilverhoging. In het kader van transparantie en onpartijdigheid verzoeken wij	Het hydrologisch onderzoek is uitgevoerd door ingenieursbureau Arcadis als onafhankelijke partij. De resultaten zijn getoetst door een team van hydrologen van het waterschap WDOD, Natuurmonumenten en de provincie Overijssel. Het doel van dit PIP is echter niet het verhogen van het grondwaterpeil maar een zo optimaal mogelijke inrichting van het N2000 gebied. Peilverhoging is daar een middel bij.	Nee

Nr.	Zienswijze 13:	Reactie	Aanpassing PIP / ontgrondingsvergunning / peilbesluit nodig
	om het expertteam uit te breiden met een second opinion door een onafhankelijk specialist.	Door andere indieners van zienswijzen op dit PIP is een second opinion uitgevoerd op het hydrologisch onderzoek. Deze is aan de Nota van Antwoord toegevoegd en van een reactie voorzien bij 6b.1 en 2.	
13.6	Relatie met omliggende ontwikkelingen niet gelegd Gem. Steenwijkerland maakt op dit moment plannen voor de nabijgelegen Gieterse polder. Het plan is om ook in deze polder het peil sterk te gaan verhogen. Wij verwijzen u naar de website van de gemeente waarop de plannen zijn gepresenteerd: https://www.steenwijkerland.nl/Inwoners/Leefomgeving/Projecten_in_uitvoering/Giethoorn/Samen_aan_de_slag_in_Giethoorn/Ontwikkeling/Gieterse_polder_en_centrumgebied/Documents/Gieterse_Polder_en_Centrumgebied Ook de provincie heeft positief geadviseerd over op de beoogde peilverhogingen en vaarverbinding getuige bijlage "Bijlage_VII_b_Advies_provincie_Overijssel.pdf". De plannen zijn nog niet definitief en effecten zijn nog niet onderzocht. Maar het is te verwachten dat er effecten gaan optreden op landbouwgrond binnen polder Giethoorn.	In het kader van het m.e.r. dienen wij ontwikkelingen die concreet voorzienbaar zijn mee te nemen in de beoordeling. Het gemeentelijk plan voor de Gieterse polder is zover nog niet. Uit de gemeentelijke website blijkt dat het om een Toekomstvisie gaat en dat de plannen voor de woningbouw nog uitgewerkt moeten worden. Dat maakt het voor dit PIP niet mogelijk om nu rekening mee te houden. Uw uitleg dat wij als provincie positief hebben geadviseerd is, gezien de inhoud van de provinciale reactie, een ruime interpretatie. Het betreft volgens de conclusie een aantal adviezen.	Nee
	Als tweede ontwikkeling noemen we de uitbreiding van vaarwater in plan Bodelaake in de Beulaker polder. Dit plan is onlangs gepubliceerd: https://zoek.officielebekendmakingen.nl/gmb-2023-468983.htm De effecten van dit plan zijn zover wij kunnen nagaan niet onderzocht. Desondanks kunnen er wel effecten gaan optreden in polder Giethoorn.	In dit geval lag dit plan, Woningbouw Jonenweg, één dag eerder ter inzage dan het PIP De Wieden 2. Dit plan ligt zodanig ver van Polder Giethoorn af dat dit geen effecten zal hebben op het plangebied van dit PIP of andersom. Met name, omdat de plangebieden worden gescheiden door het vaarwater tussen de Cornelisgracht en de Jonenweg.	Nee
	Het monitoren van effecten en vaststellen van schade is een kwestie van vele jaren. In die tijd kunnen de twee genoemde plannen in Gieterse polder en Beulakerpolder ook zijn gerealiseerd. Optredende effecten in polder Giethoorn kunnen dus meerdere veroorzakers krijgen. Wat voorkomen moet worden is dat gedupeerden uiteindelijk niet aangetoond krijgen wie veroorzaker is en dus	Zie bovenstaande reactie.	Nee

Nr.	Zienswijze 13:	Reactie	Aanpassing PIP / ontgrondingsvergunning / peilbesluit nodig
	aansprakelijk is. Onzes inziens moeten alle (potentiële) ontwikkelingen niet los van elkaar maar tezamen worden beschouwd en moet er een overkoepeld plan komen voor monitoring en schadeafhandeling.		
13.6	Tot slot Wij zijn niet tegen de natuurontwikkeling, maar willen voorkomen dat we achteraf blijven zitten met voor ons nadelige gevolgen. Daarvan zijn we nu niet overtuigd, We hopen u onze bezwaren op de plannen duidelijk te hebben gemaakt. Vanwege de omvang en het korte tijdsbestek waarin wij kennis hebben kunnen nemen van de plannen behouden we ons het recht voor om op een later moment deze zienswijze bij te stellen danwel uit te breiden. We zijn altijd tot nader overleg en afstemming bereidt.		
13.7	Conclusie	De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het PIP, peilbesluit of de ontgrondingsvergunning	

Nr.	Zienswijze 14:	Reactie	Aanpassing PIP / ontgrondingsvergunning / peilbesluit nodig
14.0	In reactie op het Ontwerp Inpassingsplan De Wieden 2, gecoördineerd ontwerppeilbesluit en ontwerp-Ontgrondingsvergunning dienen ondergetekende perceeleigenaar rond het plangebied in Polder Giethoorn (Cornelisgracht 44), deze zienswijze in.		
14.1 PB	Wateroverlast Ik verwacht dat de waterdruk door komvorming de onderaardse waterstromen gaat beïnvloeden en dat daardoor op mijn perceel in verschillende vormen wateroverlast ontstaat.	Het gebruikte grondwatermodel Mipwa v4.0 is een computer rekenmodel, dit is een computerprogramma met instellingen voor de berekeningen. Dit computerprogramma is niet ter inzage te leggen. De methode waarop het model gebruikt is en de daarvoor benodigde invoer en uitgangspunten die gebruikt zijn voor de berekeningen, is nader toegelicht in het rapport over het hydrologisch onderzoek. De komvorming in het perceel en de ondergrondse grondwaterstromen zijn meegenomen als input in het model.	Nee

Nr.	Zienswijze 14:	Reactie	Aanpassing PIP / ontgrondingsvergunning / peilbesluit nodig
		Het is niet de verwachting dat er wateroverlast ontstaat op uw perceel. Bij de planuitwerking van het gebied zijn uitvoeringsmaatregelen bepaald. Het gevolg van deze maatregelen zal zijn dat er gegraven moet worden en dat lagere delen onder water komen te staan. De effecten daarvan op de waterhuishouding in de omgeving zijn uitgebreid onderzocht en weergegeven in het hydrologisch onderzoek. Ook ondergrondse waterstromen zijn meegenomen en verwerkt in dit onderzoek. Daaruit blijkt dat er geen wateroverlast wordt verwacht op uw perceel.	
	Dat (kwel)water de bestaande dijken en nieuwe kades aantast. - Ik wil niet dat mijn perceel natter worden. - Ik wil dat de funderingen van de gebouwen op mijn perceel niet worden aangetast. - Ik wil dat de (oude) bomen op mijn perceel niet worden aangetast door een wijzigende waterhuishouding aan de randen van mijn perceel.	Het hydrologisch onderzoek is conform alle normen uitgevoerd en met de best beschikbare kennis. Op basis van gemeten grondwaterstanden in verschillende bodemlagen en op basis van plaatselijke bodemopbouw (inclusief de aanwezige oerlaag) zijn de berekende effecten bepaald. De inrichting van de Beulakerpolder is ook meegenomen in het hydrologisch onderzoek. Op basis hiervan zijn de effecten naar de omgeving bepaald. In overleg met de eigenaren zijn peilbuizen geplaatst rondom uw eigendom. De grondwaterstand wordt in de peilbuis gemeten om te controleren of er geen effecten optreden door het inrichtingsplan. Mocht er door het plan toch een onverwacht effect optreden dan verwijzen wij u naar het schadeloket. Wij begrijpen de zorg om de wortelstelsels van de bomen. Op basis van het hydrologisch onderzoek trekken we de conclusie dat de wortelstelsels van de bomen geen schade zullen ondervinden door de hogere peilen in het in te richten gebied. De peilen rondom de woningen blijven namelijk gelijk aan de huidige peilen, hierdoor is er geen invloed op de wortelstelsels. Van strijdigheid met een goede ruimtelijke ordening is geen sprake.	Nee
	Ik verwacht dat voor vaststelling van het uitvoeringsplan met mij overlegd wordt over: - De hoogte van de schadevergoeding door de gevolgen van het ontwerpbesluit voor huidige en toekomstige bedrijfsvoering op uw perceel	Tijdens de planuitwerking is de uiterste best gedaan om alle effecten in beeld te brengen. De uitkomsten van de m.e.r. en het hydrologisch onderzoek geven aan dat er in uw geval geen veranderingen zijn te verwachten. Voor situaties waar toch schades optreden als gevolg van de uitgevoerde maatregelen heeft de provincie een schadeloket. Als u van mening bent dat er schade is opgetreden als gevolg van dit PIP of van maatregelen die de provincie heeft uitgevoerd kunt u een verzoek om vergoeding van die schade indienen bij de provincie (schadeloket). De provincie zal dan een onafhankelijke commissie aanstellen die beoordeelt of de schade is veroorzaakt door de provincie en in hoeverre de schade voor vergoeding in aanmerking komt. Meer informatie over het indienen van een verzoek is te vinden op: www.overijssel.nl(Schade door maatregelen Natura 2000 - Loket provincie Overijssel). Zie ook paragraaf 1.3.2.	Nee
	Ik vind dat het hydrologisch onderzoek niet door een onafhankelijke partij is uitgevoerd. Wij hebben ervaren dat door onvoldoende waterbeheer door	Het hydrologisch onderzoek is uitgevoerd door ingenieursbureau Arcadis als onafhankelijke partij. De resultaten zijn getoetst door een team van hydrologen van het waterschap, Natuurmonumenten en de provincie Overijssel. We zijn	Nee

Nr.	Zienswijze 14:	Reactie	Aanpassing PIP / ontgrondingsvergunning / peilbesluit nodig
	Natuurmonumenten als eigenaar van het perceel het hydrologisch onderzoek nadelig is beïnvloed. Wij vinden dat het hydrologisch onderzoek opnieuw en door een onafhankelijke partij moet worden uitgevoerd.	van mening dat zo een deskundig en betrouwbaar onderzoek heeft plaatsgevonden. We zien dan ook geen reden om het hydrologisch onderzoek opnieuw uit te laten voeren.	
	Gezien de hiervoor genoemde punten van zorg, dien ik bezwaar in tegen verhoging van het waterpeil, zoals in het ontwerpbesluit is voorgesteld.		
	Ik acht de wijziging van het waterpeil aan de randen van mijn perceel in strijd met een goede ruimtelijke ordening: de wortelstelsels van (oude) bomen en struiken zullen worden aangetast, waardoor mijn perceel niet meer overeenkomstig de bedrijfsmatige bestemming met gebouwen en erf gebruikt kan worden.	Op basis van het hydrologisch onderzoek trekken we de conclusie dat de wortelstelsels van de bomen geen schade zullen ondervinden door de hogere peilen in het in te richten gebied. De peilen rondom de woningen blijven namelijk gelijk aan de huidige peilen, hierdoor is er geen invloed op de wortelstelsels. Van strijdigheid met een goede ruimtelijke ordening is geen sprake.	Nee
14.2	Muggenoverlast In het ontwerpplan ontbreken relevante gegevens dan wel onderzoek naar gevolgen van klimaatverandering op het ontwerpplan. De gevolgen van het verhogen van waterpeil m.b.t. overlast door muggen. Begroeiing en stilstaand water verergeren de muggenoverlast. Daarom vraag u om een gedegen onafhankelijk onderzoek naar de gevolgen van het verhogen van het waterpeil en de gevolgen van klimaatverandering op de overlast door insecten en de komst van invasieve exoten. De komst van invasieve exoten heeft gevolgen voor het bedrijfsmatig gebruik van het perceel. De in het plan genoemde positieve gevolgen voor recreatie bestrijd ik ten eerste. De komst van de Aziatische tijgermug heeft grote gevolgen voor de volksgezondheid en voor de recreatie in de Kop van Overijssel. Deze Aziatische tijgermug is in tegensstelling tot de inheemse mug overdag actief en met name in gebieden met grote mensenmassa's (Giethoorn). Ook de explosieve groei van andere invasieve exoten in de Kop van Overijssel heeft grote gevolgen op de recreatie in de Kop van Overijssel. Het ontbreken van geld, capaciteit en kennis om	Rond de woningen wordt een droge zone aangelegd. Deze zone is vanwege de openheid en windwerking niet aantrekkelijk voor muggen. Hierdoor zal de aanwezigheid van muggen ten opzichte van de huidige situatie niet toenemen. De invasieve exoten in De Wieden en Weerribben zijn een gezamenlijke zorg van de provincie, het waterschap, de terreinbeherende organisaties en de gemeente Steenwijkerland. Van de beheerder mag worden verwacht dat hij er alles aan doet om invasieve exoten uit dit gebied te houden.	Nee

Nr.	Zienswijze 14:	Reactie	Aanpassing PIP / ontgrondingsvergunning / peilbesluit nodig
	deze exoten tegen te gaan in de Kop van Overijssel zoals de Provincie Overijssel zelf toegeeft heeft de eerste prioriteit alvorens over te gaan op het ontwerp PIP de Wieden2 besluit en de uitvoering daarvan.		
14.3	Natuurmonumenten Natuurmonumenten is eigenaar van de Gieterse polder met als voorwaarde dat de Gieterse polder uitsluitend gebruikt worden voor natuur. Natuurmonumenten heeft niet voldaan aan deze voorwaarde. Beschermde weidevogels als Kievit en Grutto en andere beschermde diersoorten zijn sinds Natuurmonumenten eigenaar is uit de Gieterse polder verdwenen. De percelen zijn sinds Natuurmonumenten eigenaar is gebruikt voor agrarische doeleinden nl begrazing door Runderen en winning van diervoeders. Hierop heeft geen handhaving plaats gevonden door de Provincie. Dit ondermijnt het vertrouwen in de Overheid. Ik vind dat mede gezien de huidige Maatschappelijke problematiek en vraagstukken het Ontwerp PIP de Wieden 2 moet worden uitgesteld. Het besluit helpt niet mee aan de verduurzaming van onze maatschappij. Juist Natuurmonumenten zou als groot grondbezitter een grote maatschappelijke bijdrage kunnen leveren. Ik ben van mening dat de Provincie Overijssel en Natuurmonumenten juist nu de verplichting hebben om deze maatschappelijke bijdrage te leveren en de Gieterse Polder te gebruiken voor extensief biologisch agrarisch gebruik.	De Gieterse polder/Polder Giethoorn is inderdaad in eigendom en gebruik bij Natuurmonumenten. Het betreffende gebied heeft echter nog niet de natuurbestemming en is ook nog niet als natuurgebied ingericht. Totdat het gebied zijn natuurbestemming en inrichting heeft kan het nog niet als natuurgebied worden beheerd. Met het PIP De Wieden2 wordt de natuurbestemming en inrichting definitief gemaakt. Daarbij zijn de natuurdoelen van het Natura 2000-beheerplan leidend geweest.	Nee
14.4	Aansprakelijkstelling voor schade Het plan heeft zwaarwegende invloed op uw bedrijfslocatie. Ik stelt u bij voorbaat aansprakelijk voor schade aan mijn perceel, gebouwen en bedrijfsvoering op welke manier dan ook. Als waarborg dient er een bankgarantie of garantiefonds voor toekomstige schade te worden afgegeven c.q. opgesteld om toestanden zoals bij planschade Kanaal Almelo-Haandrik te voorkomen. Bij wijze van nulmeting verlangen ik voor aanvang	Als u van mening bent dat er schade is opgetreden als gevolg van dit PIP of van maatregelen die de provincie heeft uitgevoerd kunt u een verzoek om vergoeding van die schade indienen bij de provincie (schadeloket). De provincie zal dan een onafhankelijke commissie aanstellen die beoordeelt of de schade is veroorzaakt door de provincie en in hoeverre de schade voor vergoeding in aanmerking komt. Meer informatie over het indienen van een verzoek is te vinden op: www.overijssel.nl (Schade door maatregelen Natura 2000 - Loket provincie Overijssel).	Nee

Nr.	Zienswijze 14:	Reactie	Aanpassing PIP / ontgrondingsvergunning / peilbesluit nodig
	van de uitvoering een bouwkundige opname, die direct daarna niet alleen bij een notaris wordt gedeponeerd, maar ook ter beschikking wordt gesteld.		
14.5	Ik verwacht dat mijn zorgen worden meegewogen in het besluitvormingsproces over het plan en dat ik hiervan op de hoogte worden gehouden. Uiteraard ben ik bereid een en ander mondeling toe te lichten.	Deze Nota van Antwoord is een onderdeel van de besluitvorming. Het verdere verloop van het proces treft u aan in het begeleidend schrijven bij deze Nota van Antwoord. Verder wordt u op de hoogte gehouden via de Nieuwsbrief.	Nee
	Conclusie	De zienswijze leidt wel/niet tot aanpassing van het PIP, peilbesluit of vergunning	

Nr.	Zienswijze 15:	Reactie	Aanpassing PIP / ontgrondingsvergunning / peilbesluit nodig
15.0	Inleiding Heden liggen het ontwerp-PIP "De Wieden 2", het ontwerppeilbesluit en een ontwerp-ontgrondingsvergunning ter inzage. Er wordt een gecoördineerde procedure op grond van de coördinatieverordening van de provincie Overijssel gevolgd. Op het adres Cornelisgracht 40 te Giethoorn zijn de heer .. en mevrouw .. woonachtig. De heer .. exploiteert op deze locatie ook zijn eenmanszaak Reparatiebedrijf Namens de heer .., mevrouw .. en namens de eenmanszaak wordt hierbij een zienswijze ingediend tegen de genoemde ontwerpbesluiten die heden ter inzage liggen. Hierna worden de indieners samen als "... " aangeduid. Bijgesloten wordt een getekende machtiging (bijlage 1) en een uittreksel uit het Handelsregister (bijlage 2).		
15.1 PB	Vrees voor schade Op pagina 44 van het IR2 Inrichtingsplan Wieden treffen we de volgende tekst aan. <i>Door de inlaat (een stuw met duiker) in het zuidwesten vanuit de Cornelisgracht kunnen in de Polder Giethoorn een peil van -1,3 m NAP</i>	De hoogte van de percelen die ingericht gaan worden liggen op -1.4 m tot -1.6 m NAP. Het peil wordt maximaal 1.3 meter verhoogd ten opzichte van de bestaande situatie. Om wateroverlast naar de omliggende functies te voorkomen zijn maatregelen getroffen. Rond uw perceel wordt de huidige	Nee

Nr.	Zienswijze 15:	Reactie	Aanpassing PIP / ontgrondingsvergunning / peilbesluit nodig
	<i>realiseren, een verhoging van 1,3 meter. Dit is hoger dan op de omliggende agrarische percelen. Deze liggen op -2,6 m NAP. Aan de westkant is bestaande natuur op boezempeil (-0,73 en -0,83 m NAP). De bestaande kades hoeven niet aangepast te worden. Er worden wel nieuwe kades aangelegd om de woningen en de agrarische percelen op indieners bestaande peil te kunnen houden, deze krijgen een hoogte van -0,7 m NAP.</i> Een verhoging van het peil met 1,3 meter is fors te noemen, gezien het veel lagere peil van het perceel van "...".	watergang opgeschoond om de waterafvoer te garanderen. Tevens wordt er langs de plangrens een sloot en een kade aangelegd. Het hydrologisch onderzoek is conform alle normen uitgevoerd en met de best beschikbare kennis. Op basis van gemeten grondwaterstanden in verschillende bodemlagen en op basis van plaatselijke bodemopbouw (inclusief de aanwezige oerlaag) zijn de berekende effecten bepaald. De inrichting van de Beulakerpolder is ook meegenomen in het hydrologisch onderzoek. Op basis van dit hydrologisch onderzoek, waarin ook de mitigerende maatregelen zijn meegenomen kunnen wij concluderen dat er geen sprake zal zijn van extra wateroverlast op uw perceel als gevolg van deze peilverhoging.	
	De ontwerpbesluiten gaan er alle drie van uit dat een nieuwe kade om het perceel van Indiener met een hoogte van -0,7m NAP toereikend zal zijn om wateroverlast of andere effecten op het perceel van Indiener te voorkomen. Als "Bijlage D Memo beslisboom ontwerpvarianten" is een memo van Arcadis van 1 maart 2022 gevoegd. Daar wordt voor Polder Giethoorn, waarin het perceel van Indiener gelegen is, aangegeven dat voor deze polder als input van belang is dat rondom het deelgebied agrarische bestemmingen en woningen zijn gelegen die bij voorkeur geen grondwatereffecten mogen ervaren.	De kade, in combinatie met de nieuw aan te leggen sloot, is noodzakelijk om wateroverlast voor de bestaande aanliggende functies te voorkomen. Tevens wordt er tussen de woningen en het plangebied een droge zone van circa 30 meter aangelegd, die beheerd zal worden als open zone. Met deze maatregelen worden grondwatereffecten op de omliggende functies voorkomen. Deze open zone zorgt er tevens voor dat de muggenoverlast niet toe neemt ten opzichte van de huidige situatie.	
	Op andere plaatsen in de ter inzage liggende stukken komen we het uitgangspunt tegen dat woningen hun bestaande drooglegging behouden, bijvoorbeeld op pagina 7 van de Ecologische beoordeling inrichtingsplannen Wieden Planfase II van 10 november 2022. Dat is een onvoldoende toezegging, omdat het niet alleen gaat om te vrezen wateroverlast maar ook om te vrezen oprijzen van grond door het drukverschil in het grondwater. "... " acht het onvoldoende zeker dat geen negatieve effecten van enige betekenis op zijn perceel te vrezen zijn. Er kan schade aan de bebouwing ontstaan en er kan wateroverlast op het perceel als geheel ontstaan.	Oprijzen van grond is gezien de omvang van de kade en de bestaand ondergrond niet de verwachting. Uiteraard wordt in de verdere ontwerpfasen de nieuw aan te leggen kade geotechnisch doorgerekend waarin ook wordt gerekend aan grond druk en het verplaatsen van grond (zetting, grondspanning etc.) De resultaten van dit geotechnische onderzoek worden ter inzage gelegd bij de aanvraag van de watervergunning. Die nog in een later stadium wordt aangevraagd bij het waterschap.	
	Ook de oude bomen op het perceel kunnen in gevaar komen als gevolg van de uitvoering van de	Op basis van het hydrologisch onderzoek trekken we de conclusie dat de wortelstelsels van de bomen geen schade zullen ondervinden door de hogere	

Nr.	Zienswijze 15:	Reactie	Aanpassing PIP / ontgrondingsvergunning / peilbesluit nodig
	voorgenomen peilverhoging. Dit kan de bruikbaarheid en de waarde van het perceel en de bebouwing, zowel voor zakelijke als voor privédoeleinden aantasten.	peilen in het in te richten gebied. De peilen rondom de woningen blijven namelijk gelijk aan de huidige peilen, hierdoor is er geen invloed op de wortelstelsels. Van strijdigheid met een goede ruimtelijke ordening is geen sprake.	
15.2 PB	Eerdere ervaringen met de Beulakerpolder In de nabijgelegen Beulakerpolder is eerder het waterpeil al verhoogd. Onze zorgen zijn gebaseerd op reële ervaringen na het eveneens onder water zetten van de nabijgelegen Beulakerpolder. Wij verwijzen hiervoor naar de bijgesloten foto's en schets met hoogteverschillen. Daar waar het moeras zich uitstrekt tot aan de dijk waarop de Jonenweg ligt, scheurt het asfalt. Wat niet het geval is op de stukken weg langs de bedijkte woonpercelen. Dit laat de slijtagewerking van het water aan weerszijden van de dijk zien. Dit effect zal versterkt optreden als er ook aan de overkant een watergebied wordt aangelegd, met name de hoek tussen 34a en 36, waar de dijkkruising van alle kanten in het water komt te liggen. De oeververzakkingen en het dichtslibben van de sloten ten westen van Cornelisgracht 32. Bovendien benoemt het Hydrologisch onderzoek De Wieden 2 op pagina 20 de invloed van de Cornelisgracht op het waterpeil in het plangebied: - de stijghoogte bij de peilbuis het dichtst bij de Cornelisgracht is minder goed te verklaren enkel op basis van neerslag en verdamping. Dit houdt in dat er een andere factor aanwezig is, die mede het stijghoogteverloop bepaalt. Vermoedelijk is dit de invloed van de Cornelisgracht. Waarmee de druk op grondwaterstromen van watermassa's is bewezen. Pagina 2 van 3: wij verwachten dat voor vaststelling van het uitvoeringsplan per adres overlegd wordt over:	De ondergrond in dit gebied betreft een veenondergrond die altijd zal werken, dit betekent dat er meer kans is op scheurvorming in het wegdek en dat de kwaliteit van het wegdek sneller achteruitgaat dan bij bijvoorbeeld een zandondergrond. De gemeente is zich als wegbeheerder bewust van deze omstandigheid. Het peil in polder Giethoorn wordt verhoogd, met maximaal 1,3 m, maar niet tot het boezempeil. Hierdoor blijft voldoende drooglegging van de weg gegarandeerd, waardoor er geen aanwijzingen zijn dat de huidige situatie van de weg verminderd. Het peilverschil wordt in de hoek van de Cornelisgracht 34a en 36 verkleind door de peilverhoging in polder Giethoorn. Het verkleinen van het peilverschil zorgt ook voor het verminderen van het drukverschil wat juist bijdraagt aan de stabiliteit van de weg. Dit is een bestaande situatie. Deze verandert niet door de uitvoering van de N2000-maatregelen. Wel gaan wij de sloten rondom de percelen van de woningen herprofiëren voor een goede waterafvoer. Dat een peilbuis minder goed te verklaren is op basis van neerslag en verdamping houdt inderdaad in dat er een andere verklarende factor aanwezig is, zoals het effect van oppervlaktewater. Het wel of niet goed verklaarbaar zijn van een meetreeks zegt echter niets over het effect van de voorgenomen maatregelen, zoals bijvoorbeeld een verandering van de kweldruk.	

Nr.	Zienswijze 15:	Reactie	Aanpassing PIP / ontgrondingsvergunning / peilbesluit nodig
	- het schonen en herprofilen van de bestaande sloten rondom de woningen (die het huidige waterpeil behouden) en - de exacte locatie ten opzichte van de perceelgrenzen en de bodembreedte van de nieuw aan te leggen afwateringssloten. Zie ook de bijgesloten recent gemaakte foto's met toelichting (bijlage 3).		
15.3 PB	Het hydrologisch onderzoek Het Hydrologisch onderzoek De Wieden fase 2 vermeldt wel de resultaten van het hydrologisch onderzoek en geeft daar ook een toelichting bij maar die is onvoldoende. Het hydrologisch onderzoek vermeldt niet de input en ook ligt het gebruikte model niet ter inzage. Onder input moet onder meer verstaan worden, zodanige gegevens over de bodemgesteldheid en de wijzigingen in het waterbeheer dat nagerekend kan worden welke effecten van het project verwacht mogen worden. De kwaliteit van het gebruikte model en de gebruikte input is eveneens ten onrechte niet te controleren, nu dit model en de berekening zelf niet ter inzage liggen. Ook wordt nergens onderbouwd waaruit blijkt dat de kade die rondom de woningen gelegd zal worden ook daadwerkelijk in voldoende mate het water tegen zal houden. Onder meer tijdens keukentafelgesprekken is toegezegd dat er een nulmeting op de percelen van onder meer indieners plaats zal vinden, kort voor de aanvang van het project. Ten onrechte is onduidelijk gebleven hoe de nulmeting plaats zal vinden, welke gegevens precies verzameld worden, op welke wijze de gegevens verzameld worden en hoe de nulmeting vastgelegd zal worden. Nu zo'n beschrijving ook bij deze terinzagelegging niet beschikbaar is en niet mede ter inzage ligt, zijn de belangen van indieners onvoldoende in de besluitvorming betrokken. Immers horen indieners tijdens deze periode van terinzagelegging van de ontwerpbesluiten in de gelegenheid te zijn in een zienswijze eventuele gebreken in de opzet van de	In de second opinion van het bureau KnowH2O komen deze zaken ook ter sprake. Voor de beantwoording hiervan verwijzen wij naar de reacties bij 6b. In het hydrologisch rapport staat hoe het model tot stand is gekomen, op basis van welke uitgangspunten het ontwikkeld is en welke meetdata gebruikt is om het model te ontwikkelen. In paragraaf 4.1 en 4.2 van het hydrologische onderzoek is aangegeven welke data als input is gebruikt voor het model en welke verbeteringen zijn doorgevoerd. In paragraaf 4.3 is de modelvalidatie beschreven. In bijlage C zijn kaarten van de validatie opgenomen (verschil gemeten GHG/GLG en door het model berekende GHG/GLG). In bijlage H staat het berekende effect op het grondwater bij polder Giethoorn. Een bouwkundige vooropname vindt plaats voordat de uitvoering van de maatregelen van start gaat en vormt dus het nulpunt van het project. In een bouwkundig rapport worden (visueel zichtbare) gebreken in beeld en geschrift vastgelegd. Voor alle relevante partijen is het prettig en praktisch vooraf duidelijkheid te hebben over de staat van een pand. Om de aansprakelijkheid en/of schade achteraf beter te waarborgen wordt het aanbevolen en is het gebruikelijk dat het opnamerapport wordt gedeponneerd bij de notaris. Zo wordt discussie vooraf voorkomen en worden eventuele schademeldingen objectief beoordeeld. Op verzoek ontvangt de betreffende eigenaar een eigen exemplaar van het opnamerapport. De bouwkundige vooropname wordt uitgevoerd door een onafhankelijk en erkend bureau.	

Nr.	Zienswijze 15:	Reactie	Aanpassing PIP / ontgrondingsvergunning / peilbesluit nodig
	nulmeting aan te voeren. Op dit moment kunnen indieners ten onrechte niet controleren of de nulmeting van voldoende kwaliteit zal zijn om causaal verband tussen het project en de schade in een eventuele latere schadeclaim met succes te kunnen onderbouwen. Dit is ook in strijd met het verdedigingsbeginse!		
	Tijdens de keukentafelgesprekken is gevraagd de rapportage van de nulmeting direct na het opmaken daarvan aan de belanghebbenden, waaronder indieners, ter beschikking te stellen. Daarop is geantwoord dat de resultaten bij een notaris worden gedeponeerd maar niet aan de belanghebbenden beschikbaar worden gesteld.	zie voorgaande beantwoording bij 15.3	
	"..." ziet niet in dat er goede redenen zijn om de resultaten niet onmiddellijk en nog voor de aanvang van het project, ter beschikking te stellen. Indieners horen de kwaliteit van de nulmeting te kunnen beoordelen, nog voor de aanvang van de uitvoering van het project.	zie voorgaande beantwoording bij 15.3	
	Conclusie	De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het PIP, peilbesluit of ontgrondingsvergunning	

Nr.	Zienswijze 16:	Reactie	Aanpassing PIP / ontgrondingsvergunning / peilbesluit nodig
16.0	In reactie op het Ontwerp Inpassingsplan De Wieden 2, gecoördineerd ontwerppeilbesluit en ontwerp-Ontgrondingsvergunning dienen ondergetekenden, perceeleigenaren van Cornelisgracht 38, gelegen rond het plangebied in Polder Giethoorn, de volgende zienswijze in. Wij ondersteunen de gezamenlijke zienswijze van de burens, Cornelisgracht 32 tot en met Cornelisgracht 44 te Giethoorn, die op 19 december 2023 aan ons is gezonden. Daarnaast vragen wij graag uw aandacht voor de volgende onderwerpen.		

Nr.	Zienswijze 16:	Reactie	Aanpassing PIP / ontgrondingsvergunning / peilbesluit nodig
16.1	Vertrouwen <i>Gezamenlijk overleg</i> De projectleiding Ontwerp-PIP De Wieden 2 heeft, ondanks verzoek van omwonenden voor een gezamenlijk overleg met alle omwonenden en dus direct betrokkenen, dit verzoek tot gezamenlijk overleg categorisch en expliciet afgewezen. Slechts individueel overleg, per huisnummer, stelde de projectleiding, was en is mogelijk. We vragen ons af waarom de projectleiding deze werkwijze kiest en niet ingaat op de wens van de bewoners voor gezamenlijk overleg. Komt die keuze voort uit angst, onzekerheid? Of is het een keuze om de touwtjes in eigen handen te houden via een politiek van verdeel en heers? Dit laatste staat op gespannen voet met wat de overheid steeds luid en duidelijk verkondigt: als overheid willen we transparant zijn en de overheid is er ten dienste van steun aan burgers waar dat gewenst en mogelijk is. U zult begrijpen dat bovengenoemde werkwijze het vertrouwen bij omwonenden in de plannen ondermijnt en het vertrouwen in de bedoeling van de plannen en de plannenmakers niet doet toenemen. Integendeel.	Er is inderdaad gekozen om de gesprekken over de maatregelen en de effecten van die maatregelen via individuele keukentafelgesprekken te voeren in plaats van een gezamenlijk overleg. De reden daarvoor is dat we individuele situaties en oplossingen graag persoonlijk bespreken. In een gezamenlijk overleg bestaat de kans dat het persoonlijke deel onvoldoende aan bod komt. Dat zou geen recht doen aan ieders persoonlijk belang en afweging. Dat dit bij u het vertrouwen heeft ondermijnt in de plannen en de plannenmakers is zeker niet de bedoeling geweest.	
	<i>Transparantie onderzoek; betrokkenheid van slechts één belanghebbende</i> Als omwonenden en direct belanghebbenden zijn wij niet betrokken bij het opstellen van het model voor hydrologisch onderzoek. In tegenstelling tot de andere belanghebbende, Natuurmonumenten. Het gaat nog verder. Als omwonenden en belanghebbenden weigert de projectleiding ons ter hand te stellen het onderzoekmodel en de resultaten van het onderzoek. De andere belanghebbende, Natuurmonumenten, is wel in het bezit van het onderzoekmodel en van de resultaten van het onderzoek. Ondergetekenden vragen u als omwonenden en direct belanghebbenden te bewerkstelligen dat aan ons wordt overhandigd zowel in beeld als tekst: het gehanteerde en volledige model van het hydrologisch onderzoek	Het opstellen van een hydrologisch model en een hydrologisch onderzoek vraagt specialistische kennis. Daarom dat specialisten (hydrologen) van Arcadis, waterschap Drents Overijsselse Delta, Natuurmonumenten en de provincie betrokken zijn geweest bij het opstellen hiervan. Het hydrologisch onderzoek is uitgevoerd en opgesteld door een onafhankelijk en deskundige ingenieusbureau. Het gebruikte grondwatermodel Mipwa v4.0 is een computer rekenmodel, dit is een computerprogramma met instellingen voor de berekeningen. Dit computerprogramma is niet ter inzage te leggen. De methode waarop het model gebruikt is en de daarvoor benodigde invoer en uitgangspunten die gebruikt zijn voor de berekeningen, is nader toegelicht in het rapport over het hydrologisch onderzoek. Voor een meer inhoudelijk antwoord over de inzichtelijkheid van het computermodel verwijzen wij u naar de reacties bij 6b 1 en 2.	Nee

Nr.	Zienswijze 16:	Reactie	Aanpassing PIP / ontgrondingsvergunning / peilbesluit nodig
	alsook alle resultaten van dit onderzoek. Inclusief de argumenten waarom voor het gehanteerde model is gekozen alsook de argumenten waarop de resultaten zijn vastgesteld.		
16.2	Behoud van bestaande natuur <i>Leven voor allerlei dieren</i> Op ons erf, Cornelisgracht 38, staan eiken en essen van meer dan 80 jaar oud. Het geeft leven aan allerlei dieren die van en in deze bomen leven. Een 'levensboom' is een veel gebruikt begrip voor een gezonde, oude eik. Bijvoorbeeld boven een voordeur bij oude boerderijen. Dat merken wij ook op ons terrein. Allevlei vogels nestelen en leven deels van de bestaande eik(en) en van leven in die eik(en), zoals insecten, vruchten, bloesem en rupsen op en aan die bomen. Eikels in de herfst worden met smaak verorberd door vogels als wilde duiven, eksters en Vlaamse gaaien en door reeën als extra voedsel in herfst en winter. En hoge bomen met een weids uitzicht, zijn een welkome uitkijkpost voor roofvogels. <i>Klimaatbeheersing</i> Zoals bekend nemen bomen CO2 op. Hoe gezonder en hoe ouder de boom, des te meer opname van CO2. Bomen zorgen ook voor minder extremen in het klimaat. Hoge bomen kunnen ook nog eens fungeren als bliksemafleider. Ook niet onbelangrijk, ze zorgen voor een aangename leefomgeving bij mens en dier. Wijzelf genieten dan ook van deze hoge en prachtige bomen met al het leven in en om deze reuzen. <i>Aantasting bestaande natuur</i> Natuurmonumenten heeft zonder overleg, aan de zuidkant van ons terrein, een sloot gegraven. Terwijl er in de 47 jaar dat wij hier wonen er voor het overgrote deel daar geen sloot was. De door Natuurmonumenten aangelegde sloot is zo gegraven en wordt zo onderhouden dat wortels van bestaande bomen ernstig worden en zijn beschadigd. Mede om die reden is er dit jaar een es	Dit wordt voor kennisgeving aangenomen. Dit wordt voor kennisgeving aangenomen. De situatie die u aangeeft (het graven van de sloot) heeft geen betrekking op het PIP De Wieden2 en kan in deze Nota van Antwoord daarom niet worden beantwoord. Van Natuurmonumenten mag worden verwacht dat zij hun taak als beheerder van natuurgebieden naar behoren uitvoert. De provincie is verantwoordelijk voor schade die optreedt als gevolg van de inrichtingsmaatregelen.	

Nr.	Zienswijze 16:	Reactie	Aanpassing PIP / ontgrondingsvergunning / peilbesluit nodig
	omgewaaid die, door toedoen van Natuurmonumenten, aan de slootkant onvoldoende houvast had. Waarom dit voorbeeld? Natuurmonumenten is een belanghebbende in het plan Ontwerp PIP de Wieden 2. Wij vrezen dat deze belanghebbende in de toekomst, op basis van genoemd voorbeeld met bijbehorende werkwijze, namelijk geen enkel overleg met de aangrenzende bewoner en eigenaar, geen rekening houdt met en geen zorg heeft voor de bestaande natuur en belanghebbende eigenaren/bewoners. Wij houden de provincie, als opdrachtgever aan de uitvoerende(en) van het uiteindelijke PIP Wieden 2, verantwoordelijk voor schade die ontstaat door werkzaamheden bij voorbereiding, aanleg en onderhoud van PIP Wieden2 aan bestaande natuur en leefomgeving van het direct aangrenzende gebied, waaronder ons erf met de daarop staande bomen, struiken en gebouwen met bijbehorende infrastructuur.	Voor schade die optreedt als gevolg van het gevoerde beheer is de provincie niet verantwoordelijk. De verantwoordelijkheid hiervoor ligt bij de beheerder. Als u van mening bent dat er schade is opgetreden als gevolg van dit PIP of van maatregelen die de provincie heeft uitgevoerd kunt u een verzoek om vergoeding van die schade indienen bij de provincie (schadeloket). De provincie zal dan een onafhankelijke commissie aanstellen die beoordeelt of de schade is veroorzaakt door de provincie en in hoeverre de schade voor vergoeding in aanmerking komt. Meer informatie over het indienen van een verzoek is te vinden op: www.overijssel.nl (Schade door maatregelen Natura 2000 - Loket provincie Overijssel)	
16.3	Behoud van uitzicht Vanaf ons perceel, Cornelisgracht 38, willen we ook aan de oostkant een goed en onbelemmerd uitzicht houden over het gebied achter ons. Concreet, 'onbelemmerd': zittend in een stoel onbelemmerd kunnen uitkijken en genieten van het gebied achter ons. Wij vragen de provincie te zorgen voor een kadehoogte die het huidige onbelemmerde uitzicht vanaf de achterkant van ons perceel handhaaft. Een begrenzing van het huidige onbelemmerde uitzicht aan de oostkant heeft gevolgen. Het zorgt voor een aantasting van onze leefomgeving en voor een waardedaling van bij verkoop van ons huis. Bij beperking van het onbelemmerde uitzicht stellen wij de provincie verantwoordelijk voor de daaruit ontstane schade.	Deze keringen zijn nodig om wateroverlast voor de omgeving te voorkomen. De hoogte van de keringen wordt bepaald door het waterpeil in het in te richten gebied. Voor een reactie op uw opmerking over de schade verwijs ik naar het antwoord bij 16.2.	
16.4	Wij hopen dat de in deze brief/zienswijze genoemde aandachtspunten een plaats krijgen in het door u te nemen besluit. Graag worden we daarover op de hoogte gehouden.		

Nr.	Zienswijze 16:	Reactie	Aanpassing PIP / ontgrondingsvergunning / peilbesluit nodig
	Vanzelfsprekend zijn wij graag bereid het een en ander mondeling toe te lichten.		
	Conclusie	De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het PIP, peilbesluit en ontgrondingsvergunning	

3 Adviezen

Nr.	Advies 1:	Reactie	Aanpassing PIP / ontgrondingsvergunning / peilbesluit nodig
A1.0	De gemeenteraad is tijdens een informerende raadsbijeenkomst door de provincie geïnformeerd over het Ontwerp PIP De Wieden 2. Op de raadsvergadering van 7 december heeft de raad besloten geen zienswijze in te willen dienen op het ontwerp PIP.		
A1.1	Vanuit de gemeente wilt u ons nog wel een punt meegeven als het gaat over de uitvoering van de werkzaamheden en de stikstofuitstoot die daarmee gepaard gaat. U heeft begrepen dat er voor deze werkzaamheden een vrijstelling is en dat er geen extra maatregelen hoeven worden genomen om de uitstoot van stikstof te voorkomen of te verminderen. U onderschrijft het nut van deze maatregelen om de natuur te versterken. U begrijpt ook dat maatregelen om de stikstof uitstoot te verminderen kunnen leiden tot extra kosten of uitloop van de planning. Daar wilt u niet op aansturen. Toch vindt u het moeilijk uit te leggen dat inwoners en andere partijen, waaronder de gemeente, veel moeite moeten doen om u wel aan de stikstofregels te houden en dat dit bij deze werkzaamheden, in N2000 gebied, niet nodig is. U vraagt ons nadrukkelijk om, waar het mogelijk is, toch in te zetten op maatregelen om de uitstoot van stikstof zoveel mogelijk te voorkomen.	In de Omgevingswet is bepaald dat het verboden is om een 'Natura2000-activiteit' uit te voeren zonder omgevingsvergunning. Dat het uitvoeren van een natuurherstelmaatregel vergunningvrij is volgt uit de definitie van de term 'Natura2000-activiteit'. Die luidt namelijk: <i>"activiteit, inhoudende het realiseren van een project als bedoeld in artikel 6, derde lid, van de habitatrichtlijn dat niet direct verband houdt met of nodig is voor het beheer van een Natura 2000-gebied, maar afzonderlijk of in combinatie met andere plannen of projecten significante gevolgen kan hebben voor een Natura 2000-gebied"</i> De maatregelen uit het PIP De Wieden2 zijn natuurherstelmaatregelen die wel direct verband houden met of nodig zijn voor het beheer van het Natura2000-gebied De Wieden. Daarom valt dit niet onder de definitie van een Natura2000-activiteit en zijn deze niet vergunningplichtig op het punt van stikstofuitstoot. Helaas is het nog niet mogelijk om dergelijke maatregelen emissieloos uit te voeren. Net als de gemeente voelt ook de provincie de spanning die de regelgeving over stikstofuitstoot soms oproept bij de vergunningverlening van bouw- en maatschappelijke activiteiten. In de uitvraag bij de aanbesteding van de maatregelen wordt als eis opgenomen dat alleen HVO diesel mag worden gebruikt bij het in te zetten materieel. Daarnaast worden de marktpartijen uitgenodigd en uitgedaagd om met het in te zetten materieel en hun werkwijze	Nee Nee

Nr.	Advies 1:	Reactie	Aanpassing PIP / ontgrondingsvergunning /peilbesluit nodig
		een zo duurzaam mogelijke uitvoering aan te bieden. Dit wordt een van de gunningscriteria bij de beoordeling van de aanbiedingen. De provincie heeft een LIFE subsidie aangevraagd voor het zo emissiearm mogelijk uitvoeren van de maatregelen. Na toekenning van de subsidie wordt het financieel mogelijk meer eisen te stellen aan een emissiearme uitvoering.	
	Conclusie	De adviesbrief leidt niet tot aanpassing van het PIP	

Nr.	Advies 2:	Reactie	Aanpassing PIP / ontgrondingsvergunning /peilbesluit nodig
A2.0	Op 17 oktober 2023 hebben wij het ontwerp Provinciaal Inpassingsplan (PIP) De Wieden 2, inclusief alle daarbij behorende bijlagen vastgesteld. Deze stukken lagen ter inzage in de periode van 9 november tot en met 20 december 2023. In het kader van artikel 3.26 van de Wet ruimtelijke ordening is tijdens de PIP-procedure de gemeenteraad gehoord. Voor de gemeenteraad is het bij trajecten als deze belangrijk dat de omgeving goed wordt betrokken bij de plannen die worden opgesteld. U streeft naar een vitaal platteland, waar natuurmaatregelen samengaan met agrarisch toekomstperspectief en met behoud van de leefbaarheid. In uw werkvergadering van 17 oktober jl. hebben wij u geïnformeerd over het ontwerp-PIP De Wieden 2. Op basis van deze informatie heeft u geconcludeerd dat het ontwerp-PIP De Wieden 2 in samenspraak met betrokken partners in het gebied, waaronder de gemeente, tot stand is gekomen. De provincie heeft op een zorgvuldige wijze processtappen doorlopen. Individuele belanghebbenden zijn persoonlijk benaderd. U bent positief over dit proces. De gemeenteraad heeft desondanks in haar vergadering van 19 december 2023 besloten om een op die datum gedateerde zienswijze in te		

Nr.	Advies 2:	Reactie	Aanpassing PIP / ontgrondingsvergunning / peilbesluit nodig
	dienen aangaande het ontwerp Provinciaal Inpassingsplan De Wieden2. Toen bleek dat de zienswijze buiten de terinzageperiode is ingediend (08-01-2024) en daarmee niet ontvankelijk moest worden verklaard heeft u per e-mail (23-01-2024) gevraagd de zienswijze als een adviesbrief te zien, zodat de argumenten toch meegenomen konden worden, omdat er voor een adviesbrief geen formele deadline geldt. De gemeenteraad reageert met de volgende adviezen op dit ontwerp-PIP.		
A2.1	Namelijk dat ook in de verdere uitwerking en uitvoering van de maatregelen goed wordt geluisterd naar de inbreng van inwoners en ondernemers in en rondom het gebied, zoals: ➤ Drainage i.p.v. ophoging ➤ Nulmeting voorafgaande aan de uitvoering ➤ Een zomerschouw op de aangelegde kwelsloot door Natuurmonumenten ➤ Onderzoek naar het dijklichaam (Cornelisgracht)	Bij Polder Giethoorn moeten mogelijk mitigerende maatregelen (zoals drainage of ophogen) worden genomen op naastgelegen landbouwgronden. Voor het bepalen van de noodzaak en de aard van de maatregel wordt een adviesbureau ingeschakeld. In het Inrichtingsplan is opgenomen dat deze maatregelen voorafgaand aan de uitvoering met de betrokken eigenaren worden afgestemd. De uitvoering van de mitigerende maatregelen gebeurt samen met de uitvoering van de natuurmaatregelen in dit deelgebied. Voor de overige deelgebieden zijn geen mitigerende maatregelen voorzien. Bij de woningen/gebouwen die naast de deelgebieden liggen wordt kort voor de uitvoering een bouwkundige opname/nulmeting gedaan. Het PIP (inrichtingsplan) is niet het document waar afspraken over het onderhoud worden opgenomen. Dit gebeurt na de inrichting bij de overdracht van de gebieden aan de beheerder. Een aangelegde kwelsloot zal het hele jaar door zijn werking moeten behouden. Uit gesprekken met het waterschap en de gemeente blijkt dat er geen aanleiding is om een onderzoek te doen naar de Cornelisgracht als dijklichaam.	Nee
A2.2	Met name het voorkomen van vernattingsschade en het beschikbaar krijgen van de resterende gronden zijn een aandachtspunt.	Voor alle deelgebieden geldt dat er tijdens de planuitwerking nadrukkelijk is gelet op het voorkomen van vernattingsschade. Zo nodig zijn maatregelen aangepast of toegevoegd. Het hydrologisch onderzoek toont aan dat geen vernattingsschade optreedt bij naastgelegen gebouwen of percelen. Dit geldt niet voor een aantal landbouwpercelen ten oosten van Polder Giethoorn. Daar zijn mogelijk mitigerende maatregelen nodig. (zie hiervoor de beantwoording bij A2.1) De provincie streeft ernaar om alle gronden beschikbaar te hebben bij de start van de uitvoering. Op dit moment (januari 2025) zijn verreweg de meeste gronden beschikbaar. Voor de gronden die nog niet beschikbaar zijn geldt dat de provincie met alle eigenaren daarover in gesprek is. De nog niet beschikbare percelen betreffen in alle gevallen, meestal kleine, veldkavels.	Nee

Nr.	Advies 2:	Reactie	Aanpassing PIP / ontgrondingsvergunning /peilbesluit nodig
A2.3	Daarnaast roept de raad op om het ontstaan van schade zoveel mogelijk te voorkomen, om zo de gang naar het schadeloket tot een minimum te beperken.	Het schadeloket is bedoeld als vangnet voor die situaties waar achteraf blijkt dat er toch schade is ontstaan als gevolg van de inrichtingsmaatregelen. Tijdens de planuitwerking is er nadrukkelijk aandacht geweest om eventuele gevolgschade te voorkomen. Waar toch mogelijke schade is voorzien worden mitigerende maatregelen getroffen. (zie beantwoording bij A2.1)	Nee
	Conclusie	De adviesbrief leidt niet tot aanpassing van het PIP, het peilbesluit of de ontgrondingsvergunning	

4 Ambtshalve wijzigingen

	Wijzigingen <u>T</u>oelichting/<u>R</u>egels (T/R)	
Nr.	Aanleiding	Aanpassing

	Wijzigingen <u>I</u>nrichtingsplan/<u>M</u>aatregelenkaart/<u>V</u>erbeelding (I/M/V)	
Nr.	Aanleiding	Aanpassing
V1	Waterkerende kades ontbreken in Beukers en Doosje	Dubbelbestemming opnemen (met beschermingszone?)
V2	A-watergangen zijn niet positief bestemd	Bestemming Water opnemen

	Wijzigingen <u>M</u>ER	
Nr.	Aanleiding	Aanpassing
M1	De Commissie-m.e.r. adviseert een aanvulling op het MER, om de (gereduceerde) broeikasuitstoot als gevolg van de aanlegfase en de realisatiefase de verminderde oxidatie van veen kwantitatief te onderbouwen.	Er is een nieuwe bijlage opgesteld (bijlage G) met daarin een inschatting van de broeikasgasemissies in de referentiesituatie, wat de uitstoot is door de aanlegfase en wat de jaarlijkse emissie in de eindsituatie is. Dat is per deelgebied uitgewerkt. Voor de aanlegfase is gekeken naar de situatie als gewerkt wordt met elektrisch materieel of als gebruik wordt gemaakt van graafmachines op fossiele brandstoffen. De berekeningen zijn gemaakt op basis van recente literatuur, bijvoorbeeld over de verminderde oxidatie van veen. Uit de berekeningen met kengetallen blijkt dat het plan na uitvoering, en met aftrek van de aanlegfase, een positief effect heeft op de jaarlijkse emissie van broeikasgassen. Dit heeft te maken door verhoging van het waterpeil, waardoor de veenoxidatie vermindert.
M2	De Commissie-m.e.r. adviseert om de impact van de maatregelen m.b.t. archeologie nader aan te geven.	In het aangevulde m.e.r. is archeologie als milieuaspect per deelgebied opgenomen in de referentiesituatie. Ook zijn de effecten bij de gebruiksfase beschreven (doorworteling bij beplanting) en is aangegeven dat de bodemingrepen niet plaatsvinden op gebieden met een archeologische verwachting (de zandruggen). Bij de gebiedsbeschrijving van de deelgebieden (paragraaf 4.3, 4.4, 4.5 en 4.6) is een kopje Archeologie toegevoegd.

	Wijzigingen <u>MER</u>	
Nr.	Aanleiding	Aanpassing
M3	De Commissie m.e.r. adviseert om meer inzicht te geven in de effecten op de kwaliteit van het grond- en oppervlaktewater, en wat de impact is op de doelstellingen uit de Kaderrichtlijn Water	In het aangevulde m.e.r. is aangegeven dat bij gebied Zwartsluis de kans op nalevering van fosfor uit de bodem groot is op het water, maar dat dit naar verwachting geen significante vracht is en daarmee geen effecten heeft op de kwaliteit van het water. Bij deelgebieden Beukers en Doosje wordt eveneens aangegeven dat er kans is op nalevering fosfor uit de bodem. Dit stroomt niet naar het Natura 2000-gebied maar naar het Meppelerdiep en heeft naar verwachting een gering effect. De onderbouwing van de effecten op de kwaliteit van het grond- en oppervlaktewater is dus aangevuld en aangepast. De Commissie verwacht dat met de aanpassing van de beoordeling en de aanvullende toelichting er een goede inschatting van de risico's is weergegeven en daarmee voldoende informatie voor de besluitvorming. De Commissie beveelt nog wel aan om de effecten van de ingrepen op grond- en oppervlaktewater te monitoren.
M4	De Commissie-m.e.r. heeft aandacht gevraagd voor de onderbouwing van het voorgestelde peilbeheer in polder Giethoorn in relatie tot de ontwikkeling van stevig riet voor de grote karekiet.	In het aangevulde MER is nader toegelicht dat een meer natuurlijk peilverloop een extra onderbemaling in de zomer vergt, wat mogelijk negatieve effecten meebrengt op enkele Natura2000-delen, terwijl (ongewenste) verbossing hierdoor kan worden bevorderd. Ook is aangegeven dat een winddynamiek, zoals langs de Randmeren in dit gebied niet te verwachten is. Toegelicht is dat met de huidige plannen er naar verwachting voldoende sterk riet zal komen voor de Grote Karekiet, al blijft het een uitdaging om duurzaam voldoende waterriet te realiseren. Geconcludeerd wordt dat ondanks het stabiele peil er toch invulling kan worden gegeven aan de doelstelling voor Grote Karekiet, zonder dat dit ten koste gaat van de andere doelstellingen voor het Natura 2000-gebied. In paragraaf 5.3 is deze onderbouwing toegevoegd.
	De Commissie m.e.r. concludeert dat het m.e.r. op de gevraagde milieuonderdelen is aangepast, waardoor de milieu-informatie completer en beter navolgbaar is. De Commissie is van oordeel dat het MER en de aanvulling daarop, de essentiële informatie bevatten om een besluit te kunnen nemen over het provinciaal inpassingsplan en de bijbehorende besluiten waarin het milieubelang volwaardig wordt meegewogen.	

5 Aanpassingen n.a.v. de zienswijzen

	Wijzigingen Toelichting/Regels/Bijlagen	
Nr.	Aanleiding	Aanpassing
R1	Niet van toepassing	<i>Niet van toepassing</i>

6 Colofon

Deze Nota van Antwoord is opgesteld door de provincie Overijssel.

In afstemming met de gebiedspartners (waar nodig):

- Natuurmonumenten
- Waterschap Drents Overijsselse Delta
- Gemeente Steenwijkerland
- Gemeente Zwartewaterland

Uitgave: provincie Overijssel

Datum: 7 januari 2025

Inlichtingen bij

Contactpersoon: Cees Ortelee

Telefoon: 06 211 23 592

Email: natura2000pip@overijssel.nl

Onder vermelding van: De Wieden2

Kijk ook op: www.overijssel.nl/natura2000procedures

Adresgegevens

Provincie Overijssel

Luttenbergstraat 2

Postbus 10078

8000 GB Zwolle

Telefoon 038 499 88 99

Fax 038 425 48 88

www.overijssel.nl

postbus@overijssel.nl