



Aan: Gemeenteraad van de gemeente Steenwijkerland Postbus 162 8330 AD STEENWIJK

Kopie aan: College van Burgemeester en Wethouders

Betreft: Zienswijze ontwerp-omgevingsplan "TAM-omgevingsplan Hoofdstuk 22AF Giethoorn – woonschepen Cornelisgracht"

Kenmerk: NL. IMRO. 1708.GHNCornelisgrwsOP-ON01

Dwarsgracht, 20 januari 2026

Geachte leden van de Raad,

Hierbij dienen wij, [REDACTED], eigenaren van de woonark aan [REDACTED] onze zienswijze in tegen het bovengenoemde ontwerpplan.

Als eigenaren van de woonark op deze locatie zijn wij rechtstreeks belanghebbenden. Het voorliggende plan heeft een directe en ingrijpende invloed op ons woongenot, onze eigendomspositie en onze rechtszekerheid.

Wij kunnen ons niet verenigen met het ontwerpplan. Het plan is op essentiële onderdelen in strijd met het zorgvuldigheidsbeginsel, het rechtszekerheidsbeginsel en het motiveringsbeginsel.

Even kort de procedure vanuit de gemeente

Sinds juni 2021 wonen wij op een woonark aan de Rietlanden. In september 2022 werd aangekondigd dat er een inloopavond door de gemeente zou worden georganiseerd later dat jaar. Die inloopavond was op 15 december 2022. De belangen verkeersveiligheid, uitstraling, leesbaar beleid en handhaving kwamen aan de orde. De presentatie droeg de naam "Woonschepen Goed geregeld" en de doelstellingen die door middel van "Participatie als onderdeel van een gedragen uitvoering" zouden worden gerealiseerd, zorgden voor vertrouwen. Er werd een werkgroep opgesteld vanuit de bewoners welke met de gemeente in gesprek zou gaan over de invulling van de plannen.

Na enige tijd en overleggen vanuit de woonbootbewoners, en de overleggen met de gemeente, werd wel duidelijk dat het met betrekking tot onze belangrijkste punten (ondanks de inspanning van de werkgroep) vechten tegen de bierkaai bleek.

Ook zat er geen voortgang in en werd het plan langzaam maar zeker opgedeeld in allemaal verschillende onderdelen: ligplaats-wal-weg.

Ons bekruipt het gevoel dat er bewust een verdeel- en heerstactiek werd gehanteerd waarbij wij als burger steeds een onderdeelje voorgeschoteld kregen en daardoor het totaal niet meer kunnen overzien.

Ondanks verzoeken om verslaglegging van bijeenkomsten met de gemeente is daar bijna geen gehoor aan gegeven. Deze tactiek van geen onderbouwing en reactie geven op vragen zorgde ervoor dat er voortdurend werd teruggekomen op toezeggingen, vaak na overleg van de gemeente met Dorpsbelangen. Het zorgde er ook voor dat de woonbootbewoners inmiddels murw zijn geworden. De gemeente luistert toch niet en doet wat zij zelf wil.

Wij richten onze bezwaren specifiek op de volgende punten:

1. In strijd met het Gelijkheidsbeginsel en verbod op willekeur (Planvergelijking)

Wij wijzen u nadrukkelijk op het gelijkheidsbeginsel in relatie tot uw eigen beleid en recente vaststellingen elders in de gemeente. Een specifiek voorbeeld hiervan is het bestemmingsplan 'Bedrijventerreinen' (identificatienummer: NL. IMRO. 1708.BTvlhstwoldBP-VA01).

In het genoemde bestemmingsplan is de locatie voor woonschepen bestemd als één integraal vlak. Er is daar geen sprake van een juridische 'knip' tussen het waterdeel (de ligplaats) en het oeverdeel (de wal). De ligplaatsvergunning en het bestemmingsplan vormen daar één geheel.

Het is willekeur om langs de Cornelisgracht/Rietlanden de walstrook plotseling juridisch los te weken van het woonschip en daar beperkende regels (zoals een tuinbestemming met uitsterfconstructie) aan te hangen, terwijl de noodzaak voor walgebruik identiek is aan de locatie in het plan 'Bedrijventerreinen'. Wij verzoeken u de bestemming van de walstrook planologisch gelijk te trekken met de woonbestemming op het water, volgens de systematiek in het aangehaalde plan NL. IMRO. 1708.BTvlhstwoldBP-VA01.

Bij de ligplaatsen van De Werven is de hoogte van de bijgebouwen aangehouden op 3,5 meter. Ook zijn er geen beperkingen gesteld aan de erfafscheidingen. Wij verzoeken u dringend om de regels gelijk te trekken: pas de toegestane bouwhoogte aan naar 3,5 meter en sta erfafscheidingen tot 2 meter toe, en ook bijbehorende bouwwerken in overeenstemming met die systematiek

2. Ruimtelijke onderbouwing: Walzijde is achtererf

Planologisch wordt in het concept-beleid de walstrook ten onrechte benaderd als een "voortuin" aan de openbare weg, met bijbehorende strenge eisen (o.a. lage erfafscheidingen). Dit miskent de unieke lintstructuur van Giethoorn waar de waterzijde de voorzijde is.

- De oriëntatie van de woonboot is op het water (de feitelijke voorgevel);
- De walzijde fungeert als achtererf: hier bevinden zich de berging, de tuin en de noodzakelijke privacy.

3. Inconsistent beleid erfafscheidingen (Privacy)

Het plan maximeert erfafscheidingen op 1,20 meter, met als argument 'doorkijkjes'. Tegelijkertijd zijn hagen van 2 meter vergunningsvrij toegestaan. Een hoge haag blokkeert het zicht evenzeer als een schutting. Het verbieden van een begroeide schutting (die geluid en koplampen weert) terwijl een haag mag, is willekeurig. Gezien de ligging aan een drukke toeristische route en de openheid aan de waterzijde, is een hoge erfafscheiding (privacy/geluid) noodzakelijk voor een acceptabel leefklimaat volgens de Toekomstvisie Giethoorn.

Ons voorstel: geen eisen aan de hoogte van de schuttingen, wel aan de begroeiing ervan. Hiermee blijft een groene uitstraling gewaarborgd.

Conclusie

Wij verzoeken uw Raad om het plan in de huidige vorm niet vast te stellen.

