

Politieke Markt

Vergadering van 19 maart 2024

Programma - Duurzaamheid

Reactienota bij raadsvoorstel voorkeursrecht

Auteur

Arnold Vedder

Overlegd met

Ton van Amerongen, Johannes Terpstra, Leon Pulles

Portefeuillehouder

M. Scheringa

Samenvatting

Op 9 januari 2024 heeft het college van burgemeester en wethouders besloten om een voorlopig voorkeursrecht te vestigen op 12 percelen ten noordwesten van Oldemarkt. De raad is met een raadsvoorstel gevraagd dit recht te bevestigen. De rechthebbenden op de percelen hebben de mogelijkheid om bij dit voorstel een zienswijze in te dienen. Een aantal van hen hebben van deze mogelijkheid gebruik gemaakt. Dit voorstel bevat een samenvatting van en reactie op die zienswijzen. De raad wordt verzocht om voorafgaand aan hun besluit over het voorkeursrecht deze reactienota vast te stellen.

Beschrijving

Inleiding

De gemeenteraad is door het college gevraagd het door het college gevestigde *voorlopige* voorkeursrecht te bevestigen. De rechthebbenden op de percelen waarop het voorlopige voorkeursrecht is gevestigd (dezelfde percelen waarop de bevestiging ziet), is de mogelijkheid geboden om een zienswijze bij het bijbehorende raadsvoorstel in te dienen. De ingediende zienswijzen zijn samengevat en beantwoord in bijgevoegde reactienota. Aan de gemeenteraad wordt gevraagd om deze vast te stellen, voordat hij beslist op het raadsvoorstel over de (be)vestiging van het voorkeursrecht.

Praktijk na het collegebesluit

Op 9 januari 2024 heeft het college besloten om een voorlopig voorkeursrecht te vestigen op 12 percelen ten noordwesten van Oldemarkt. Op 10 januari is dit besluit aan de rechthebbenden onder andere door een bezoek bekendgemaakt (naast bekendmaking per post). De rechthebbenden die niet aanwezig waren zijn later alsnog bezocht, zodat iedereen de mogelijkheid heeft gehad om zijn of haar vragen te stellen. Met een aantal rechthebbenden is nog een gezamenlijke bijeenkomst geweest. Een aantal hebben dat moment gebruikt om mondeling een zienswijze in te dienen. Deze zijn genoteerd, ter bevestiging aan hen voorgelegd en door hen bevestigd.

Zienswijzen

Uiteindelijk hebben vier rechthebbenden hun mening gegeven naar aanleiding van het raadsvoorstel

over het voorkeursrecht. Eén zienswijze gaat vooral in op het genomen en nog te nemen besluit en wat daar in de ogen van indiener niet aan klopt. De andere zienswijzen gaan vooral in op de vraag: als er windturbines komen, waar moet dan op worden gelet of wat is er voor nodig dat ik wil meewerken aan windturbines? Het raadsvoorstel over het voorkeursrecht gaat formeel gezien alleen over het bevestigen van het voorkeursrecht zelf, maar het houdt indirect wel verband met hoe een vervolg op het gebied van windenergie er moet uitzien. Daarom is daar in de reactienota ook op ingegaan. Die reactie zegt verder niets over de vraag of en zo ja, waar windturbines moeten komen in Steenwijkerland.

Conclusie zienswijzen

Eén indiener is tegen de toepassing van een voorkeursrecht. Uit de andere zienswijzen blijkt dat de indieners wel willen meewerken als hen de juiste vergoeding wordt geboden en als er voldoende rekening wordt gehouden met de omgeving.

Toelichting voorkeursrecht

Voordat in de reactienota op de zienswijzen wordt ingegaan, wordt mede voor de indieners nog eenmaal stilgestaan bij een voorkeursrecht. Wat is het, wanneer kan het worden toegepast, waarom is daar in dit geval voor gekozen en wat zegt het vestigen van het (voorlopig) voorkeursrecht voor het vervolg.

Bijlagen

1. Reactienota
2. Windladder bijlage 1 bij reactienota
3. Zienswijze indiener 1 en 3
4. Zienswijze indiener 2
5. Zienswijze indiener 4

Gewenst resultaat

Een vastgestelde reactie waarmee de indieners van een passende reactie kunnen worden voorzien en er daarnaast een zorgvuldig besluit kan worden genomen door de raad over het raadsvoorstel over de (be)vestiging van het voorkeursrecht.

Argumenten

1.1 In de reactienota wordt gereageerd op de ingebrachte gezichtspunten van de indieners en daarmee kan worden laten zien dat deze worden meegenomen bij verdere besluitvorming.

Het is van belang dat de rechthebbenden serieus worden genomen en dat gesprekken met rechthebbenden niet voor de vorm zijn.

1.2 Met het vaststellen van de reactienota kan de raad een zorgvuldig besluit over het voorkeursrecht nemen.

De Algemene wet bestuursrecht eist in artikel 4:8 dat een belanghebbende die niet om een beschikking (specifiek soort besluit) heeft gevraagd en daar naar verwachting bedenkingen bij zal hebben, de mogelijkheid krijgt om een zienswijze in te dienen. Wordt die mogelijkheid niet gegeven of wordt er niet goed op die zienswijze gereageerd dan is het uiteindelijke besluit over het voorkeursrecht onzorgvuldig genomen. Die onzorgvuldigheid kan ertoe leiden dat het besluit met succes wordt aangevochten en of een nieuw besluit nodig is.

Kanttekeningen en risico's

1.1 De reactienota kan niet worden vastgesteld als de raad zich niet in de inhoud van de reactie kan vinden.

Voor zorgvuldige besluitvorming is wel een reactienota nodig. Daarbij ligt het voor de hand om in de reactienota in te gaan op de door de indiener aangevoerde punten. Indien de raad zich daar toch niet in kan vinden, zal de reactienota moeten worden geamendeerd.

Duurzaamheid en social return

n.v.t.

Financiële toelichting

n.v.t.

Communicatie en participatie

Zie uitvoering en planning

Uitvoering en planning

De individuele reacties worden na de vaststelling in gepersonaliseerde vorm naar de indieners worden gestuurd.

Is het besluit openbaar?

Ja

Besluit

Het college legt het volgende voor aan de gemeenteraad:

Bijgevoegde reactienota (bijlage 1) op de ingediende zienswijzen bij het raadsvoorstel voorkeursrecht windturbinelocaties vast te stellen.