



Resultaten inloopdagen

Evaluatie ontsluitingsweg Gieterse Polder:
vergelijking van drie tracés

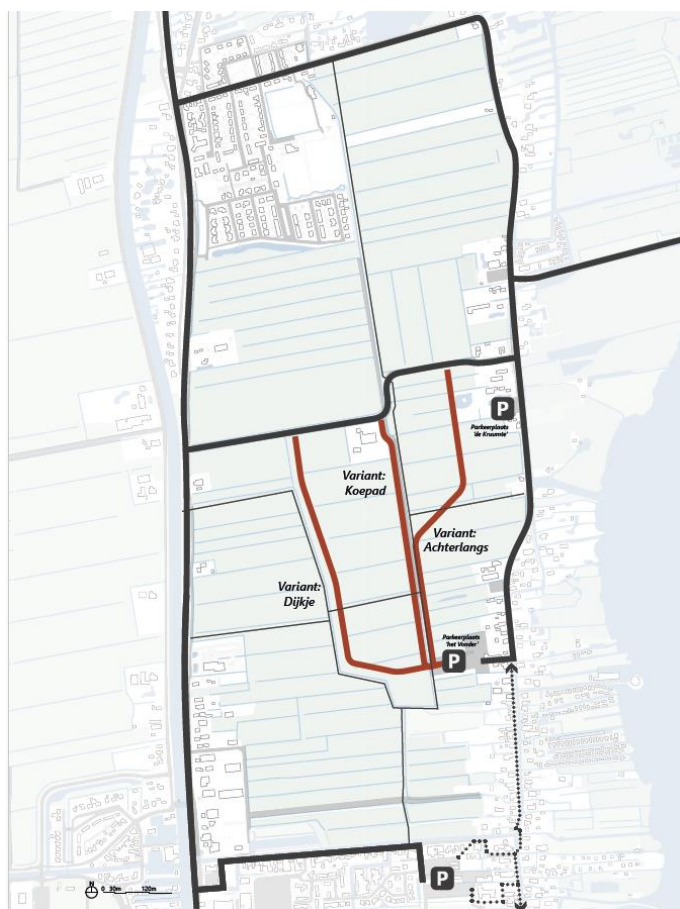
25-26 september 2024



Inhoudsopgave

Inloopdagen voor omwonenden en belanghebbenden	2
Respons vragenlijst	3
Samenvatting bevindingen vragenlijst	4
Mening van bezoekers over de wegvarianten	4
Mening bewoners en ondernemers/werkenden Kerkweg/Binnenpad	4
Verschillen met de uitkomsten van de enquête vorig jaar	5
Aandachtspunten voor de gemeente	5
Impressie van open antwoorden en hartenkreten	5
Resultaten per vraag	6
Feedback op tentoongestelde analyses	26

Dit verslag is een bijlage horend bij het rapport “Evaluatie ontsluitingsweg Gieterse Polder: vergelijking van drie tracés” (Wing, 2024).





Inloopdagen voor omwonenden en belanghebbenden

De bevindingen van het Wing-onderzoek naar drie tracés, zoals weergegeven op pagina 2, zijn op 25 en 26 september gedeeld met omwonenden en belanghebbenden via een posterpresentatie in het Kulturhus. Op beide dagen was bezoek mogelijk tussen 16.00 en 20.00. Men kon de posters met de onderzoeksresultaten bekijken, vragen stellen aan adviseurs van Wing en reacties achterlaten via een vragenlijst (digitaal en op papier). Voor de bijeenkomsten is breed uitgenodigd in Giethoorn via huis-aan-huis uitnodigingen en een aankondiging op social media, de website van de gemeente en de lokale krant. Naar schatting waren er in totaal 200-250 bezoekers.

De posterpresentatie was als volgt opgebouwd:

- Poster met introductie van het onderzoek: aanleiding, doel, uitgangspunten, evaluatie criteria ('beoordelingspunten')
- Voor ieder tracé een hoek met 3 posters met bevindingen:
 - Overzichtsbeeld met in tekstvolkjes de effecten per beoordelingspunt
 - Foto-visualisaties vanuit drie gezichtspunten
 - Poster met analyse op de beoordelingspunten en aan de hand van 4 kaartbeelden
- Conclusies: de tabel met samenvatting van de beoordeling van Wing op alle criteria¹

Bezoekers konden opmerkingen bij de analyses achterlaten via post-its op een groot vel papier. Zie weergave aan het eind van dit verslag. De reacties en meningen over de tracés werden opgehaald via een vragenlijst die ter plekke digitaal op een laptop kon worden ingevuld, of op papier. Daarnaast was er als back-up een QR code beschikbaar om op een eigen device de vragenlijst digitaal in te vullen.

In het navolgende doen we verslag van de resultaten van de vragenlijst.

Respons vragenlijst

63 bezoekers hebben de vragenlijst ingevuld:

- 74% direct aanwonend*, daarvan de helft Kerkweg/Binnenpad (49%)
- 43% werkt of heeft een onderneming in het gebied*, daarvan iets meer dan de helft Kerkweg/Binnenpad (54%)

*Op basis van 56 beantwoorde vragen

Geschatte totale respons op basis van het ingeschatte aantal bezoekers (200-250): 25-30%

¹ Het criterium van de kosten voor aanleg, beheer en onderhoud is voor de posterpresentatie buiten beschouwing gelaten, zodat gefocust kon worden op gesprek over de andere onderwerpen waarover we de reacties van bezoekers wilden ophalen.



Samenvatting bevindingen vragenlijst

Mening van bezoekers over de wegvarianten

Uit de resultaten zoals hieronder geschreven, blijkt dat nagenoeg evenveel respondenten het Koepad en het Dijkje als meest geschikte variant zien voor een ontsluitingsweg (resp. 43% en 41%). De variant Achterlangs wordt door 32% van de respondenten gezien als een geschikte variant, terwijl 40% deze variant ongeschikt vindt. In het geval van het Dijkje vindt 29% van de respondenten deze optie ongeschikt. 19% van de respondenten vindt het Koepad ongeschikt. Op basis van deze uitkomst kan voorzichtig geconcludeerd worden dat evenveel bezoekers de voorkeur geven aan varianten Koepad en Dijkje, en een minderheid aan variant Achterlangs de erfen. Het is een voorzichtige conclusie omdat de representativiteit van de resultaten bij dit aantal ingevulde vragenlijsten en 25-30% respons niet optimaal is. Desondanks geeft de uitslag een goed beeld, mede doordat de vragen zijn ingevuld door respondenten die de moeite hebben genomen om zich te informeren tijdens de inloopdagen.

Tabel 1. Mening van de inloopdagen-bezoekers over de geschiktheid van drie tracés, enquête 2024

Antwoord	Koepad	Dijkje	Achterlangs
Geschikt	43%	41%	32%
Ongeschikt	19%	29%	40%
Neutraal / geen mening	38%	30%	28%
Totaal	100%	100%	100%

Mening bewoners en ondernemers/werkenden Kerkweg/Binnenpad

Behalve de mening van bezoekers algemeen, is ons gevraagd na te gaan hoe de direct aanwonenden en ondernemers langs de Kerkweg / Binnenpad erover denken. Hierbij aangenomen dat de bewoners en ondernemers langs de Kerkweg/Binnenpad de meeste impact ondervinden van de toekomstige weg, zowel in positieve als negatieve zin. Opvallend zijn de volgende uitkomsten:

- De helft van de bewoners langs Kerkweg/Binnenpad vindt Koepad en Dijkje geschikt (beiden 50%). Ten opzichte van de totale groep respondenten is dat een wat hoger percentage (50% tegen resp. 43% en 41%). Achterlangs wordt door minder mensen geschikt gevonden: 25%.
- Iets meer dan de helft van de ondernemers/werkenden langs Kerkweg/Binnenpad vindt Koepad (54%) geschikt, en bijna de helft Dijkje (46%). Ten opzichte van de totale groep bezoekers is dat een wat hoger percentage (54-46% vs. 43-41%). Achterlangs wordt door minder ondernemers/werkenden geschikt gevonden: 23%.
- Voor de variant Achterlangs geldt dat 50% van de bewoners Kerkweg/Binnenpad en 31% van de ondernemers deze variant ongeschikt vindt.



Verschillen met de uitkomsten van de enquête vorig jaar

Ten opzichte van de enquête die vorig jaar is uitgevoerd (zie bijlage 1) zijn er verschillen in de uitkomsten. Kwam het Koepad vorig jaar nog als meest wenselijke variant naar voren volgens respondenten (57%), en het Dijkje een stuk minder (22%), nu vinden evenveel respondenten deze varianten geschikt met resp. 43% en 41%. De variant Achterlangs werd vorig jaar nog door 43% van de respondenten als wenselijk gezien, en in de enquête tijdens de inlooptdagen vindt 32% deze variant geschikt. Zie bijlage 1 voor meer informatie over resultaten van de enquête die vorig jaar is gedaan. Hierbij plaatsen we de kanttekening dat de twee enquêtes door hun verschillende opzet niet goed vergelijkbaar zijn. Desondanks geven ze wel een beeld van de meningen in 2023 toen het Toekomstbeeld gedeeltelijk was gepresenteerd, en de meningen in 2024 van bezoekers aan de inlooptdagen inclusief bewoners en ondernemers.

Aandachtspunten voor de gemeente

We hebben gevraagd aan welke zorgpunten de gemeente aandacht moet besteden indien gekozen wordt een bepaalde variant:

- De top 4 zorgpunten van respondenten zijn voor een keuze voor Koepad en Dijkje hetzelfde:
 - Bereikbaarheid, zichtbaarheid en vindbaarheid ondernemingen.
 - Veilige kruisingen voor gemotoriseerd verkeer en fiets- en wandelverkeer.
 - Openheid van de polder.
 - Landschappelijke inpassing.
- Achterlangs de erven: top 4 zorgpunten / aandachtspunten
 - Leefbaarheid omgeving Kerkweg / Binnenpad: geluid, lichtverstoring, rust, beleving dorp.
 - Veilige kruisingen voor gemotoriseerd verkeer en fiets- en wandelverkeer.
 - Effect op landschapswaarden (beschermd dorpsgezicht, herkenbaarheid ontstaansgeschiedenis polder).
 - Aantrekkelijkheid polder voor fietsers en wandelaars, en openheid van de polder.

Algemeen valt bij de antwoorden op deze vraag op dat meer respondenten zorgpunten hebben aangevinkt bij Dijkje en Achterlangs dan bij Koepad.

Impressie van open antwoorden en hartenkreten

Wat vooral opvalt is dat er veel vragen, opmerkingen en suggesties zijn over parkeren, over de manier waarop parkeren in de toekomst geregeld gaat worden. Men uit behoefte aan een integraal plan voor heel Giethoorn. Enkele respondenten uiten de wens om extra parkeren in het dorp mogelijk te maken, dichtbij ondernemingen. Anderen vinden juist dat parkeren in het dorp in de toekomst minder mogelijk gemaakt wordt, bijvoorbeeld door het aanleggen van een transferium buiten het dorp, of op zijn minst overal betaald parkeren. Men vraagt aandacht voor een rechtvaardig systeem voor betaald parkeren en vergunningen voor bewoners. En verder maakt men zich zorgen dat op hoogtijdagen alsnog in de bermen geparkeerd wordt op alle bereikbare wegen, d.w.z. tot aan de loswal en ook langs de nieuwe ontsluitingsweg. Hoe wordt voorkomen dat men in de bermen van de nieuwe weg gaat parkeren?

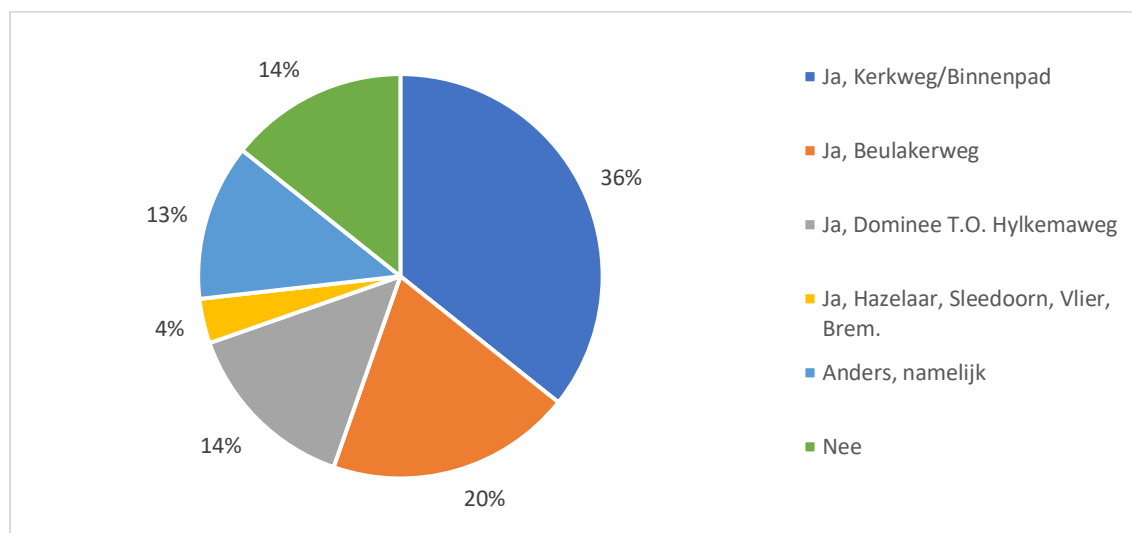


Resultaten per vraag

63 respondenten

Woont u in of bij de Gieterse Polder?

Antwoord	Aantal	%
Ja, Kerkweg/Binnenpad	20	36%
Ja, Beulakerweg	11	20%
Ja, Dominee T.O. Hylkemaweg	8	14%
Ja, Hazelaar, Sleedoorn, Vlier, Brem.	2	4%
Anders, namelijk	7	13%
Nee	8	14%
Totaal	56	100%



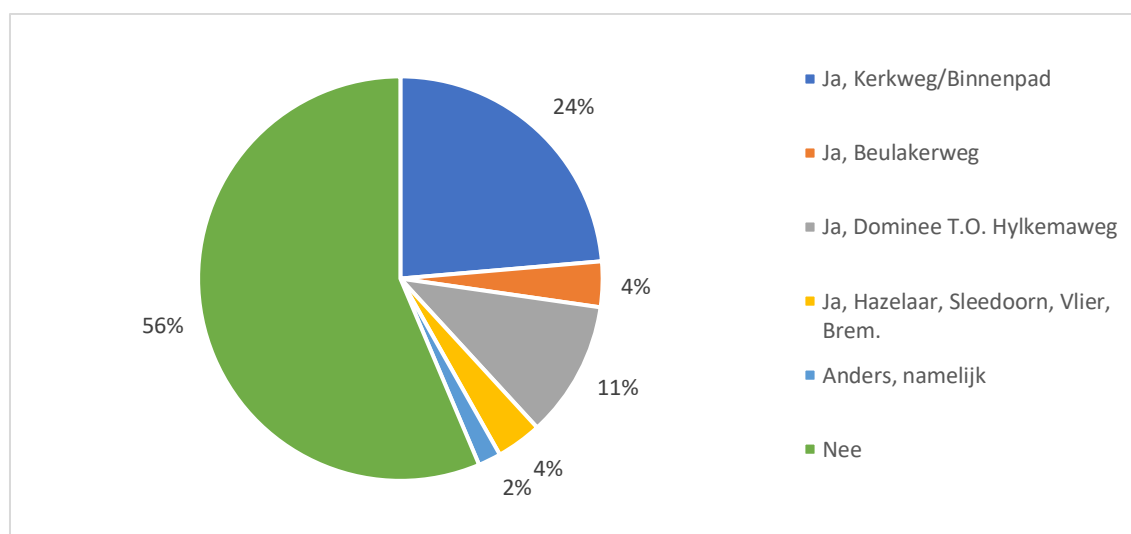
Anders, namelijk

- Bartus Warnersweg
- Burg. Van der Gootplantsoen
- jonenweg
- Nee, maar polder ligt centraal in het dorp!
- Rietkragge
- Vlakbij
- Vosjacht



Werkt u in het gebied of heeft u daar een onderneming?

Antwoord	Aantal	%
Ja, Kerkweg/Binnenpad	13	24%
Ja, Beulakerweg	2	4%
Ja, Dominee T.O. Hylkemaweg	6	11%
Ja, Hazelaar, Sleedoorn, Vlier, Brem.	2	4%
Anders, namelijk	1	2%
Nee	31	56%
Totaal	56	100%



Anders, namelijk

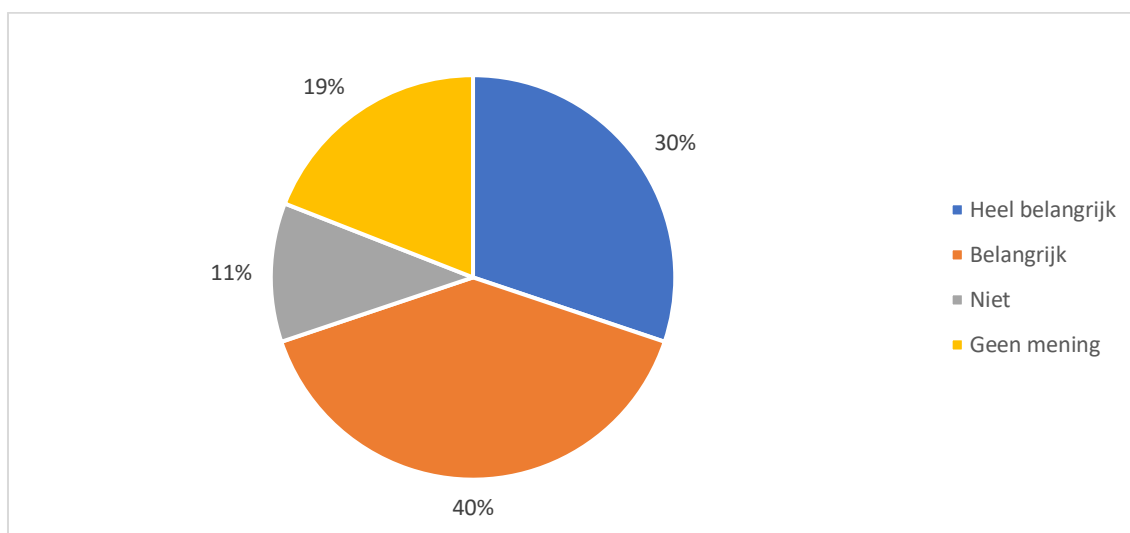
- Werk in de hele gemeente Steenwijkerland



Hoe belangrijk vindt u de volgende onderwerpen?

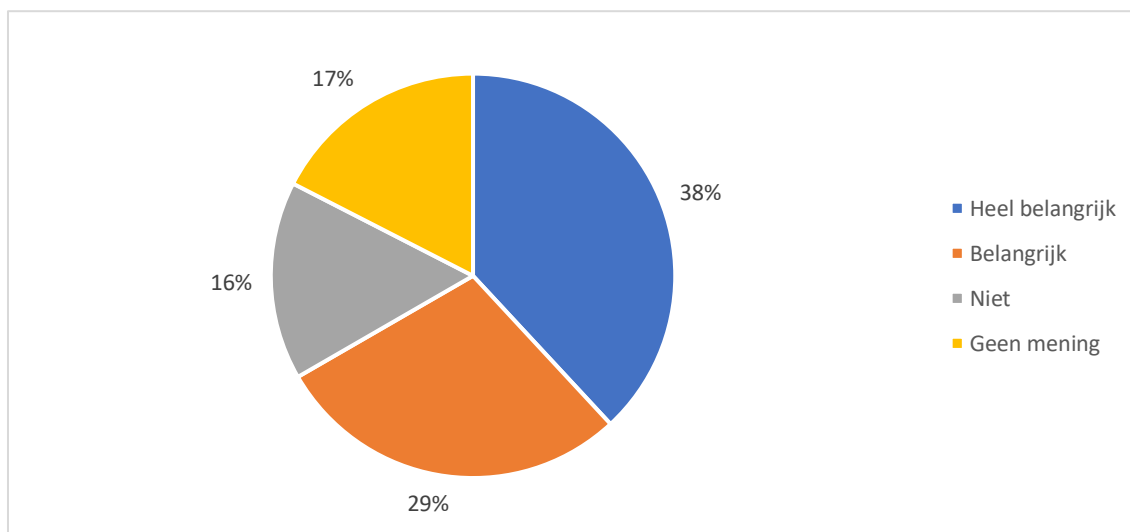
Het beschermd dorpsgezicht, je kunt de historische bebouwing en open landschap erachter zien.

Antwoord	Aantal	%
Heel belangrijk	19	30%
Belangrijk	25	40%
Niet	7	11%
Geen mening	12	19%
Totaal	63	100%



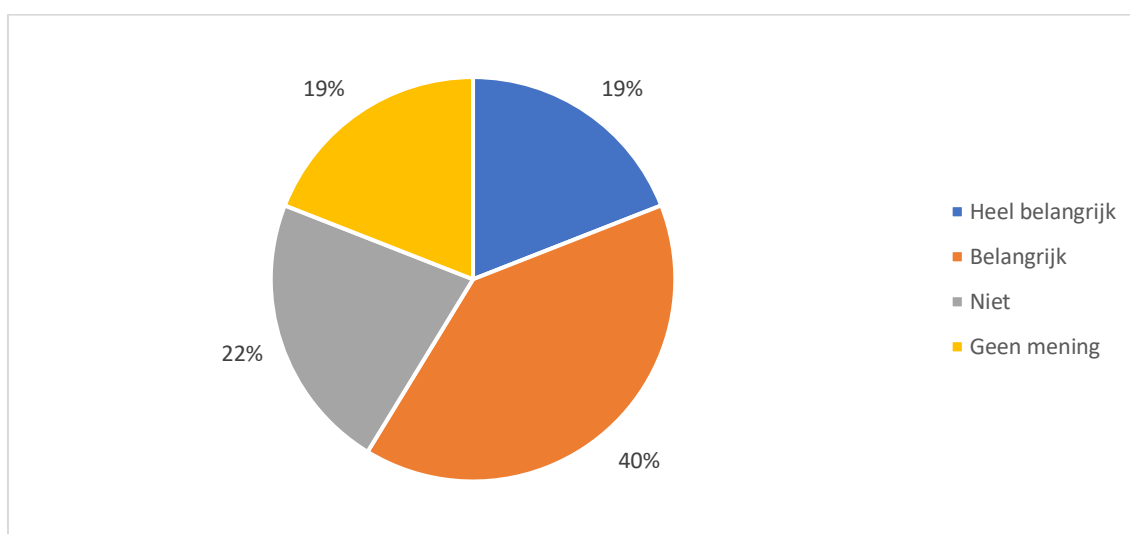
De openheid van het polderlandschap.

Antwoord	Aantal	%
Heel belangrijk	24	38%
Belangrijk	18	29%
Niet	10	16%
Geen mening	11	17%
Totaal	63	100%



Herkenbaarheid van de geschiedenis van de Gieterse Polder in het landschap, zoals bijvoorbeeld sloten, dijke, verkaveling, bebouwing.

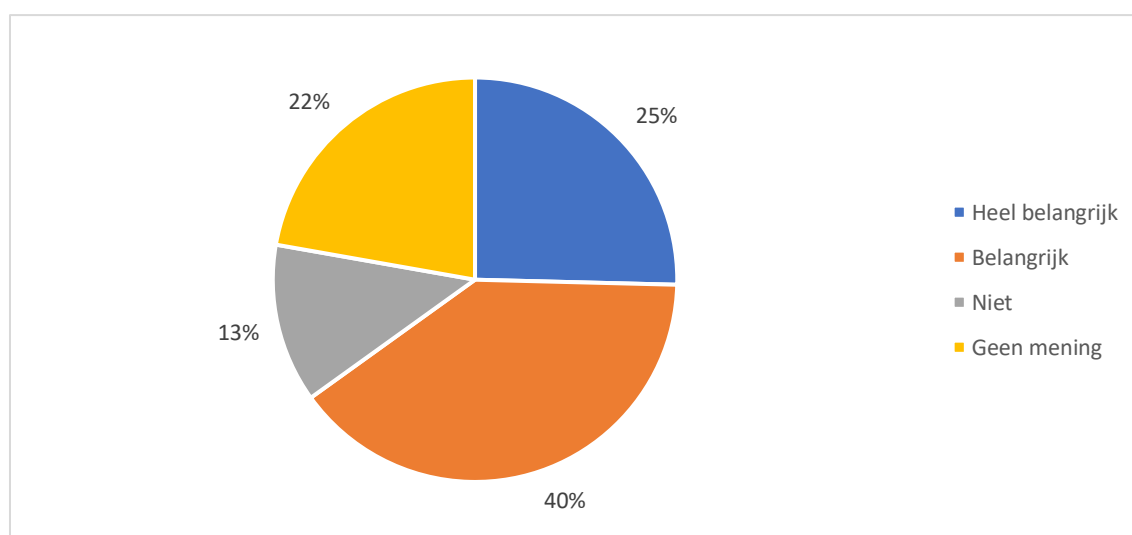
Antwoord	Aantal	%
Heel belangrijk	12	19%
Belangrijk	25	40%
Niet	14	22%
Geen mening	12	19%
Totaal	63	100%





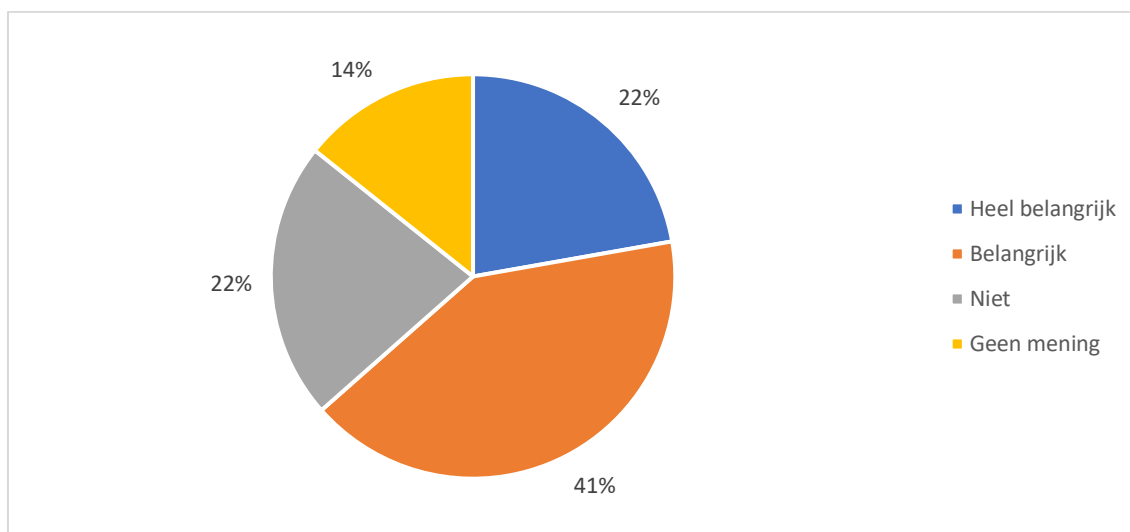
Duurzaam waterbeheer, de natuurlijke eigenschappen van water en bodem bepalen waar gebouwd wordt, of waar een weg wordt aangelegd.

Antwoord	Aantal	%
Heel belangrijk	16	25%
Belangrijk	25	40%
Niet	8	13%
Geen mening	14	22%
Totaal	63	100%



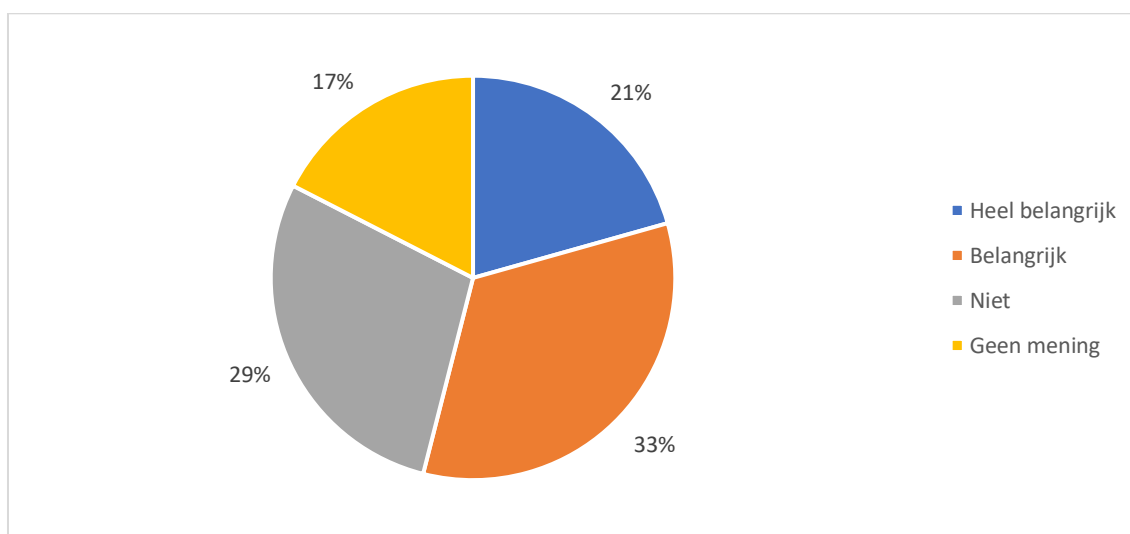
Omstandigheden voor natuur in de polder en de omliggende natuurgebieden, denk aan bijvoorbeeld de aanwezigheid van de otter.

Antwoord	Aantal	%
Heel belangrijk	14	22%
Belangrijk	26	41%
Niet	14	22%
Geen mening	9	14%
Totaal	63	100%



Beleving van de polder voor bewoners: rust voor fietsers op de noord-zuid fietsverbinding en rust rondom Erf Rodermond.

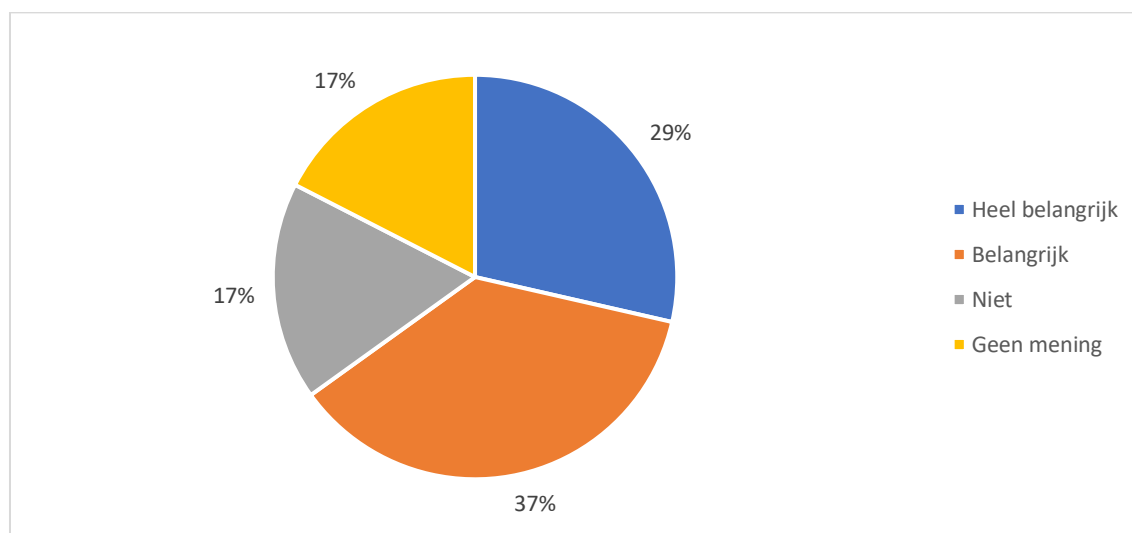
Antwoord	Aantal	%
Heel belangrijk	13	21%
Belangrijk	21	33%
Niet	18	29%
Geen mening	11	17%
Totaal	63	100%





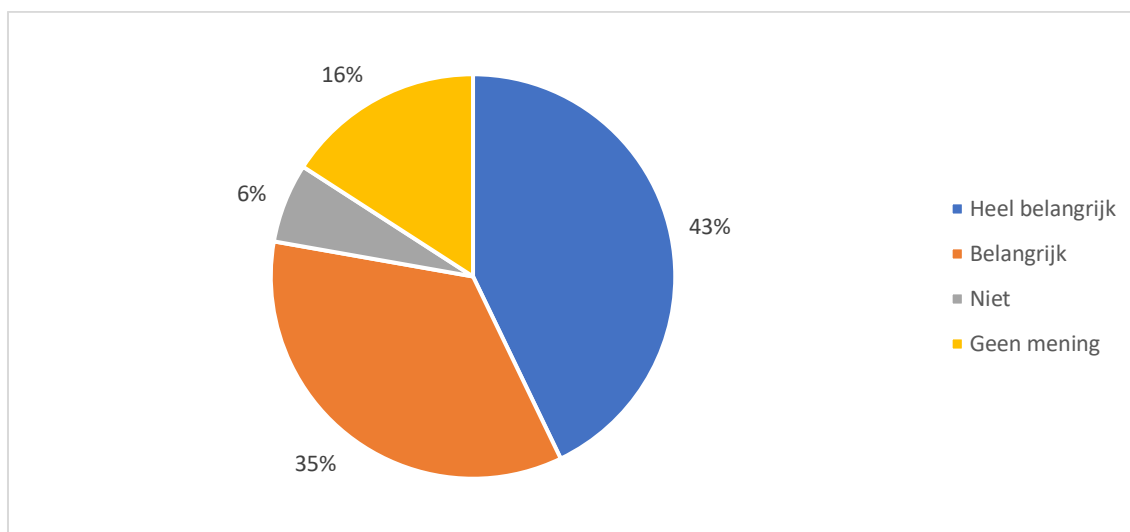
Ondernemingen langs Kerkweg / Binnenpad: bereikbaarheid en zichtbaarheid/vindbaarheid.

Antwoord	Aantal	%
Heel belangrijk	18	29%
Belangrijk	23	37%
Niet	11	17%
Geen mening	11	17%
Totaal	63	100%



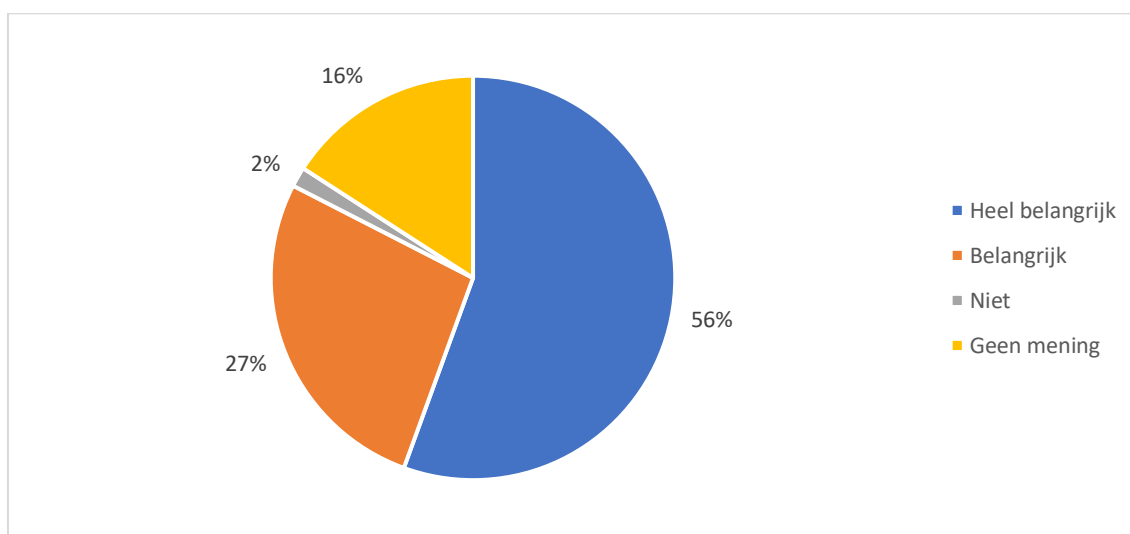
Leefbaarheid omgeving Kerkweg / Binnenpad: het behouden van rust, beleving van het dorp, donkerte, stilte.

Antwoord	Aantal	%
Heel belangrijk	27	43%
Belangrijk	22	35%
Niet	4	6%
Geen mening	10	16%
Totaal	63	100%



Verkeersveiligheid: veilige kruispunten voor zowel gemotoriseerd verkeer als langzaam verkeer (fietzers, wandelaars).

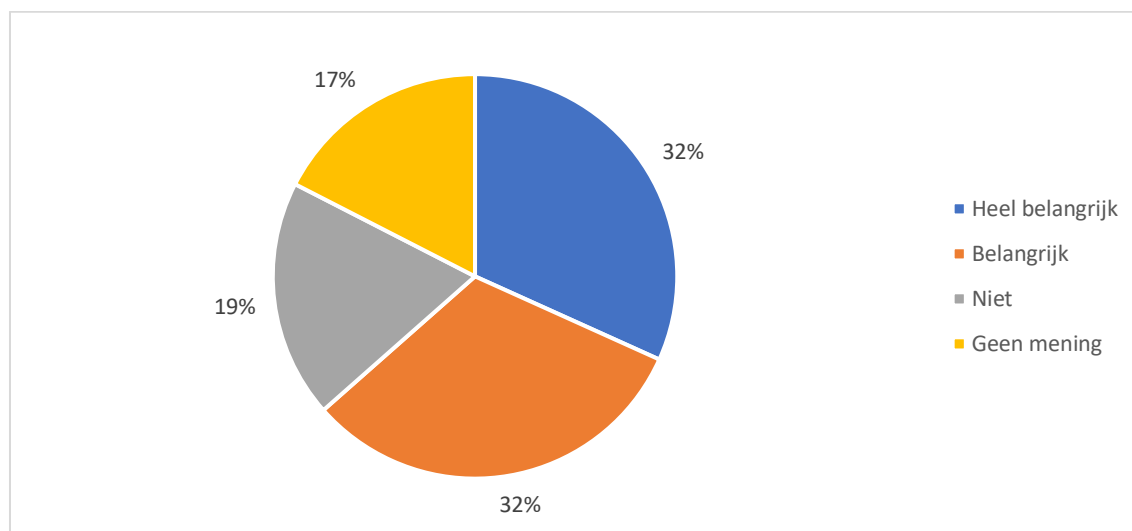
Antwoord	Aantal	%
Heel belangrijk	35	56%
Belangrijk	17	27%
Niet	1	2%
Geen mening	10	16%
Totaal	63	100%





Landschappelijke inpassing: mogelijkheden om de weg minder opvallend te maken in het landschap, door bijvoorbeeld beplanting.

Antwoord	Aantal	%
Heel belangrijk	20	32%
Belangrijk	20	32%
Niet	12	19%
Geen mening	11	17%
Totaal	63	100%



Toelichting

(Toelichting is niet te linken aan de vorige vraag qua omvang. In de Excel is deze wel zichtbaar te maken)

- Behoud de parkeerplaats aan de kerkweg (tegenover pizzeria) voor bewoners.
- Betaald parkeren overal.
- De 'nieuwe' weg kan het best zo dicht mogelijk aansluiten bij het bestaande, dan is het gemakkelijk te verteren en uit te leggen. Daarnaast sluit het het best aan bij het beoogde doel/bestemming van de gebruiker.
- Dit (deel)plan concentreert zich met name op het autoluw maken van Binnenpad. Let op: Kerkweg (kruising Bramen) is ook een groot issue.
- Dit plan in samenhang presenteren met plannen voor de Molen, sportvelden en nieuwbouw. Alleen dan kan ik het beoordelen.
- Erf Rodermond heeft hier niets mee te maken.
- Fietspad van noord naar zuid, aan de kant van de sportvelden leggen daardoor voor veel meer mensen toegankelijk en scheelt in kosten.



- geen ontsluitingsweg, herontwikkeling molen, parkeervoorzieningen en openbaar toiletgebouw, laden en lossen mogelijk maken, tevens parkeervoorziening voor de vakantieparken, deze kunnen daar hun bagage in-/uitladen met hun bootje. gasten vakantieparken maken geen gebruik van de P 't Vonder, parkeren langs de Kerkweg en op P2. Autoluw? Bewoners, aan de vaste wegkant moeten wel normaal hun huis kunnen bereiken en ook vracht kunnen blijven krijgen.
- Gemeente moet bij deze invulling aandacht besteden hoe het met de loswal moet gebeuren.
- Het blijft niet bij een weg denk ik. Heb er geen vertrouwen in. Weg wordt opgevolgd door verlichting, wegmeubilair, etc. Er wordt geen probleem opgelost, alleen verschoven. Maak transferium bij Steenwijk.
- Hoe borg je dat toeristisch verkeer geen gebruik maakt van Kerkweg/Binnenpad? Hoe voorkom je de parkeeroverlast aan Kerkweg/Bramen?
- hoe verder de nieuw ontsluitingsweg van de kerkweg binnenpad komt te liggen hoe minder effect de bedoeling gaat worden.
- Ik zou het zonde vinden als de polder doormidden wordt gemaakt door een ontsluitingsweg.
- Kerkweg/binnenpad Parkeerplaats ipv. nieuwe weg.
- Loswal bereikbaar voor ondernemers Giethoorn.
- Natuurwaarden: Omliggende natuurgebieden zijn wel belangrijk.
Bereikbaarheid/Zichtbaarheid/Vindbaarheid Ondernemingen: Kan via Kerkweg.
Landschappelijke inpassing: Kan altijd.
- Onderwerp Geschiedenis is onzin.
- open landschap is belangrijk en historische bebouwing is heel belangrijk.
- Parkeren! Doe wat anders met Erf Rodermond. Geen 'Rustpunt'.
- Prioriteit geven aan belang schoolgaande kinderen. Dit zijn de toekomstige bewoners van de gemeente, voor deze kinderen heeft de gemeente een zorgplicht. Al het andere is vanuit financieel oogpunt, dit zal altijd verschillende inzichten opleveren.
- Punt verkeersveiligheid heel belangrijk +++
- Rondom parkeerterrein bomensingel aanleggen à la rond boerderijen in de polder. 2 vliegen in 1 klap: bomensingel net als vroeger & auto's uit zicht.
- 't Wiede terug brengen. Weg aanleggen op grens Dorpsaanzicht (beschermd). Polder weer een Wiede van maken. Woningbouw langs open plaatsen Kerkweg. Kwelsloot aanbrengen en op de dijk een weg aanleggen.
- Waarom moet er per se geparkeerd worden bij het Vonder? Er zijn tal andere plaatsen. Er hoeft niets te komen in de polder. Parkeren hoeft geen overlast te geven, mits op de juiste plaatsen.
- zo weinig mogelijk inbreuk op de landschappelijke waarden.



Welk tracé is volgens u een geschikte oplossing voor de verkeersoverlast op de Kerkweg / Binnenpad?

Absolute getallen

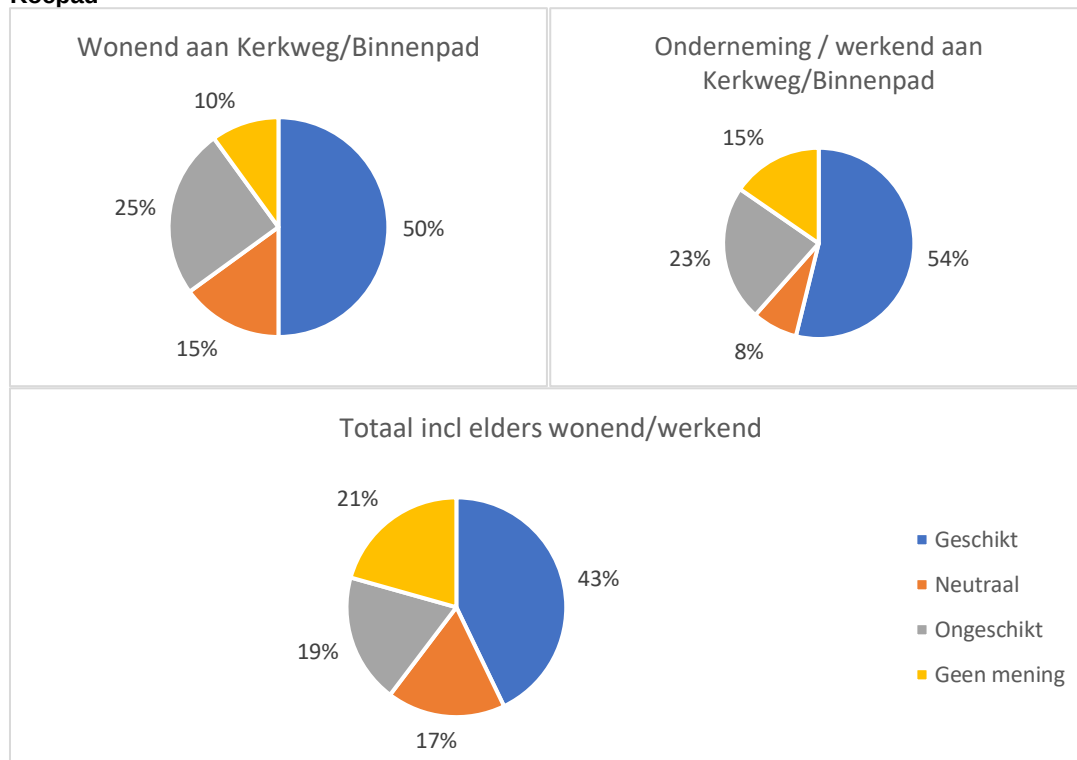
Antwoord	Koepad			Dijkje			Achterlangs		
1: Wonend aan Kerkweg / Binnenpad 2: werkend aan Kerkweg/Binnenpad 3: totaal, incl elders wonend/werkend	1	2	3	1	2	3	1	2	3
Geschikt	10	7	27	10	6	26	5	3	20
Neutraal	3	1	11	2	1	11	4	4	7
Ongeschikt	5	3	12	6	4	18	10	4	25
Geen mening	2	2	13	2	2	8	1	2	11
Totaal	20	13	63	20	13	63	20	13	63

Percentages

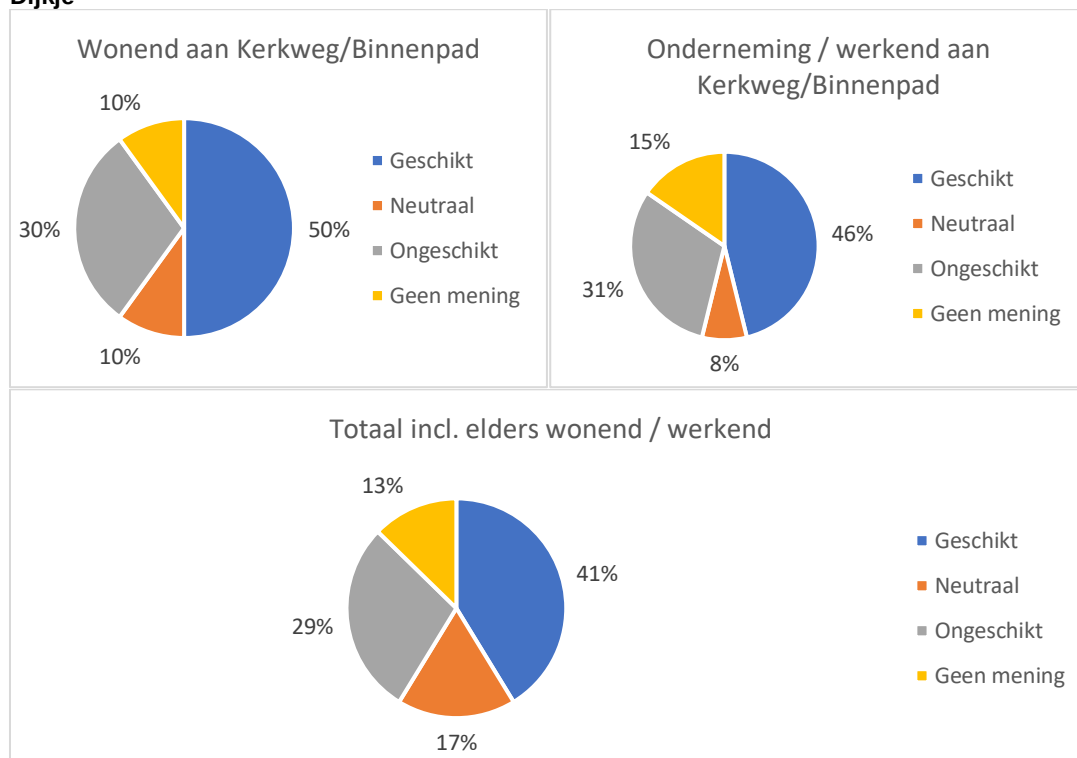
Antwoord	Koepad			Dijkje			Achterlangs		
1: Wonend aan Kerkweg / Binnenpad 2: werkend aan Kerkweg/Binnenpad 3: totaal, incl elders wonend/werkend	1	2	3	1	2	3	1	2	3
Geschikt	50%	54%	43%	50%	46%	41%	25%	23%	32%
Neutraal	15%	8%	17%	10%	8%	17%	20%	31%	11%
Ongeschikt	25%	23%	19%	30%	31%	29%	50%	31%	40%
Geen mening	10%	15%	21%	10%	15%	13%	5%	15%	17%
Totaal	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%



Koepad

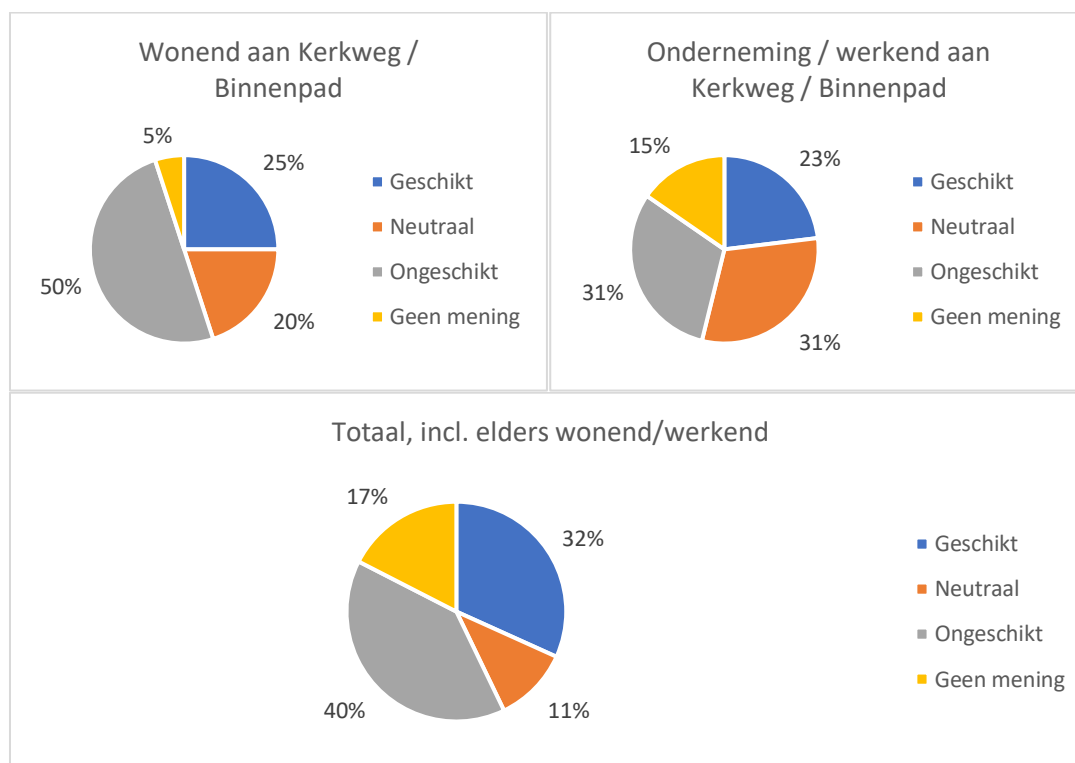


Dijkje





Achterlangs





Welke onderwerpen waren het meest doorslaggevend bij uw antwoorden op de vorige vraag?

Antwoord	Aantal	%
Veilige kruisingen gemotoriseerd verkeer en langzaam fiets- en wandelverkeer	15	14%
Leefbaarheid omgeving Kerkweg / Binnenpad: geluid, lichtverstoring, rust, beleving dorp	14	13%
Bereikbaarheid en zichtbaarheid/vindbaarheid ondernemingen	13	12%
Mogelijkheden om de weg landschappelijk in te passen, minder opvallend te maken	11	10%
De openheid van de polder	10	9%
Effect op landschapswaarden (beschermd dorpsgezicht, herkenbaarheid geschiedenis polder)	9	8%
Aantrekkelijkheid en beleving van de polder voor bewoners, denk aan fietsers en wandelaars, en rust rondom Erf Rodermond	7	6%
Natuurwaarden in de polder en omgeving	5	5%
Duurzaam waterbeheer	2	2%
Geen mening	10	9%
Anders, namelijk	12	11%
Totaal	108	

Anders, namelijk:

- Alles.
- Alles.
- alles behalve aantrekkelijkheid en beleving van de polder.
- Alles behalve bereikbaarheid/vindbaarheid ondernemingen.
- Beleving, landschapswaarden, openheid, inpassing.
- Bereikbaarheid Loswal.
- Bij deze varianten kan de molen en loswal makkelijk gekoppeld worden.
- Mogelijke woningbouw.
- Openheid en natuurwaarden.
- Openheid en natuurwaarden polder.
- openheid, natuurwaarden, waterbeheer en inpassing.
- Zo dicht mogelijk bij de weg die ontzien moet worden.



Antwoorden wanneer met geschikt ingevuld bij de tracés.

Antwoord	Koepad (27)		Dijkje (26)		Achterlangs (20)	
	Aantal	%	Aantal	%	Aantal	%
Veilige kruisingen gemotoriseerd verkeer en langzaam fiets- en wandelverkeer	9	33%	7	27%	5	25%
Leefbaarheid omgeving Kerkweg / Binnenpad: geluid, lichtverstoring, rust, beleving dorp	8	30%	9	35%	2	10%
Bereikbaarheid en zichtbaarheid/vindbaarheid ondernemingen	9	33%	3	12%	8	40%
Mogelijkheden om de weg landschappelijk in te passen, minder opvallend te maken	5	19%	5	19%	3	15%
De openheid van de polder	3	11%	4	15%	3	15%
Effect op landschapswaarden (beschermde dorpsgezicht, herkenbaarheid geschiedenis polder)	5	19%	4	15%	0	0%
Aantrekkelijkheid en beleving van de polder voor bewoners, denk aan fietsers en wandelaars, en rust rondom Erf Rodermond	4	15%	4	15%	2	10%
Natuurwaarden in de polder en omgeving	0	0%	4	15%	0	0%
Duurzaam waterbeheer	2	7%	1	4%	2	10%
Geen mening	1	4%	0	0%	4	20%
Anders, namelijk	5	19%	6	23%	4	20%
Totaal	51		47		33	

Anders, namelijk

Koepad

- Alles.
- Bereikbaarheid Loswal.
- Mogelijke woningbouw.



- Bij deze varianten kan de molen en loswal makkelijk gekoppeld worden.
- Openheid en natuurwaarden polder.

Dijkje

- Alles.
- Alles.
- Alles behalve bereikbaarheid/vindbaarheid ondernemingen.
- Beleving, landschapswaarden, openheid, inpassing.
- Openheid en natuurwaarden.
- openheid, natuurwaarden, waterbeheer en inpassing.

Achterlangs

- Alles behalve bereikbaarheid/vindbaarheid ondernemingen.
- alles behalve aantrekkelijkheid en beleving van de polder.
- Bij deze varianten kan de molen en loswal makkelijk gekoppeld worden.
- Zo dicht mogelijk bij de weg die ontzien moet worden.



Wilt u in onderstaand overzicht aanvinken over welke onderwerpen u zich zorgen maakt, bij ieder van de drie tracés? Aan welke onderwerpen moet de gemeente aandacht schenken?

Antwoord									
	Bereikbaarheid en zichtbaarheid/vindbaarheid ondernemingen	Leefbaarheid omgeving Kerkweg / Binnenpad: geluid, lichtverstoring, rust, beleving dorp	Veilige kruisingen gemotoriseerd verkeer en langzaam fiets- en wandelverkeer	Aantrekkelijkheid polder voor laag-intensieve recreatie (fietsers, wandelaars)	Effect op landschapswaarden (bescherm dorpsgesicht, herkenbaarheid ontstaansgeschiedenis polder)	De openheid van de polder	Natuurwaarden in de polder en omgeving	Duurzaam waterbeheer	Landschappelijke inpassing (de weg minder opvallend maken in het landschap)

Absolute getallen									
Koepad	11	6	12	5	5	12	8	3	9
Dijkje	19	11	16	15	11	18	13	9	17
Achterlangs de erven	10	22	17	15	17	15	11	0	12
Totaal	40	39	45	35	33	45	32	12	38

Percentages									
Koepad	28%	15%	27%	14%	15%	27%	25%	25%	24%
Dijkje	48%	28%	36%	43%	33%	40%	41%	75%	45%
Achterlangs de erven	25%	56%	38%	43%	52%	33%	34%	0%	32%
Totaal	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%



Heeft u nog een laatste hartenkreet die u mee wilt geven aan de gemeente? Zo ja, welke?

- Aantrekkingskracht verkeer. Verkeer verdelen door Giethoorn met goed P-systeem
- Achter kopje: 'aantrekkelijkheid polder voor laag-intensieve recreatie' staat 'Geen!' Geschreven
- Alle verhuurboten uit de dorpsgracht en verhuurboten alleen in de rest van de polder binnen de Dijkjen (door de polder weer onder water te zetten). wegen en fietspad op grens beschermd dorpsgezicht. Kwelsloot buiten de dijk.
- betere scheiding tussen langzaam en snelverkeer
- De belangen van de kinderen, de inwoners van de gemeente die het een toekomstperspectief geeft, sneeuwen wederom onder! Gemiste kans voor Steenwijkerland. Geen visie? Snel geld?
- De gemeente blijft maar doordraven dat de ontsluitingsweg over dijkje moet. Nee en nog eens Nee!!! Over Koepad!!! Natuurmonumenten en Waterschap zijn tegen. Houd op over ontsluitingsweg over dijkje.
- De gemeente zou hogere prioriteit moeten geven aan de fietspaden in dit gebied. Beredeneerd vanuit het perspectief bewoners Giethoorn, school, Gieterse kinderen en ouderen, en ondernemers etc. We zoeken nu naar een oplossing voor een 'probleem' dat voor een klein aantal weken per jaar bestaat. Daarnaast is het duidelijk dat de gemeente als opdrachtgever van dit onderzoek heeft het bureau heeft meegegeven dat het 'dijkje' de voorkeur geniet. Het komt op mij niet onpartijdig over. Helaas!
- De ondernemingen tussen de Deukten en het Vonder zijn nu al florerende bedrijven. Wanneer komt er een einde aan de groei? Dit gaat ten koste van de dorps kwaliteiten
- Denk aan parkeren, de ondernemers/bewoners (kerkweg/Binnenpad) en loswal en vooral fietsverkeer naar basisschool.
- Denk aub. om het parkeerissue!
- Duidelijke bewegwijzering waar toeristen kunnen parkeren, met borden die in het landschap passen.
- Er komt straks meer verkeer op de Beulakerweg. Hoe wordt dit aangepakt? Meer kans op ongelukken, vooral fietsverkeer. Wat wordt bedoeld met Rodermonds ontmoetingsplek? Komt er straks een groot parkeerterrein in de buurt van 't Vonder? Ik had liever een plan gezien dat het gehele gebied zal omvatten.
- Er wordt de indruk gewekt dat "het Dijkje" nu al zichtbaar is in het landschap en de weg hierdoor wegvalt in het geheel. Belangen aanwonenden Beulakerweg en Hylkemaweg zijn niet meegenomen. Er moet een probleem aan de kerkweg opgelost worden. Dan is het niet meer dan logisch om de oplossing daar ook te zoeken.
- geef aan dat geen extra parkeren in de polder uitgangspunt is.
- geen ontsluitingsweg, parkeren buiten dorp. Weg leidt naar betaald particulier parkeerterrein dan heel Giethoorn betaald parkeren anders blijft berm parkeren. zorg voor goede parkeervoorzieningen voor bewoners die niet op eigen terrein kunnen parkeren.
- Hopelijk ook snel fiets/wandel pad vanuit Noord.
- Ik wil in mijn bedrijf aan huis (Kerkweg) mensen, familie en cliënten kunnen ontvangen, en vind het uitermate irreëel als zij op een bedrijf 's parkeerterrein terecht komen en moeten betalen. Krijgen wij toch de lasten!
- In een open polder is alle toevoeging een verstoring van het landschap. Geen goed plan, Doe het niet! Stap af van deze tactiek, nu inzage/presentatie van 3 varianten, maar er komt meer. Geeft geen vertrouwen aan de burger.



- Inpassing Loswal. Afspraken over prijs met Parkeerbeheer.
- Met Dijkje los je geen enkel probleem op. Zorg ervoor dat de loswal en bedrijven dan de achterkant bereikbaar zijn, dan wordt de Kerkweg vanzelf rustiger. Parkeerterrein van Smit staat al vol. Hier kan geen dagtoerist meer bij. Het parkeerprobleem wordt naar centrum/zuid verplaatst.
- niet helemaal relevant maar we maken ons zorgen om mogelijke toekomstige woningbouw in polder en geluid/licht overlast van de mogelijke voetbalvelden naast de school.
- Onderschat niet de verkeersstroom die vanuit de Bramen komt! Aandacht voor aankomst vertrek gasten vakantieparken, qua parkeren en in/uitladen bagage.
- Ontsluitingsweg z.s.m. realiseren. De veiligheid bij de huidige situatie is in geding.
- ontwatering van het gebied zorgen dat het niet te veel verstoord wordt, om op die manier het polderlandschap in stand te kunnen houden. Fietspad aan zijde van de nieuwbouw en sportvelden daardoor beter toegankelijk voor zowel bewoners als toerist.
- Oplossing is transferium buiten het dorp, waardoor er minder verkeer is + geen parkeeroverlast, en is de bereikbaarheid van hulpdiensten beter gewaarborgd.
- Parkeerterrein achter Kruumte, tussen Deukten bocht en achterlangs tracé.
- Parkeren niet alleen voor Smit/Vonder! Dan mis je de boot! De huidige presentatie schiet te kort! Overleg bewoners?? Ik mis het aanbrengen van parkeerterreinen - dit is zeer belangrijk voor de varianten!! Maak een totaalplan!
- Rust rondom Erf Rodermond = onzin. Als ergens de ruimte is voor evenementen etc. dan is het Rodermond. Niemand die er overlast van heeft.
- Schiet een beetje op met de besluitvorming. Dit u echt niet zorgvuldigheid wat u oreert.
- Snelheid besluit is geboden.
- Stop met bouwen in de polder! We hebben de mond vol over natuur, maar alsnog wordt alles vol gebouwd. Ga bouwen op plek van oude melkveehouderij! Daar is grond al verpest & ruimte genoeg. Zoek naar alternatieven.
- Transferium!!! Is de enige houdbare oplossing. Verschillende pendelbusjes kunnen naar verschillende parkeerterreinen rijden.
- Veiligheid ontsluiting Beulakerweg.
- Verdwijnen van de openheid van het gebied. Versnipper niet alles, bouw niet alles vol. Is ook natuurvernietiging.
- Verkeerssituatie brug richting Dwarsgracht zeer gevaarlijk!!
- Voldoende parkeergelegenheid bewoners Kerkweg + hun bezoekers.
- Voldoende parkeerplekken voor bewoners Kerkweg.
- Wat het ook wordt: alles heeft zijn impact, veilige aansluiting Beulakerweg.



Als u nog overige opmerkingen of vragen heeft, kunt u die hieronder kwijt.

- 1 keuze van deze 3 wegen is niet alleen oplossend. Beter! Totale verbetering parkeerbeleid.
- 2025 klaar??
- Als er later gebouwd wordt in de polder, dan verplaatst het verkeersprobleem naar de polder.
- Combineer 'Dijkje' + 'Koepad' als rondweg + eenrichtingsverkeer. Voorkom dwarsgracht variant! Gemeente SWL luister niet ALLEEN naar de ondernemers. Wij wonen hier!
- Dank voor deze bijeenkomst.
- Dijkje heeft alleen positieve effecten voor het Vonder. Niet voor andere ondernemers aan Kerkweg/Binnenpad.
- Er worden verkeerde conclusies getrokken in het onderzoek. Niet bestaande situaties (een kruising met een nog aan te leggen fietspad en een nog aan te leggen bommenrij ter beschutting van de weg) worden aangehaald als argument. Dit lijkt op sturen naar een uitkomst.
- Fietspad noord/zuid langs dijkje ipv. rechtdoor (saai).
- Ga voor ontsluiting over Koepad!!!
- Groot parkeerterrein nabij T-splitsing Deukten/Kerkweg. Toerist voor 10,- euro p.d. laten parkeren.
- Het is belangrijk of de grond al in bezit van de Gemeente is (of van "het Vonder" bijv.), ook voor de geplande fietspaden.
- Hou in de gaten hoe het met de Loswal moet gebeuren. Hierbij gaat bij de variant Achterlangs. de beste optie.
- Kijk eens verder dan de polder! Zat plek om Giethoorn! Waarom extra verkeer & huizen op al drukste plek? Gaat weer over geld & natuur weer weg...
- laat niet geheel Giethoorn hier een mening over geven, enkel belanghebbenden.
- Loswal als aparte ontwerpogave inzichtelijk maken. Is nu uit de discussie gehaald. Begrijpelijk maar niet transparant!
- Luister nu eens goed naar de ondernemers en bewoners. We weten zelf waar de oplossing ligt. Dijkje lost geen enkel probleem op. Kiest de gemeente voor het dijkje: dan later ook niet klagen over drukte en parkeerproblemen.
- Mogelijkheid voor parkeervergunningen voor bezoek + ga handhaven op toeristen. Ik begrijp ook niet de ongelimiteerde boot-verhuur vergunningen! We hebben nu al heel veel water onder ons huis! Als de polder een 'nat' gebied wordt, wordt het probleem onoplosbaar!
- Parkeren in de bermen van Kerkweg mag verboden worden ivm de verkeersveiligheid en doorstroming lokaal verkeer.
- Sportvelden in Giethoorn Noord laten, Loswal grens Beschermd dorpsgezicht. Woningbouw op open plaatsen langs Kerkweg toelaten.
- Sportvelden/Sporthal nabij school.
- Wat is de relevantie van de vorige 2 vragen?



Feedback op tentoongestelde analyses

Uitspraken die zijn gedaan op post-its bij de analyseposters die per wegtracé zijn tentoongesteld op 25 en 26 september 2024 zijn hieronder weergegeven. Onze bedoeling van de post-its was niet zozeer het ophalen van meningen over de wegtracés, maar opmerkingen over de analyses en informatie zelf, bijvoorbeeld over aspecten die bezoekers misten. Het resultaat is dat de post-its vooral zijn gebruikt om meningen over de weg te geven met argumentatie, en dat deze uitspraken heel vergelijkbaar zijn met de toelichtingen die zijn gegeven in de vragenlijst. Voor de volledigheid voegen we de uitspraken aan dit verslag toe.

Algemeen

Over parkeren:

- Goed P systeem, anders werkt het niet
- Aandacht voor parkeerverbod kanaaldijk
- Aandacht voor parkeerverbod bermen Kerkweg
- Graag geen verbod parkeren berm Kerkweg
- Wordt drukker, extra P's
- Alleen P-verbod Kerkweg-Bramen-De Deukten is voldoende, doe verder niets
- Geen extra parkeergelegenheid. Het plan is enkel verleggen van de weg.
- Geen van de opties: Parkeerverbod Kerkweg, wel fietspad. Gebruik de huidige parkeerplaatsen.
- Maak de gemeentelijke parkeerplaatsen betaald!
- Groot transferium bij Molen
- Aan het einde van elke variant zorgen voor een grote parkeerplaats

Overig:

- Onderschat verkeer dat vanaf Bramen komt niet
- 2 tegemoetkomende bussen deukten & bramen?
- Dit geeft (alle 3) meer bussen/auto's t.p.v. Vonder, d.w.z. grotere drukte op Binnenpad

Dijkje

- Een Rondweg?
- Belang van de basisschool: Aanleg fietspad achter langs, met daarbij rekening houden met veilige kruispunten richting de school
- Hoezo fietspad -> NB Toeristen!
- ++ Minder verkeersdruk op Kerkweg & Bramen
- Loswal!
- Loswal is een aparte ontwerpogave = wel mogelijk!
- ++ verkeer loswal gescheiden van 'toeristisch verkeer', loswal wel bereikbaar voor ondernemers
- ++ betere mogelijkheden ontsluiting eventuele woonontwikkeling dan andere varianten.
- Geeft toekomst opties voor woningbouw in de polder -> dat zie ik als nadeel
- Dat meerderheid tegen is, ook waterschap en natuurmonumenten!!!
- Wat gebeurt op Kruispunt/aansluiting dijkje met de Deukten?
- Ontsluiting Beulakerweg – de Deukten

Koepad

- Groot parkeerterrein ingang zuid!!! (molen)



- Combineer varianten Dijkje + Koepad
- Ontlast verkeer naar Binnenpad autoluw maken
- + Loswal kan ontsloten worden door Kerkweg, maar ook via inprikker vanaf Koepad.
- Loswal
- Ontmoetingsplek Rodermond?

Achterlangs

- Onzinnige variant!
- - - Achterlangs past niet in de bestaande karakteristiek en structuren landschap = aantasting!
- Loswal
- - - Geen zelfde soort ontwikkeling als in zuid het geval is! = ongewenst
- Groot parkeerterrein ingang zuid!
- 'Achterlangs gaan' is niet nodig voor de loswal -> kan ook via Koepad = beter!
- - - Bussen en toeristisch verkeer via de bramen
- - - Tussen 't pad en de wegbreidingen, die de karakteristieken aantasten
- Geeft extra verkeersdruk op de Kerkweg

Grote geldverspilling! Burgers schieten er niets mee op. Alles weer voor de toerisme.